

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Cb/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200468
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814200468.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu RECLAIM, a.s., Prievozská 2/A, Bratislava, IČO: 46076760, právne zast. Mgr. Martin Babčaník, advokát, Malý trh 2/A, Bratislava proti žalovaným ad1/ Z. H., T. XX. XX. XXXX, C. XX, M., ad2/ Z. H., T. XX. XX. XXXX, C. XX, M., C. H. D. Í., XX X. H., W. M., W., X.. B.. W., ad1/, ad2/ na neznámom mieste, v konaní zastúpení opatrovníkom N.. D. D., D. G. Ú. B. G.S. I., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zast. JUDr. Ambróz Motyka, Advokátska kancelária, Nám. SNP 7, Stropkov, IČO: 3551072, na strane žalovaného ad2/, o zaplatenie 2 053,41 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní ad1/, ad2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 2 053,41 Eur spolu s úrokom 12,79 % ročne zo sumy 2 053,41 Eur od 16. 10. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 3 301,74 Eur, ktoré sú povinní zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spoločne a nerozdielne.

Vo vzťahu medzi účastníkmi konania a vedľajším účastníkom žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaných ad1/, ad2/ zaplatiť žalobcovi 6 656,93 Eur spolu s úrokom 12,79 % ročne zo sumy 4 820,66 Eur od 01. 04. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 09. 07. 2004 bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2525813 3 02 a stavebnom úvere č. 2525813 6 01 (ďalej len „úverová zmluva“) medzi právnym predchodcom žalobcu - Prvá stavebná sporiteľňa a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31335004 (ďalej len PSS, a.s.) ako veriteľom a L. H., H. M. H. XXX ako dlžníkom, C. H., H. M. H. XXX, V. H., H. N.. I. XX, M. ako spoludlžníkmi a žalovanými ako ručiteľmi. Na základe tejto úverovej zmluvy poskytla PSS a.s. dlžníkovi v zmysle čl. I. bod 1. Medziúver vo výške 140 000,-Sk. V zmysle čl. II. predmetnej zmluvy sa dlžník zaviazal do nasporenia 30 % cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 420,-Sk, platiť poplatky a zároveň splácať do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení úroky z mimoriadneho medziúveru 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 909,-Sk, so splatnosťou splátok prvého každý mesiac a povinnosťou ich uhradenia veriteľovi do 15. dňa mesiaca. Žalovaní urobili dňa 09. 07. 2004 písomné ručiteľské vyhlásenie, v zmysle ktorého berú na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku veriteľa, ak ju neuspokojí dlžník. Nakoľko dlžník porušil zmluvné podmienky a medziúver prestal riadne a včas plácať, a ani žalovaní neplnili svoju povinnosť z titulu ručenia, v súlade s čl. VI. a VII. Úverovej zmluvy odstúpila PSS, a.s. listom zo dňa 03. 04. 2006 od úverovej zmluvy a zároveň požiadala o vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v 7-dňovej lehote od doručenia odstúpenia od zmluvy. O odstúpení od zmluvy boli žalovaní upovedomení s upozornením, že ak dlžník celý dlh v stanovenej lehote neuhradí, PSS, a.s.

pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou a následne prostredníctvom súdneho exekútora aj voči nim ako ručiteľom, ak nesplnia pohľadávku v primeranej lehote po uplynutí doby poskytnutej dlžníkovi na plnenie. Dlžník peňažné prostriedky v plnej výške nevrátil. V zmysle čl. VI. úverovej zmluvy bolo dohodnuté oprávnenie veriteľa v prípade omeškania dlžníka so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení účtovať si úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo zameškaných splátok. Ďalej bolo dohodnuté oprávnenie veriteľa v prípade omeškania dlžníka so splátkou účtovať si pri mimoriadnom medziúvere úrok z omeškania vo výške 5 % ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. V prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami ale jednu splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace bolo ďalej dohodnuté oprávnenie veriteľa požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. V zmysle čl. VII. bod 5. úverovej zmluvy odstúpením od úverovej zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. V zmysle čl. VII. bod 10. sa v prípade odstúpenia od úverovej zmluvy splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zúčtujú do jednej sumy, ktorá sa ďalej úročí pri medziúvere úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu. Uvedená pohľadávka je voči dlžníkovi a spoludlžníkom judikovaná zmenkovým platobným rozkazom, 3Zm/146/07-44 zo dňa 30. 07. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči dlžníkovi dňa 13. 08. 2009 čo do istiny a dňa 15. 08. 2011 čo do trov konania a voči spoludlžníkom sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 06. 12. 2010 v spojení s uznesením, 3Zm/146/07-79 zo dňa 29. 10. 2010. Žalobca na základe uvedeného exekučného titulu podal dňa 28. 10. 2011 návrh na začatie exekučného konania voči dlžníkovi spoludlžníkom. Exekučné konanie je vedené u Mgr. Petra Krušinu, Exekútorový úrad Bratislava pod č.k. Ex 534/2011. V rámci exekučného konania neboli vymožené žiadne finančné prostriedky. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 04. 2010 uzatvorenej medzi postupcom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31335004 a postupníkom Majetkový Holding a.s., Prievozská 2/A, Bratislava, IČO: 35823364, postúpil postupca na postupníka pohľadávku voči dlžníkovi L. H., H. M. H. XXX, M. H. s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Pohľadávka zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2525843 3 02 a stavebným úverom č. 2525813 6 01 je uvedená v prílohe č. 1A pod por. č. 40. V súlade s čl. IV. bod 6. Zmluvy o postúpení pohľadávok oznámil postupca žalovaným postúpenie pohľadávky listom zo dňa 15. 04. 2010. Spoločnosť Majetkový Holding a.s. ako nový veriteľ doručila žalovaným predžalobnú výzvu na úhradu jeho splatného záväzku na účet veriteľa spolu s oznámením o postúpení pohľadávky listom zo dna 09. 06. 2010. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18. 05. 2011 uzatvorenej medzi postupcom Majetkový Holding a.s. Prievozská 2/A, Bratislava IČO: 35823364 a postupníkom RECLAIM a.s. Prievozská 2/A, Bratislava, IČO: 46076760, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči dlžníkovi L. H., H. M. H. XXX, M. H. s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Pohľadávka zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2525813 03 02 a stavebnom úvere č. 2525813 06 01 je uvedená v prílohe č. 6 pod por. č. 39. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným predstavovala ku dňu 31. 03. 2010 sumu vo výške 6 656,93 Eur z toho: istina 4 820,66 Eur, úroky 1 836,27 Eur.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Cb/14/2012-155 zo dňa 04. 09. 2012 súd zastavil konanie o zaplatenie 850,-Eur. Žalobu v časti zaplatenia 5 806,93 Eur spolu s úrokom z omeškania 12,79 % ročne zo sumy 4 820,66 Eur od 01. 04. 2010 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dna 06. 10. 2012.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Cb/9/2013-8 zo dňa 28. 03. 2013 súd zastavil konanie v časti úrokov z omeškania 12,79 % p.a. od 25. 04. 2006 do 31. 03. 2010, ako aj v časti úrokov z omeškania 12,79 % p.a. od 01. 04. 2010 do 05. 03. 2013 a časti istiny vo výške 1 147,75 Eur. Žalobu v časti zaplatenia 3 672,91 Eur spolu s úrokom 12,79 % p.a. zo sumy 3 672,91 Eur od 06. 03. 2013 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10. 05. 2013.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Cb/14/2013-26 zo dňa 25. 06. 2013 súd zastavil konanie v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 12,79 % ročne od 06. 03. 2013 do 14. 06. 2013 a v časti istiny vo výške 774,14 Eur. Žalobu v prevyšujúcej časti súd vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19. 09. 2013.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Cb/27/2013-10 zo dňa 07. 11. 2013 súd zastavil konanie o zaplatenie 845,36 Eur. Žalobu v časti zaplatenia 2 053,41 Eur spolu s úrokom 12,79 % ročne zo sumy 2 053,41 Eur od 16. 10. 2013 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Do konania vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778. Vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 09. 07. 2004 dlžníkom Ľ. H., C. H. Z. V. H. úver vo výške 140 000,-Sk. Na základe ručiteľského vyhlásenia z 09. 07. 2004 žalovaní Z. H. Z. Z. H. na seba prevzali ručiteľský záväzok. Keďže dlžníci ani žalovaní poskytnuté finančné prostriedky nesplácali v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok, právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy listom zo dňa 03. 04. 2006 a zároveň požiadal o vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov do 7 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy. S poukazom na uvedené vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatňovanej žalobou, pretože žaloba bola súdu doručená dňa 15. 12. 2011, teda po uplynutí premlčacej doby.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 22. 11. 2013 uviedol, že má za to, že je potrebné nároky žalobcu vyplývajúce zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2525813 3 02 a stavebnom úvere č. 2525813 6 01 zo dňa 09. 07. 2004 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - Prvá stavebná sporiteľňa a.s. so sídlom Bajkaská 30, Bratislava, IČO: 31335 0004 ako veriteľom a Ľ. H., H. M. H. XXX, M. H. Z. S., C. H., H. M. H. XXX, M. H., V. H., H. N. I. XX, M. ako spoludlžníkmi a žalovanými ako ručiteľmi posudzovať podľa ustanovení zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) a nie je možné nároky žalobcu v tomto konaní generálne posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, hoci nárok žalobcu vyplýva z úverovej zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej. Tento právny názor odôvodňuje nasledovne: 1. V zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka patria zmluvy o úvere medzi tzv. absolútne obchody, a preto sa tieto spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Z negatívneho vymedzenia spotrebiteľských úverov podľa § 1 ods. 2 písm. a) zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Úverovej zmluvy vyplýva, že predmetná Úverová zmluva nie je spotrebiteľským úverom. V zmysle § 52 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „občiansky zákonník“) „spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“ V zmysle § 23a ods. 1 zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia Úverovej zmluvy „spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje“. Na základe vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, je možné predmetnú Úverovú zmluvu charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu. Z ust. § 52 ods. 2 a § 54 Občianskeho zákonníka jednoznačne vyplýva, že na všetky spotrebiteľské zmluvy (t. j. na tie, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka) sa použije všeobecná úprava spotrebiteľských zmlúv obsiahnutá v Občianskom zákonníku, t.j. ustanovenia o neprimeraných podmienkach podľa § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Avšak čo sa týka ostatných nárokov vyplývajúcich z týchto spotrebiteľských zmlúv, bude práve dôležité posúdiť, či ide o zmluvu občianskoprávnu alebo obchodnoprávnu, nakoľko v týchto prípadoch bude potrebné aplikovať osobitnú úpravu obsiahnutú v príslušnom kódexe. „Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromno-právnych vzťahoch a je základným inštitútom spotrebiteľského práva. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať zmluva kúpna, zmluva o dielo, poisťná zmluva, zmluva o obstaraní zájazdu, lízingová zmluva, zmluva o úvere, zmluva o dodávke plynu, elektriny, o pripojení a ďalšie. Pochopiteľne, že charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka ako aj ďalších osobitných predpisov“ (Vojčík, P.: Spotrebiteľská zmluva (ochrana spotrebiteľa), Bulletin slovenskej advokácie, 12/2008, str. 17). 2. V zmysle § 1 ods. 2 písm. a) zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Úverovej zmluvy sa tento zákon nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné

úpravy dokončených stavieb a ich údržbu. Právny predchodca žalobcu - Prvá stavebná sporiteľňa a.s. pritom poskytuje práve úvery na financovanie bývania, pričom ňou uzatvárané zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere sa spravujú zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení (poukazuje nato o.i. čl.VIII. bod 1 Úverových zmlúv). 3. Z uvedeného dôvodu sa predmetný úverový vzťah spravuje zo zákona primárne ustanoveniami Obchodného zákonníka to bez ohľadu na účastníkov zmluvy. Len v prípade, že niektorú otázku nerieši Obchodný zákonník, použijú sa ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý má voči Obchodnému zákonníku postavenie tzv. lex generalis. S prihliadnutím na skutočnosť, že predmetná úverová zmluva je v zmysle súčasnej právnej úpravy zároveň zmluvou spotrebiteľskou, bude zároveň potrebné aplikovať na daný právny vzťah všeobecnú úpravu o spotrebiteľských zmluvách obsiahnutú v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka a tiež osobitnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v osobitnom právnom predpise (zákon o ochrane spotrebiteľa). V predmetnom prípade teda nejde o účastníkmi zmluvy dohodnuté aplikovanie Obchodného zákonníka podľa § 262 ObchZ. V zmysle § 54 ods. 1 platného OZ „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.“ Má za to, že citované ustanovenie nie je možné vykladať extenzívnym spôsobom tak, že všetky nároky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv sa majú posudzovať výlučne podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pre zistenie významu spojenia „zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou“ je možné použiť gramatický výklad pojmu „upraviť“. Podľa Lexikónu slovenského jazyka slovu „upraviť“ znamená „prispôbiť novým požiadavkám, novému cieľu“. Z tohto gramatického výkladu potom vyplýva, že zmysel citovaného ustanovenia spočíva v tom, že len podmienky zmluvy, ktoré idú nad rámec zákonnej úpravy (v tomto prípade úpravy Obchodného zákonníka) a ktoré sú medzi zmluvnými stranami individuálne dojednané („prispôsobené“), sa nesmú odchyliť v neprospech spotrebiteľa od Občianskeho zákonníka. Avšak tie práva a nároky, ktoré upravuje samotný osobitný zákon, spravujú sa ustanoveniami tohto osobitného právneho predpisu. Rovnako má za to, že zákonodarca v citovanom zákonnom ustanovení slovným spojením „odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa“ mal na mysli odchýlenie sa výhradne od ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv. Na podporu názoru je možné použiť systematický výklad jednotlivých ustanovení o spotrebiteľských zmluvách obsiahnutých v Občianskom zákonníku. Hlavne poukazuje na ust. § 52 ods. 2 OZ, v ktorom je výslovne uvedené, že „ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné“. Z uvedeného potom vyplýva, že na všetky spotrebiteľské zmluvy (t. zn. aj na tie, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka) sa použije všeobecná úprava spotrebiteľských zmlúv obsiahnutá v Občianskom zákonníku, t. j. ustanovenia o neprimeraných podmienkach podľa §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka a následne osobitná úprava spotrebiteľských zmlúv, ktorá je obsiahnutá jednak v 8. časti Občianskeho zákonníka a jednak v osobitných zákonoch. V tejto súvislosti zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že právna úprava premlčania v Obchodnom zákonníku má ucelenú, resp. komplexnú povahu, a preto ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní sa na obchodné vzťahy nebudú aplikovať. Všetky ustanovenia Obchodného zákonníka o premlčaní (§ 387 až 408) majú kogentnú povahu, sú teda záväzné a strany sa od nich nemôže odchyliť, ani ich dohodou vylúčiť. Dovoľuje si taktiež poukázať na kogentné zákonné ustanovenie § 402 OchZ, v zmysle ktorého „Premlčacia doba prestáva plynúť, keď veriteľ za účelom uspokojenia alebo určenia svojho práva urobí akýkoľvek právny úkon, ktorý sa považuje podľa predpisu upravujúceho súdne konanie za jeho začatie alebo za uplatnenie práva v už začatom konaní.“ Podľa ust. 407 ods. 3 Obchodného zákonníka „Ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.“ Podľa ust. 407 Obchodného zákonníka „Ak dlžník písomne uzná svoj záväzok, plynie nová štvrtročná premlčacia doba od tohto uznania. Ak sa uznanie týka iba časti záväzku, plynie nová premlčacia doba ohľadne tejto časti.“ Žalobca v tejto súvislosti už v konaní uviedol, že dňa 23. 04. 2007 právny predchodca v právach veriteľa PSS, a.s. podal návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na Okresný súd Bratislava V. titulom zmenky, ktorá zabezpečovala pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2525813 3 02 a stavebnom úvere č. 2525813 06 01, Zmenkový platobný rozkaz 3Zm/146/2007 bol vydaný dňa 30. 07. 2007 právoplatný a vykonateľný voči L. H. S. XX. XX. XXXX, D. C. H. Z. V. H. dňa 06. 12. 2010. Dňa 04. 11. 2011 bol podaný návrh na začatie exekučného konania a doposiaľ exekučné konanie trvá a je vedené u Mgr. Petr Krušina, EÚ Bratislava pod sp. zn. 534/2011I V máji 2012 prejavil záujem C. H. - spoludlžník o dohodu na dobrovoľných splátkach. Spoločnosť RECLAIM a.s. mu vyhovel a boli dohodnuté splátky po 200,-Eur mesačne. Prvú splátku zaplatil dňa 14. 05.

2012 a uvedené splátky boli až na výnimky pravidelné a C. H. dobrovoľne plnil až do 17. 07. 2013. Všetky dobrovoľné plnenia boli zohľadnené pri čiastočných späťvzatiach zo dňa 28. 08. 2012, dňa 26. 03. 2013, dňa 14. 06. 2013 ako aj na poslednom pojednávaní dňa 07. 11. 2013. Podľa § 310 ObchZ „právo veriteľa voči ručiteľovi sa nepremlčí pred premlčaním práva voči dlžníkovi.“ V zmysle čl. VIII. bod 4. Úverovej zmluvy ručiteľ berie na vedomie zákonnú úpravu obsiahnutú v § 310 ObchZ a teda, že sa voči nemu právo veriteľa nepremlčí pred premlčaním práva voči dlžníkovi. Veriteľ teda nad rámec svojich povinností uložených mu zákonom (nakoľko neznalosť zákona neospravedlňuje) výslovne upozornil žalovaného na túto skutočnosť. Právna úprava ručenia (§ 303 a nasl.) je v určitom zmysle slova komplexnou a relatívne uzavretou oblasťou. Právny vzťah ručenia je konštruovaný ako vzťah akcesorický. Závisí totiž od existencie záväzku dlžníka na určité plnenie veriteľovi. Vzniká na základe vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom a to ako jeho zabezpečovací mechanizmus. V ustanovení § 310 je upravená otázka premlčania práva a to celkom špecifickým spôsobom. Tento spôsob spočíva v tom, že zákon nepriamo vyslovuje zákaz (nemožnosť) premlčania práv veriteľa voči ručiteľovi pred okamihom premlčania práva voči dlžníkovi. Ručiteľ sa teda nemôže úspešne dovolať premlčania skôr ako sa premlčí záväzok voči obligačnému dlžníkovi. K premlčaniu práva veriteľa voči ručiteľovi tak môže dôjsť najskôr okamihom premlčania práva voči obligačnému dlžníkovi. Ustanovenie § 310 OBZ je tzv. špeciálnou úpravou k všeobecnej úprave premlčania v obchodnom práve, ktorá je obsiahnutá v ust. § 387 a nasl. OBZ. Uvedené opiera aj o rozsudok Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 3445/2008 zo dňa 19. 04. 2010, v ktorom súd konštatoval, že „Ustanovení § 310 OBZ je speciálním k ustanovení § 391 a nasl. OBZ. Z dikce ustanovení § 310 OBZ jednoznačně vyplývá, že promlčení práva věřitele vůči ručiteli lze konstatovat jen za situace, kdy je nad vši pochybnost zjištěno promlčení práva věřitele proti dlužníkům. Z uvedeného ustanovení se podává, že dokud nedojde k promlčení závazku dlužníka, nemůže ručitel úspěšně namítnout promlčení práva z ručitelského závazku, i kdyby toto již promlčeno bylo. Je přitom bez významu, z jakého důvodu není právo věřitele vůči dlužníku promlčeno.“ Vzhľadom na ust. § 402, 407 v spojení s § 310 Obchodného zákonníka podľa jeho názoru nárok žalobcu uplatnený v tomto súdnom konaní premlčaný nie je.

Žalovaná ad1/ v čase, keď sa zúčastnila pojednávania dňa 11. 03. 2014 (čl. 15) uviedla, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka.

Pretože sa žalovanému ad2/ nepodarilo doručiť na známu adresu v zahraničí a žalovanej ad1/ sa nepodarilo doručiť na známe adresy, kde sa mala zdržiavať ani prostredníctvom polície (čl. 27), súd ustanovil žalovaným opatrovníka uznesením č.k. 4Cb/2/2014-31 zo dňa 03. 06. 2014, ktorý bol súdom vyzvaný na to, aby uviedol, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka s tým, že pokiaľ tak v lehote určenej súdom neurobí, súd bude mať zato, že s ním súhlasí.

Opatrovník sa nevyjadril, tak súd má zato, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na stranu žalovaného ad2/ (žalovaná ad1/ súhlas nedala).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to Zmluvou o mimoriadnom medziúvere č. 2525813 3 02 a stavebnom úvere č. 2525813 6 01, Odstúpením od zmluvy, Oznámením o odstúpení od zmluvy, Zmenkovým platobným rozkazom 3Zm/146/07-44 zo dňa 30. 07. 2007, uznesením 3Zm/146/07-79 zo dňa 29. 10. 2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 04. 2010, Predžalobnou výzvou na úhradu zo dňa 09. 06. 2010, Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 15. 04. 2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18. 05. 2011 spolu s prílohou, Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 06. 2011.

Podľa § 387 Obchodného zákonníka

(1) Právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

(2) Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 388 Obchodného zákonníka

1) Premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

2) Aj po uplynutí premlčacej doby môže však oprávnená strana uplatniť svoje právo pri obrane alebo pri započítaní, ak

a) obe práva sa vzťahujú na tú istú zmluvu alebo na niekoľké zmluvy uzavreté na základe jedného rokovania alebo niekoľkých súvisiacich rokovaní, alebo

b) právo sa mohlo použiť kedykoľvek pred uplynutím premlčacej doby na započítanie voči nároku uplatnenému druhou stranou.

Podľa § 389 Obchodného zákonníka ak dlžník splnil svoj záväzok po uplynutí premlčacej doby, nie je oprávnený požadovať vrátenie toho, čo plnil, aj keď nevedel v čase plnenia, že premlčacia doba už uplynula.

Podľa § 390 Obchodného zákonníka ak sa premlčí právo uskutočniť právny úkon, účinky tohto právneho úkonu nenastanú voči osobe, ktorá namietne premlčanie.

Podľa § 391 Obchodného zákonníka

(1) Pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

(2) Pri právach uskutočniť právny úkon plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa právny úkon mohol urobiť, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 392 Obchodného zákonníka

(1) Pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

(2) Pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

Podľa § 393 Obchodného zákonníka

(1) Pri právach vzniknutých z porušenia povinnosti začína premlčacia doba plynúť dňom, keď bola povinnosť porušená, ak nie je pre premlčanie niektorých týchto práv ustanovená osobitná úprava.

(2) Pri právach z väd vecí plynie premlčacia doba odo dňa ich odovzdania oprávnenému alebo osobe ním určenej alebo odo dňa, keď bola porušená povinnosť vec prevziať. Pri nárokoch zo záruky za akosť plynie premlčacia doba vždy odo dňa včasného oznámenia vady počas záručnej doby a pri nárokoch z právnych väd od uplatnenia práva treťou osobou.

Podľa § 394 Obchodného zákonníka

(1) Pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil.

(2) Pri práve na vrátenie plnenia uskutočneného podľa neplatnej zmluvy začína premlčacia doba plynúť odo dňa, keď k plneniu došlo.

(3) Pri práve na náhradu škody podľa § 268 začína premlčacia doba plynúť odo dňa, keď sa právny úkon stal neplatným.

Podľa § 395 Obchodného zákonníka pri práve požadovať vydanie uloženej alebo skladovanej veci a vydanie predmetov podľa zmluvy o uložení cenných papierov a iných hodnôt začína premlčacia doba plynúť odo dňa zániku zmluvy o uložení veci, zmluvy o skladovaní alebo zmluvy o uložení cenných papierov alebo iných hodnôt. Tým nie je dotknuté právo požadovať vydanie veci na základe vlastníckeho práva.

Podľa § 396 Obchodného zákonníka pri práve na peňažné prostriedky uložené na bežnom alebo vkladovom účte plynie premlčacia doba odo dňa zániku zmluvy o vedení týchto účtov.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 398 Obchodného zákonníka pri práve na náhradu škody plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa poškodený dozvedel alebo mohol dozvedieť o škode a o tom, kto je povinný na jej náhradu; končí sa však najneskôr uplynutím 10 rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti.

Podľa § 399 Obchodného zákonníka práva vzniknuté zo škody na dopravovaných veciach a z oneskoreného doručenia zásielky voči zasielateľovi a voči dopravcovi sa premlčujú uplynutím jedného roka. Pri právach vzniknutých z celkového zničenia alebo straty zásielky plynie premlčacia doba odo dňa, keď zásielka mala byť doručená príjemcovi, pri ostatných právach odo dňa, keď zásielka bola doručená. Pre škodu vedome spôsobenú platí všeobecná premlčacia doba ustanovená v § 397.

Podľa § 400 Obchodného zákonníka zmena v osobe dlžníka alebo veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 401 Obchodného zákonníka strana, voči ktorej sa právo premlčuje, môže písomným vyhlásením druhej strane predĺžiť premlčaciu dobu, a to aj opakovane; celková premlčacia doba nesmie byť dlhšia ako 10 rokov od doby, keď začala po prvý raz plynúť. Toto vyhlásenie možno urobiť aj pred začiatkom plynutia premlčacej doby.

Podľa § 402 Obchodného zákonníka premlčacia doba prestáva plynúť, keď veriteľ za účelom uspokojenia alebo určenia svojho práva urobí akýkoľvek právny úkon, ktorý sa považuje podľa predpisu upravujúceho súdne konanie za jeho začatie alebo za uplatnenie práva v už začatom konaní.

Podľa § 403 Obchodného zákonníka

(1) Premlčacia doba prestáva plynúť, ak veriteľ začne na základe platnej rozhodcovskej zmluvy rozhodcovské konanie spôsobom ustanoveným v rozhodcovskej zmluve alebo v pravidlách, ktorými sa rozhodcovské konanie spravuje.

(2) Ak nemožno určiť začiatok rozhodcovského konania podľa odseku 1, považuje sa rozhodcovské konanie za začaté dňom, keď návrh, aby sa rozhodlo v rozhodcovskom konaní, je doručený druhej strane do jej sídla alebo miesta podnikania, prípadne bydliska.

Podľa § 404 Obchodného zákonníka

(1) Ak bolo právo, ktoré podlieha premlčaniu, uplatnené v súdnom alebo rozhodcovskom konaní vo forme protinároku, prestáva pri ňom plynúť premlčacia doba dňom, keď sa začalo súdne alebo rozhodcovské konanie ohľadne práva, proti ktorému protinárok smeruje, ak sa tak nárok, ako aj protinárok vzťahujú

na tú istú zmluvu alebo na niekoľké zmluvy uzavreté na základe jedného rokovania alebo niekoľkých súvisiacich rokovaní.

(2) V prípadoch, na ktoré sa nevzťahuje odsek 1, považuje sa protinárok za uplatnený v deň, keď bol v súdnom alebo rozhodcovskom konaní podaný návrh na jeho prejednanie.

Podľa § 405 Obchodného zákonníka

(1) Ak právo bolo uplatnené pred premlčaním podľa § 402 až 404, ale v tomto konaní sa nerozhodlo vo veci samej, platí, že premlčacia doba neprestala plynúť.

(2) Ak v čase skončenia súdneho alebo rozhodcovského konania uvedeného v odseku 1 premlčacia doba už uplynula alebo ak do jej skončenia zostáva menej ako rok, predlžuje sa premlčacia doba tak, že sa neskončí skôr než jeden rok odo dňa, keď sa skončilo súdne alebo rozhodcovské konanie.

Podľa § 406 Obchodného zákonníka

(1) Súdne alebo rozhodcovské konanie začaté proti jednému spoludlžníkovi spôsobuje, že prestala plynúť premlčacia doba proti inému spoludlžníkovi, ktorý je s ním ohľadne uplatneného nároku zviazaný spoločne a nerozdielne, ak ho veriteľ upovedomí písomne o začatom konaní pred uplynutím premlčacej doby.

(2) Ak proti veriteľovi, ktorého právo sa premlčuje, začala súdne alebo rozhodcovské konanie tretia osoba ohľadne záväzku, na ktorého splnenie použil veriteľ plnenie poskytnuté dlžníkom, prestane plynúť premlčacia doba ohľadne práva veriteľa, ak oznámi písomne dlžníkovi pred uplynutím premlčacej doby, že sa proti nemu začalo uvedené konanie.

(3) Ak sa konanie uvedené v odsekoch 1 a 2 skončí, platí, že premlčacia doba ohľadne práva veriteľa neprestala plynúť, neuplynú však skôr ako jeden rok po skončení tohto konania.

Podľa § 407 Obchodného zákonníka

(1) Ak dlžník písomne uzná svoj záväzok, plynú nová štvorročná premlčacia doba od tohto uznania. Ak sa uznanie týka iba časti záväzku, plynú nová premlčacia doba ohľadne tejto časti.

(2) Platenie úrokov sa považuje za uznanie záväzku ohľadne sumy, z ktorej sa úroky platia.

(3) Ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

(4) Účinky uznania záväzku spôsobom uvedeným v odseku 1 nastávajú aj v prípade, keď jemu zodpovedajúce právo bolo v čase uznania už premlčané.

Podľa § 408 Obchodného zákonníka

(1) Bez ohľadu na iné ustanovenia tohto zákona sa skončí premlčacia doba najneskôr po uplynutí 10 rokov odo dňa, keď začala po prvý raz plynúť. Námietku premlčania však nemožno uplatniť v súdnom alebo rozhodcovskom konaní, ktoré sa začalo pred uplynutím tejto lehoty.

(2) Ak bolo právo právoplatne priznané v súdnom alebo rozhodcovskom konaní neskôr ako tri mesiace pred uplynutím premlčacej doby alebo po jej uplynutí, možno rozhodnutie súdne vykonať, ak sa konanie o jeho výkone začalo do troch mesiacov odo dňa, keď sa mohlo začať.

Súd teda, zaoberajúc sa námietkou premlčania vedľ. účastníka na strane žalovaného ad2/ je toho názoru, že nárok voči nemu premlčaný nie je.

Spoludlžník C. H. plnil čiastočne svoj dlh voči žalobcovi, čo má za následok, že uznáva zvyšok dlhu. Zaplatil prvú splátku dňa 14. 05. 2012 a platil až do 17. 07. 2013. Toto bolo zohľadnené v čiastočných späťvzatiach žaloby žalobcu.

V § 310 Obchodného zákonníka je upravená otázka premlčania špecifickým spôsobom, teda že je nemožné, aby sa dlh premlčal voči ručiteľovi skôr ako sa premlčí voči dlžníkovi. Ručiteľ sa teda nemôže úspešne dovolať premlčania skôr ako sa premlčí záväzok voči obligačnému dlžníkovi. Nárok žalobcu voči dlžníkovi premlčaný nie je, teda nie je premlčaný ani voči ručiteľovi - žalovanému ad2/.

Súd teda žalobe vyhovel po vykonanom dokazovaní a žalobcovi priznal aj úrok z omeškania podľa vl. nar. 87/1995 Z.z.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 399,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 2 902,74 Eur. Trovy právneho zastúpenia tvoria: 2 úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. a, b, vyhl. č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej). Hodnota jedného úkonu právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. predstavuje sumu 237,34 Eur + 20 % DPH. Ku každému úkonu bude pripočítaný príslušný paušál zvýšený v súlade s § 18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. o 20 % sadzbu DPH 2 x (237,34 Eur + 20 % DPH) + 2 x (7,41 Eur + 20 % DPH) je 587,40 Eur; 1 úkon právnej služby - podľa § 14 ods. 1 písm. c, vyhl. č. 655/2004 Z.z. - účasť na pojednávaní dňa 31. 05. 2012, hodnota jedného úkonu právnej služby pri hodnote prejednávanej veci 6 656,93 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. predstavuje sumu 237,34 Eur + 20 % DPH. K úkonu právnej služby je pripočítaný príslušný paušál zvýšený v súlade s § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o 20 % sadzbu DPH (237,34 Eur + 7,63 Eur + 20 % DPH) je 293,97 Eur; náhrada cestovného podľa § 15 písm. a, vyhl.č. 655/2004 Z.z. a § 1 písm. b) opatrenia č. 632/2008 Z.z. - cesta na pojednávanie dňa 31. 05. 2014: vzdialenosť Košice - Rožňava a späť motor. vozidlom Toyota Corolla 1,6 T WG, ev.č. Y. XXXEN, priemerná spotreba 7,2 l/100km: 136 km x 0,183 Eur + 1,552 Eur (cena PHM) x 7,2 x 136/100 je 40,12 Eur; náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b, a § 17 vyhl.č. 655/2004 Z.z. - cesta na pojednávanie dňa 31. 05. 2014: Košice - Rožňava a späť v celkovej dĺžke 2 hod. (4 x 12,71 Eur) + 20 % DPH 61,01 Eur; 1 úkon právnej služby - podľa § 14 ods. 1 písm. c, vyhl.č. 655/2004 Z.z. - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 28. 08. 2012, hodnota jedného úkonu právnej služby pri hodnote prejednávanej veci 6 656,93 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. predstavuje sumu 237,34 Eur + 20 % DPH. K úkonu právnej služby je pripočítaný príslušný paušál zvýšený v súlade s § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o 20 % sadzbu DPH (237,34 Eur + 7,63 Eur + 20 % DPH) je 293,97 Eur; 1 úkon právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. c, vyhl.č. 655/2004 Z.z. účasť na pojednávaní dňa 04. 09. 2012, hodnota jedného úkonu právnej služby pri hodnote prejednávanej veci 5 806,93 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. predstavuje sumu 200,85 Eur + 20 % DPH. K úkonu právnej služby je pripočítaný príslušný paušál zvýšený v súlade s § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o 20 % sadzbu DPH (200,85 Eur + 7,63 Eur + 20 % DPH) 250,18 Eur; náhrada cestovného podľa § 15 písm. a, vyhl.č. 655/2004 Z.z. a § 1 písm. b, opatrenia č. 632/2008 Z.z. cesta na pojednávanie dňa 04. 09. 2012 Košice - Rožňava a späť motor. vozidlom Toyota AURIS 1,4 T 5D, ev.č. Y. XXXGB, priemerná spotreba 6,9 l/100km: 136 km x 0,183 Eur + 1,591 Eur (cena PHM) x 6,9 x 136/100 je 39,85 Eur; náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b, a § 17 vyhl.č. 655/2004 Z.z. cesta na pojednávanie dňa 04. 09. 2012 Košice - Rožňava a späť 2 hod. (4 x 12,71 Eur) + 20 % DPH 61,01 Eur; 1 úkon právnej služby - podľa § 14 ods. 1 písm. c, vyhl.č. 655/2004 Z.z. - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 26. 03. 2013, hodnota jedného úkonu právnej služby pri hodnote prejednávanej veci 5 806,93 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. predstavuje sumu 200,85 Eur + 20 % DPH. K úkonu právnej služby je pripočítaný príslušný paušál zvýšený v súlade s § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o 20 % sadzbu DPH (200,85 Eur + 7,63 Eur + 20 % DPH) je 250,18 Eur; 1 úkon

právnej služby - podľa § 14 ods. 1 písm. c, vyhl.č. 655/2004 Z.z. účasť na pojednávaní 25. 06. 2013, hodnota jedného úkonu právnej služby pri hodnote prejednávanej veci 2 898,77 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. predstavuje sumu 111,21 Eur + 20 % DPH. K úkonu právnej služby je pripočítaný príslušný paušál zvýšený v súlade s § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o 20 % sadzbu DPH (111,21 Eur + 7,81 Eur + 20 % DPH) je 142,82 Eur; náhrada cestovného podľa § 15 písm. a, vyhl. č. 655/2004 Z.z. a § 1 písm. b, opatrenia č. 632/2008 Z.z. cesta na pojednávanie dňa 25. 06. 2013 Košice - Rožňava a späť motor. vozidlom Toyota AURIS 1,4 T 5D ev.č. Y. XXXGB, priemerná spotreba 6,9 l/100 km: 136 km x 0,183 Eur + 1,480 Eur (cena PHM) x 6,9 x 136/100 je 38,76 Eur; náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b, a § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z. cesta na pojednávanie dňa 25. 06. 2013: Košice - Rožňava a späť 2 hod. (4 x 13,01 Eur) + 20 % DPH je 62,45 Eur; 1 úkon právnej služby - podľa 13a) ods. 1 písm. d) vyhl.č. 655/2004 Z.z. - účasť na pojednávaní 07. 11. 2013, hodnota jedného úkonu právnej služby pri hodnote prejednávanej veci 2 053,41 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. predstavuje sumu 91,29 Eur + 20 % DPH. K úkonu právnej služby je pripočítaný príslušný paušál zvýšený v súlade s § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o 20 % sadzbu DPH (91,29 Eur + 7,81 Eur + 20 % DPH) je 118,92 Eur; náhrada cestovného podľa § 15 písm. a, vyhl.č. 655/2004 Z.z. a § 1 písm. b, opatrenia č. 632/2008 Z.z. cesta na pojednávanie dňa 07. 11. 2013 Košice - Rožňava a späť 136 km, použité motor. vozidlo Toyota AURIS 1,4 T 5D, ev.č. Y. XXXGB, priemerná spotreba 6,9 l/100 km: 136 km x 0,183 Eur + 1,443 Eur (cena PHM) x 6,9 x 136/100 je 38,49 Eur; náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b, a § 17 vyhl.č. 655/2004 Z.z. - cesta na pojednávanie 07. 11. 2013 Košice - Rožňava a späť 2 hod. (4 x 13,01 Eur) + 20 % DPH je 62,45 Eur; 1 úkon právnej služby - podľa 13a) ods. 1 písm. d) vyhl.č. 655/2004 Z.z. - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 22. 11. 2013, hodnota jedného úkonu právnej služby pri hodnote prejednávanej veci 2 053,41 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. predstavuje sumu 91,29 Eur + 20 % DPH. K úkonu právnej služby je pripočítaný príslušný paušál zvýšený v súlade s § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o 20 % sadzbu DPH (91,29 Eur + 7,81 Eur + 20 % DPH) je 119,15 Eur; 1 úkon právnej služby - podľa 13a) ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z. - účasť na pojednávaní 11. 03. 2014, hodnota jedného úkonu právnej služby pri hodnote prejednávanej veci 2 053,41 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. predstavuje sumu 91,29 Eur + 20 % DPH. K úkonu právnej služby je pripočítaný príslušný paušál zvýšený v súlade s § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o 20 % sadzbu DPH (91,29 Eur + 8,04 Eur + 20 % DPH) je 119,20 Eur; náhrada cestovného podľa § 15 písm. a) vyhl.č. 655/2004 Z.z. a § 1 písm. b) opatrenia č. 632/2008 Z.z. - cesta na pojednávanie 07. 11. 2013 Košice - Rožňava a späť 136 km motor. vozidlom Toyota AURIS 1,4 T 5D, ev.č. Y. XXXGB, priemerná spotreba 6,9 l/100 km: 136 km x 0,183 Eur + 1,435 Eur (cena PHM) x 6,9 x 136/100 je 38,35 Eur; náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b) a § 17 vyhl.č. 655/2004 Z.z. - cesta na pojednávanie 07. 11. 2013 Košice - Rožňava a späť 2 hod. (4 x 13,40 Eur) + 20 % DPH 64,32 Eur, 1 úkon právne služby - podľa 13a) ods. 1 písm. d) vyhl.č. 655/2004 Z.z. - účasť na pojednávaní 16. 09. 2014, hodnota jedného úkonu právnej služby pri hodnote prejednávanej veci 2 053,41 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. predstavuje sumu 91,29 Eur + 20 % DPH. K úkonu právnej služby je pripočítaný príslušný paušál zvýšený v súlade s § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o 20 % sadzbu DPH (91,29 Eur + 8,04 Eur + 20 % DPH) je 119,20 Eur; náhrada cestovného podľa § 15 písm. a) vyhl.č. 655/2004 Z.z. a § 1 písm. b) opatrenia č. 632/2008 Z.z. - cesta na pojednávanie dňa 16. 09. 2014 Košice - Rožňava späť 136 km motor. vozidlom Toyota AURIS 1,4 T 5D, ev.č. Y. XXXGB, priemerná spotreba 6,9 l/100 km: 136 km x 0,183 Eur + 1,467 Eur (cena PHM) x 6,9 x 136/100 je 38,62 Eur; náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b) a § 17 vyhl.č. 655/2004 Z.z. - cesta na pojednávanie dňa 16. 09. 2014 Košice - Rožňava a späť v celkovej dĺžke 2 hod. (4 x 13,40 Eur) + 20 % DPH je 64,32 Eur. Trovy právneho zastúpenia celkovo 2 902,74 Eur. Spolu trovy konania 3 301,74 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

Vo vzťahu medzi účastníkmi konania a vedľajším účastníkom o trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p. keď vedľajší účastník úspešný nebol a žalovaným trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.