

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234855  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6113234855.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľiek 1) W. T., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. F. U. H. K.. XX a 2) E.. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, J., J. obe navrhovateľky zast. JUDr. Rudolfom Gunišom, advokátom, Brezno, Kieпка 80 proti odporkyni T. T., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. T., H. XXXX/X zast. JUDr. Evaristom Zuzanom, advokátom, Banská Bystrica, Horná 65A o určenie neplatnosti darovacej zmluvy takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Navrhovateľky sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne nahradiť odporkyni trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 344,78 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľky sa svojim návrhom domáhali určenia neplatnosti darovacej zmluvy, ktorú uzavrel neb. R. T. s odporkyňou a ktorej predmetom boli aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.úz. W. F. U. na tom základe, že parcela CKN č. XXX/X bola na neb. R. T. zapísaná na základe ROEP v Závadke nad Hronom, ktorý bol ukončený dňa 01.07.2004 v podiele 1/1, pričom neskôr bolo zistené, že táto parcela ako pôvodná parcela EKN č. XXXX/X bola na základe ROEP nesprávne zapísaná na neb. R. T., pretože predmetná parcela EKN č. XXXX/X bola podľa identifikácie ako pozemkovo knižná parcela č. XXXX/X zapísaná v PKV č. XX v prospech Lesy Slovenskej republiky štátny podnik. Neb. R. T. bol v čase ROEP ženatý s navrhovateľkou v rade 1) a vzhľadom na to, že tento pozemok nebol vo vlastníctve nebohého ani jeho právnych predchodcov mali nadobudnúť pozemky navrhovateľka v rade 1) a neb. R. T. do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Parcela EKN č. XXXX/X nemohla byť predmetom darovania, pretože túto darca vlastnil neoprávnene a jej vlastníkom sú Lesy Slovenskej republiky štátny podnik. Naliehavý právny záujem odôvodnili aktuálnym stavom právnej neistoty medzi navrhovateľkami a odporkyňou, ktorý ohrozuje právne postavenie navrhovateľiek a nie je možné odstrániť ho inými prostriedkami.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť. Poukázala na skutočnosť, že navrhovateľky sa odvolávajú na nesprávny zápis vlastníckeho práva k pozemku EKN č. XXXX/X na neb. R. T. na základe ROEP, kde vlastnícke právo nebohého bolo zapísané do katastra nehnuteľností dňa 01.07.2004. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. je možné o zmene schváleného registra rozhodnúť v prekluzívnej lehote 3 rokov, ktorá už márne uplynula. Zároveň uviedla, že navrhovateľky nepreukázali naliehavý právny záujem.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľiek, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/62/2014, a to návrhom na začatie konania, vyjadrením odporkyne k návrhu, darovacou zmluvou, vyjadrením Okresného úradu Brezno zo dňa 19.11.2013 a zo dňa 13.01.2014, výpisom z LV č. XXXX a LV č. XXX pre k.úz. W. F. U., uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 4D/154/2011-10, žiadosťou o dodatočné prejednanie dedičstva, uznesením Okresného súdu Brezno sp.zn. 4D/132/2012 a návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporkyňa ako obdarovaná uzavrela dňa 04.01.2011 s neb. R. T. ako darcom darovaciu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, č. XXXX a č. XXXX pre katastrálne územie W. F. U.. Darca daroval predmetné nehnuteľnosti odporkyni bez tiarch a bremien.

Zo spisového materiálu Katastrálneho úradu v T. T., Správa katastra T. (teraz Okresný úrad Brezno, katastrálny odbor) súd zistil, že návrh na vklad podali obidvaja účastníci darovacej zmluvy dňa 04.01.2011 a samotný vklad bol povolený na základe rozhodnutia V 5/11 zo dňa 07.02.2011.

Z uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 4D/154/2011-10 zo dňa 03.10.2011 vyplýva, že darca zomrel dňa XX.XX.XXXX bez zanechania závetu. Ako dedičia zo zákona prichádzali v prvej dedičskej skupine do úvahy E.. I. T. - dcéra (navrhovateľka v rade 2), W. T. - pozostalá manželka (navrhovateľka v rade 1) a po neb. synovi B. T., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX vnučky W. T. a R. T..

Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je, že účastníci majú vecnú legitimáciu a zároveň existuje naliehavý právny záujem na určení. Vecná či už aktívna alebo pasívna legitimácia je stav plynúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práv či povinností, ktoré sú predmetom konania. Nedostatok aktívnej či pasívnej legitimácie účastníkov je dôvodom pre zamietnutie žaloby, pričom súd v tomto smere nie je viazaný poučovacou povinnosťou stanovenou v § 5 Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle ustálenej judikatúry, ak má byť určená neplatnosť zmluvy musia byť účastníkmi konania všetci tí, ktorí ju uzavreli alebo ich právni nástupcovia. Súd mal za preukázané, že darca zomrel dňa 25.04.2011. Navrhovateľky podali návrh na určenie neplatnosti darovacej zmluvy iba voči odporkyni, ktorá bola jednou zmluvnou stranou predmetnej darovacej zmluvy, a to v postavení obdarovanej. Keďže druhá zmluvná strana - darca zomrel, za účastníkov konania mali byť označení všetci právni nástupcovia nebohého darcu. Vzhľadom na to, že ako účastníčky konania boli uvedené iba dve dedičky po nebohom R. T. (manželka a dcéra v postavení navrhovateľiek) a za účastníkov konania neboli označené ďalšie dve právne nástupkyne (vnučky) poručiteľa, účastníkmi konania neboli všetci nositelia hmotnoprávnej povinnosti a rozhodnutie vo veci samej by tak nezaviazovalo všetkých právnych nástupcov po zomrelom darcovi.

Súd má tiež za to, že navrhovateľky nepreukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti darovacej zmluvy vzhľadom na skutočnosť, že vyhovením takémuto návrhu by nedošlo k zmene právneho postavenia, neodstránila by sa právna neistota v hmotnoprávnom postavení. Ak právna otázka o ktorej má byť rozhodnuté, má povahu predbežnej otázky vo vzťahu k existencii práva alebo právneho vzťahu, nie je daný právny záujem na určení tejto predbežnej otázky, ak možno žalovať priamo na určenie existencie práva alebo právneho vzťahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zamietol aj návrh navrhovateľiek na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov, pretože súd nepovažoval za potrebné vzhľadom na nedostatok vecnej legitímácie a naliehavého právneho záujmu zaoberať sa aj vecou samou.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporkyni ako účastníčke v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 344,78 Eur za 3 úkony právnej služby po 61,87 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu, účasť na pojednávaní dňa 16.09.2014), 3x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, cestovné náhrady vo výške 23,99 Eur (Banská Bystrica - Brezno a späť dňa 16.09.2014 (84 km pri spotrebe 7,2 l/ 100 km a cene PHM 1,466 Eur/1 l a základnej náhrade za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 Eur/1 km) a náhrada za stratu času vo výške 53,60 Eur (4 polhodiny v roku 2014 po 13,40 Eur), k tomu 20 % DPH vo výške 57,46 Eur, to všetko v zmysle § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a § 7 zákona č. 283/2002 Z.z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).