

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714010181  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714010181.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### r o z h o d o l :

Obvinený

W. X. nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom Brodské, t.č. bez prihlásenia Z., I. XXX

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 02.12.2013 v čase okolo 10.00 hod. v obci Brodské na ul. W. Č. Č.. XXX/XX neoprávnene a bez súhlasu vlastníka domu F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U.. W. Č. Č.. XXX/XX vstúpil cez neuzamknutú bránu domu do dvora jej domu, následne prešiel do neuzamknutej pivnice domu, kde nájdenými kliešťami prestrihol oceľové lanko, ktorého súčasťou bol uzamknutý visací zámok, ktorým bola zabezpečená mraznička proti otvoreniu nachádzajúca sa v pivnici a z tejto mrazničky po jej otvorení odcudzil 2 ks mäsa z diviny (diviak) o hmotnosti spolu 5 kg, s ktorým z miesta odišiel, čím poškodenému Ing. W. V., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. - B., U.. J. Č.. XX spôsobil na odcudzenom mäse majetkovú škodu vo výške 25,- €, podľa odborného vyjadrenia firmy NOVEX, s.r.o., Brodské, ul. Vajanského č. 338,

a

dňa 26.12.2013 v čase o 01.30 hod. v obci Brodské na ul. W. Č. Č.. XXX/XX opakovane, neoprávnene a bez súhlasu vlastníka domu F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U.. W. Č. Č.. XXX/XX vnikol do dvora jej domu tak, že za použitia fyzickej sily preliezol vstupnú plechovú bránu vedúcu do dvora domu, následne prešiel do neuzamknutej pivnice domu, kde z regálu odcudzil 1 ks fľaše domáceho alkoholu - jablkového destilátu o obsahu 0,5 l, 1 ks fľaše domáceho alkoholu - jablkového destilátu o obsahu 0,7 l, 1 ks fľaše domáceho alkoholu - jablkového destilátu o obsahu 2 l a 1 ks náhrobný kahanec, červenej farby o výške 15 cm, pričom s takto odcudzenými vecami z miesta odišiel, čím Ing. W. V., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. B., U.. J. Č.. XX spôsobil na odcudzenom alkohole majetkovú škodu vo výške 29,- Eur a odcudzením kahanca spôsobil poškodenej F. V., nar. X.X.XXXX, trv. bytom Z., U.. W. Č. Č.. XXX/XX majetkovú škodu vo výške 1,- Euro, teda vrátane 30,- Eur, podľa odborného vyjadrenia firmy Ing. LACKO Karol - NOBA-MERKFOOD, Potraviny Discont, Brodské, Vajanského č. 338,

pričom uvedených konaní sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Skalici spisovej značky 4T/64/2013 zo dňa 09.05.2013, právoplatným dňa 05.08.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený,

2. v presne nezistenom dni a čase v prvej polovici mesiaca november roku 2013 v obci Brodské na ul. W. Č. Č.. XXX/XX, za účelom ponuky vykonávania rôznych prác okolo domu, prišiel do dvora rodinného domu majiteľky F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U.. W. Č. Č.. XXX/XX, kde po rozhovore s ňou a žiadosti o darovanie sviečky na sviatky, využil neprítomnosť a nepozornosť F. V. a bez jej vedomia vošiel do neuzamknutej pivnice rodinného domu, odkiaľ odcudzil 2 ks plné fľaše domáceho alkoholu vyrobeného z destilácie ovocia - jabĺčkovice o obsahu 0,5 l a o obsahu 0,7 l, ktoré si uschoval pod bundu, vyšiel z pivnice na dvor, kde počkal na majiteľku domu F. V., ktorá mu priniesla požadovanú sviečku, po čom s odcudzenými vecami následne odišiel domov, čím tak poškodenému Ing. W. V., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. B., toho času Z. B., U.. J. Č.. XX bola odcudzením 2 ks fliaš s alkoholom spôsobená majetková škoda vo výške 25,- Eur, podľa odborného vyjadrenia Pestovateľskej pálenice Obecného úradu obce Unín, pričom W. X. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením Policajného zboru Brodské uložením pokuty na blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- Eur, ev. č. bloku 12033120 zo dňa 24.04.2013, za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2013 a vykonateľnosť dňa 10.05.2013,

t e d a

- v bode 1. neoprávnene vnikol do obydľia iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- v bode 2. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m    s p á č h a l

- v bode 1. pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona
- v bode 2. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho súd pre výkon trestu z a r a d ŭ j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu súd ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Ing. W. V., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. B., toho času Z. B., U.. J. Č.. XX škodu vo výške 25,- €.

- v bode 1. neoprávnene vnikol do obydľia iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- v bode 2. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)