

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512203146
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512203146.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I..K. Č.. X, Z., zast. Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s. r. o., so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, proti žalovaným: 1) Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: N. XX, Z., právne zastúpená: A. K. Bečková a partneri, s. r. o., Dunajská 14/495, Bratislava, 2) F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. X, Z., o zaplatenie 1 808,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaná v 1. rade je p o v i n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania, na účet jeho právneho zástupcu Advokátskej kancelárie KUHAJDA, s. r. o., so sídlom: Karadžičova 47, Bratislava, IČO: 47 232 773, DIČ: 2023225919, DIČ DPH: SK 2023225919 sumu 213,50 Eur pozostávajúcu z odmeny právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovanému v 2. rade sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súd dňa 22.02.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť mu 1 808,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 808,07 Eur odo dňa 15.02.2012 až do zaplatenia titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 31.08.2010, kde žalovaná 1 viedla motorové vozidlo MAZDU e. č. Z. XXX B. po Furdekovej ulici, pričom pri odbočovaní doľava na zelený svetelný signál nedala prednosť v jazde oproti jazdiacemu vozidlu zn. FIAT DUCATO e. č. Z. XXX J., ktoré viedol žalovaný v 2. rade v dôsledku čoho došlo k zrážke a žalovaný 2 bol s vozidlom odrazený na ostrovček určený pre chodcov v smere jeho jazdy, kde narazil do stĺpu svetelnej signalizácie a tiež do chodcov stojacich na ostrovčeku, pričom došlo k zraneniu žalobcu, ktoré si podľa znaleckého posudku č. 913765-20/11 zo dňa 03.05.2011, vypracovaného MUDr. Dušanom Vicenom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia s celkovým počtom bodov 130 vyžiadalo celkovú dobu liečenia od 31.08.2010 do 11.09.2010. V zmysle § 5 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zák. NR SR č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, sa pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku. Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SER zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Znalec určil bodové ohodnotenie úrazu žalobcu celkovo na 130,- Eur. Výsledná suma tak predstavuje čiastku 1 808,06 Eur. Žalovaní svoj dlh vo výške žalovanej istiny žalobcovi neuhradili.

Žalovaná v 1. rade nárok žalobcu, vo svojom vyjadrení zo dňa 11.04.2012, v plnom rozsahu neuznala. Dôvodila tým, že prebieha trestné konanie, kde bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom stanovenia príčin vzniku dopravnej nehody.

Žalovaný v 2. rade sa k návrhu nevyjadril.

Prípisom zo dňa 22.04.2014 žalovaná 1 oznámila súdu, že Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 20.04.2012 pod sp. zn. 1T 4/2014 rozhodol o vine obvinenej Z. B. a okrem iného jej bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe 2 rokov nahradiť spôsobenú škodu. Dňa 21.03.2014 obdržala žalovaná 1 ako aj žalobca od KOOOPERATÍVY poisťovni, a. s. oznámenie o ukončení šetrenia poistnej udalosti, súčasťou ktorého je v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka poukázanie poistného plnenia vo výške 1.936,- Eur na účet poškodeného (žalobcu). Žalovaná v 1. rade bola toho názoru, že odpadol dôvod na uplatnený nárok žalobcu. Tiež má za to, že jej zodpovednosť nahradiť spôsobenú škodu vznikla až rozhodnutím súdu o jej vine t. j. právoplatnosťou trestného rozkazu. Z uvedeného dôvodu sa preto nemohla dostať do omeškania s plnením dlhu.

Podaním doručeným súdu dňa 27.06.2014 žalobca zobral návrh voči žalovanému v 2. rade späť z dôvodu, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 4/2014 bola žalovaná v 1. rade uznaná za vinnú z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Ďalej oznámil súdu, že spoločnosť KOOOPERATÍVA poisťovňa, a. s. uhradila žalobcovi celkovo sumu 1.936,00 Eur, ktorá suma pokrýva istinu vo výške 1.808,06 Eur a časť úrokov z omeškania. Nakoľko žalobca si zvyšnú časť úrokov neuplatňuje zobral návrh aj voči žalovanej v 1. rade späť. Žiadal však, aby súd žalovanú zaviazal na náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 213,51 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia - 81,33 € + 16,27 € DPH, podanie návrhu na súd - 81,33 € + 16,27 € DPH, 2 x režijný paušál po 7,63 € + 3,05 € DPH).

Žalovaná v 1. rade vyjadrením zo dňa 25.07.2014 s náhradou trov konania žalobcovi nesúhlasila. Mala za to, že v predmetnom konaní nebolo potrebné brániť záujmy žalobcu právnym zastúpením, pretože žalovaná v 1. rade bez zbytočného odkladu po právoplatnosti trestného rozkazu, ktorým bola uznaná za vinnú, a ktorým súd žalobcu odkázal na náhradu škody na občiansko-právne konanie, zabezpečila, aby škoda bola žalobcovi uhradená. Žalobca svojím predčasne uplatneným nárokom na náhradu škody zaviniel zastavenie konania, návrh nebol v čase podania dôvodný, preto si žalovaná v 1. rade uplatňuje náhradu trov konania vo výške 213,51 Eur s DPH (príprava a prevzatie právneho zastúpenia - 81,33 € + 7,63 € RP, vyjadrenie k návrhu na začatie konania 81,33 € + 7,63 € RP, DPH).

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko žalobca zobral návrh späť v celom rozsahu, súd konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení O.s.p. zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. v spojitosti s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. V danom prípade síce procesne zaviniel späťvzatie žaloby žalobca, ale pre chovanie žalovanej v 1. rade, za ktorú náhradu škody žalobcovi vyplatila poisťovňa, ale až po podaní návrhu na súd. Nárok na náhradu škody vzniká už samotným vznikom škody. Samotná okolnosť vedenia trestného konania voči škodcovi nebráni poškodenému domáhať sa nároku na náhradu škody aj v občiansko-právnom konaní. Ak bola škoda spôsobená trestným činom alebo prečinom a v trestnom konaní bolo rozhodnuté o tom kto spáchal tento trestný čin alebo prečin, je súd rozhodujúci v občianskoprávnom spore viazaný trestným rozhodnutím len v rozsahu, že trestný čin alebo prečin bol spáchaný a kto ho spáchal. Aj keď žalovaná po ustálení jej zodpovednosti za škodu na zdraví žalobcu spolupracovala a prostredníctvom poisťovne bola žalobcovi vyplatená náhrada škody, nárok žalobcu na náhradu trov konania v prejednávanej veci nezanikol, preto je žalovaná 1 povinná nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z odmeny právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu si vyčíslil odmenu vo výške 213,51 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia - 81,33 € + 16,27 € DPH, podanie návrhu na súd - 81,33 € + 16,27 € DPH, 2 x režijný paušál po 7,63 € + 3,05 € DPH).

Advokátska kancelária podľa vyúčtovania trov právneho zastúpenia si uplatnila odmenu za nasledujúce úkony právnej služby, ktoré podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych majú hodnotu

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 09.02.2012 81,33 € + 7,63 € RP,

- písomné podanie na súd dňa 22.02.2012 81,33 € + 7,63 € RP,

Spolu :.....177,92 €.

Nakoľko advokátska kancelária zástupcu žalobcu je platcom DPH, súd jej priznal aj 20 % DPH t. j. 35,58 €. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 213,50 €, na zaplatenie ktorej súd žalovanú v 1. rade zaviazal.

Žalovanému v 2. rade (oči ktorému bola žaloba nedôvodná) súd náhradu trov konania nepriznal (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.), nakoľko tomuto žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:
proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
v akom rozsahu sa napáda,
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).