

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224512
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3812224512.8

Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci žalobcu: 1/ L.. O. M., D.. XX.XX.XXXX, N. W. S., O.. F.. Š. XXX/XXX a 2/ V. M., D.. XX.XX.XXXX, N. W. S., R. XXX/XX, obaja právne zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Ščury, advokát so sídlom v Čadci, Mierová 1725, proti žalovaným: 1/ O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. A. - S. N., C. XXX/XX, 2/ O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. A., C. XXXX/XX, 3/ O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. A. - S. N., C. XXX/XX a 4/ M.. M. O., N. A. - D. Č.. XXX, 1/,2/,3/ právne zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Ivana Magdolenová Joríková, advokátka so sídlom Hrnčírikova 1/B, 958 01 Partizánske, 4/ právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o. so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, IČO:47 239 948, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý ospravedlniť sa žalobcom v 1. a 2. rade písomnou formou, a to zaslaním listov na adresy L.. O. M., X.. O..F..Š. XXX/XXX, XXX XX W. S., a V. M., X.. R. XXX/XX, XXX XX W. S., za sprístupnenie nepravdivých informácií v uvedenom znení: Týmto sa Vám ja žalovaný v 1. rade ospravedlňujem za sprístupnenie nepravdivých informácií, ktoré som ponechal uverejnené na transparente, ktorý bol vyvesený dňa 22.08.2012 na zhorenej drevenej budove v meste Partizánske, časť Veľké Bielice v znení "Toto zariadil O. M. so synom", do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý ospravedlniť sa žalobcom v 1. a 2. rade písomnou formou, a to uverejnením inzerátu v týždenníku Hornonitrianske noviny My, so sídlom Ul. M. Mišíka 6, Prievidza, za sprístupnenie nepravdivých informácií v uvedenom znení: Týmto sa L.. O. M., D.. XX.XX.XXXX, N. O..F.. Š. XXX/XXX, XXX XX W. S. a V. M., D.. XX.XX.XXXX, N.: X.. R. XXX/XX, XXX XX W. S. ja O. Š., D.. XXXX N. A. - S. N. ospravedlňujem za sprístupnenie nepravdivých informácií, ktoré som ponechal uverejnené na transparente, ktorý bol vyvesený dňa 22.08.2012 na zhorenej drevenej budove v meste Partizánske, časť Veľké Bielice v znení "Toto zariadil Michael Jedinac so synom". Uvedený inzerát je žalovaný v 1. rade povinný uverejniť v týždenníku Hornonitrianske noviny My do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 1. rade nemajetkovú ujmu vo výške 500,-€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobcov v 1. a 2. rade proti žalovaným v 2. a 3. rade z a m i e t a v celom rozsahu.

Súd žalobu žalobcu v 1. rade proti žalovanému v 4. rade z a m i e t a v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou zo dňa 10.12.2012 domáhali proti žalovaným v 1. až 4. rade z titulu poskytnutia ochrany osobnosti žalobcom vydania rozsudku, podľa ktorého sú žalovaní v 1. až 3 rade povinní ospravedlniť sa žalobcom v 1. a 2. rade písomnou formou zaslaním listov na adresy: L.. O. M., X.. O.. F.. Š. XXX/XXX, XXX XX W. S. V. V. M., X.. R. XXX/XX, XXX XX W. S., za uvedenie nepravdivých informácií v uvedenom znení: Týmto sa Vám my žalovaní v rade 1/ až 3/ ospravedľujeme za uvedenie nepravdivých informácií, ktoré sme uverejnili na transparente, ktorý bol vyvesený dňa 22.8.2012 na zhorenej drevenej budove v meste Partizánske časť Veľké Bielice v znení: Toto zariadil O. M. so synom", do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaní v rade 1/ až 3/ sú povinní ospravedlniť sa žalobcom v rade 1/ a 2/ písomnou formou uverejnením inzerátu v týždenníku Hornonitrianske noviny My, so sídlom: ul. M. Mišíka 6, Prievidza za uverejnenie nepravdivých informácií v tomto znení: Týmto sa L.. O. M., D.. XX.XX.XXXX, N. O..F.. Š. XXX/XXX, XXX XX W. S. V. V. M., X.. R. XXX/XX, XXX XX W. S., my žalovaní v 1/ až 3/ rade O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N.: C. XXX/XX, A. - S.L. N., O. Š., D.. XX.X.XXXX, N. : C. XXXX/XX, A., O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N.: C. XXX/XX, A. - S. N. ospravedľujeme za uvedenie nepravdivých informácií, ktoré sme uverejnili na transparente, ktorý bol vyvesený dňa 22.8.2012 na zhorenej drevenej budove v meste Partizánske časť Veľké Bielice v znení: Toto zariadil O. M. so synom". Uvedený inzerát sú povinní žalovaní v 1/ až 3/ rade uverejniť v týždenníku Hornonitrianske noviny MY do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v rade 1/ až 4/ sú povinní ospravedlniť sa žalobcovi v rade 1/ písomnou formou zaslaním listu na adresu: L.. O. M., X.. O.. F.. Š. XXX/XXX, XXX XX W. S., za uvedenie nepravdivých informácií v uvedenom znení: Týmto sa Vám my žalovaní v 1/ až 4/ rade ospravedľujeme za uvedenie nepravdivých informácií, ktoré sme uverejnili na transparente, ktorý bol vyvesený pri stánku „Poľovníckeho spolku pri Vestenických urbáriátoch, dňa 26.08.2012 v znení : Starosta je veľký orgán" do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v rade 1/ až 4/ sú povinní ospravedlniť sa žalobcovi v rade 1/ písomnou formou uverejnením inzerátu v týždenníku Hornonitrianske noviny My, so sídlom: ul. M. Mišíka 6, Prievidza za uverejnenie nepravdivých informácií v tomto znení: Týmto sa L.. O. M., D.. XX.XX.XXXX, N. O..F.. Š.D. XXX/XXX, XXX XX W. S., my žalovaní v 1/ až 4/ rade O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N.: C. XXX/XX, A. - S. N., O. Š., D.. XX.X.XXXX, N. : C. XXXX/XX, A., O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N.: C. XXX/XX, A. - S. N., M.. M. O., N.: XXX XX D. XXX, A.; ospravedľujeme za uvedenie nepravdivých informácií, ktoré sme uverejnili na transparente, ktorý bol vyvesený pri stánku „Poľovníckeho spolku pri Vestenických urbáriátoch, dňa 26.08.2012 v znení : Starosta je veľký orgán". Uvedený inzerát sú povinní žalovaní v rade 1/ až 4/ uverejniť v týždenníku Pardon do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v rade 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi v rade 1/ nemajetkovú ujmu vo výške 7.000,-€ do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v rade 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi v rade 1/ nemajetkovú ujmu vo výške 7.000,-€ do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v rade 3/ je povinný zaplatiť žalobcovi v rade 1/ nemajetkovú ujmu vo výške 5.000,-€ do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v rade 4/ je povinný zaplatiť žalobcovi v rade 1/ nemajetkovú ujmu vo výške 5.000,-€ do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V zmysle úpravy návrhu v časti trov konania, žalovaní v rade 1/ až 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne žalobcom v rade 1/ a 2/ rade a žalovaný v 4/ rade žalobcovi v 1/ rade zaplatiť trovy konania na účasť právneho zástupcu.

Žalobcovia návrh odôvodnili tým, že žalobca v 1/ rade bol v dobe od roku 1992 do 1998 a od novembra 2010 doposiaľ starostom obce W. S., je verejným činiteľom, pričom sa stretáva so zásahmi do jeho osobnostných práv. Žalobca v 2/ rade je súkromný podnikateľ v oblasti opravy motorových vozidiel a syn žalobcu v 1/ rade. Spolu s žalobcom v 1/ rade je člen poľovníckeho združenia "Poľovnícky spolok pri Vestenických urbáriátoch" Žalovaní do práva na ochranu osobnosti žalobcov zasiahli konaním popísaným v dvoch skutkoch.

Dňa 22.08.2012 sa žalobca v 1/ rade dozvedel z telefonického rozhovoru, že v časti Partizánske - Veľké Bielice niekto vyvesil transparent na zhorenú drevenú budovu s názvom: " Toto zariadil O. M. so synom". predmetná budova patrí žalovanému v 1/ rade, pričom tento takýmto spôsobom on označil žalobcov za páchatelov skutku - podpaľačov. Táto informácia nie je pravdivá. Žalobca v 2/ rade zhorenú stavbu s transparentom nafotil. O transparente bol informovaný osobami M. Y., A. S., V. N.. Sused žalovaného v 1/ rade, M. Š., žalobcu v 1/ rade tiež informoval o tom, čo tam mali žalovaní v 1/ až 3/ rade vyvesiť.

Túto skutočnosť aj nahlásil polícii ako krivé obvinenie, ktoré bolo neskôr riešené v priestupkovom konaní no na základe vyzozumenia z 07.09.2012 je zrejmé, že vo veci nebol spáchaný priestupok. Pretože žalobcu v 1/ rade obvinili z podpaľačstva, musel čeliť otázkam občanov Dolných Vesteníc týkajúcich sa jeho zodpovednosti za podpálenie budovy žalovaného v 1/ rade, a to takmer 3 mesiace. Dozvedel sa aj počas svojej návštevy v Kanade v mesiaci september 2012, od vzdialenej rodiny, že táto bola p. I. Š. upovedomená, že má byť zodpovedný za podpálenie vyššie uvedenej budovy. Uvedené skutočnosti žalobcu zaťažovali osobne, ale najmä v jeho práci, pretože sa nemohol sústrediť na výkon funkcie starostu, ale musel občanom vysvetľovať nepravdivé obvinenia na svoju osobu.

Dňa 26.08.2012 sa uskutočnili oslavy v obci Dolné Vestenice v časti katastra Milotina, na ktorých sa ako starosta obce zúčastnil. Počas príhovoru k občanom žalovaní v 2/ a 3/ rade, rozprestrel transparent, na ktorom bolo uvedené "Starosta je veľký orgán". S takýmto transparentom prešli popred tribúnu ako aj pomedzi občanov. Transparent zanesli až k stánku poľovníckeho spolku, kde ich pristavili členovia spolku, ktorí ich upozornili, že on ako starosta je tiež členom spolku, ktorému svojím konaním robia hanbu, vyzvali ich na odchod a odstránenie transparentu. Následne však došlo k hádke, ktorú sa snažil utíšiť aj žalobca v 2/ rade. Následne bola na miesto privolaná polícia, za ktorej prítomnosti sa vec vyriešila bez trestných oznámení a na mieste samom, hoci žalovaný O. Š. mal mať vopred pripravené trestné oznámenie. Žalobca v 1/ rade sa do incidentu nezapojil. Žalobca zistil od svedkov L.. G. Š., M. O., S. Š., L.. L. O., U. C., F. M., L.. A. S.G. V. W. Ď., že za celým skutkom zo dňa 26.08.2012 mal stáť žalovaný v 4/ rade, tento skutok zorganizoval, dával žalovaným v 2/ a 3/ rade telefonicky pokyny, kedy majú transparent vyložiť, kadiaľ s ním chodiť a tiež s nimi odišiel z miesta incidentu. Ako starosta obce vykonávajúci verejnú funkciu si je žalobca v 1/ rade vedomý toho, že povinný zniesť oprávnenú kritiku, avšak konanie žalovaných presiahlo mieru obvyklých pomerov na vernú informáciu a kritiku preto sa žalobca domáha práva na ochranu osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej OZ). Ako starosta a občan politicky činný má záujem v tejto činnosti pokračovať pričom uverejnené nepravdivé informácie spôsobili u jeho voličov zníženie osobných preferencií a tiež posilnili jeho protikandidátov, ktorí môžu tento incident prezentovať vo svoj prospech. Na stretnutiach so spoluobčanmi musí neustále objasňovať a vysvetľovať tieto o ňom šírené nepravdivé informácie a jeho podpora u verejnosti tak klesá.

Uvedením nepravdivých skutočností o žalobcovi v 1/ rade bolo ohrozené jeho postavenie v zamestnaní, vo funkcii starostu. Nepravdivé skutočnosti poškodili jeho dôstojnosť, česť, povest' a dobré meno, zhoršil sa jeho zdravotný stav vplyvom stresu z negatívnych dôsledkov uvedenia nepravdivých skutočností, v súvislosti aj s trestným konaním (žalúdočné problémy, zvýšenie krvného tlaku, zhoršenie ochorenia srdca). Uvedené skutočnosti negatívne zasiahli do rodinného života žalobcov. Viacerí členovia rodiny prerušili kontakty s ich rodinou. Na ulici si na nich ľudia ukazovali, obchádzali ich známi, nadávali im cudzí ľudia. Došlo tak k neoprávnenému zásahu do osobností žalobcov, ohrozená ich česť, vážnosť a dôstojnosť, ohrozené postavenie v zamestnaní, narušené rodinné a spoločenské vzťahy, ohrozené ich zdravie. Vzhľadom k intenzite a spôsobu, akými boli žalovanými informácie podané, domáhajú sa žalobcovia aby súd uložil povinnosť písomného verejného ospravedlnenia a žalobca v 1/ rade priznania primeraného zadostučinenia v peniazoch podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pretože bola v značnej miere znížená dôstojnosť žalobcu. Písomným podaním zo dňa 03.09.2014 právny zástupca žalobcov návrh právne zdôvodnil, poukazujúc na judikatúru vo veci ochrany osobnosti.

Vo veci žaloby pôvodne podanej dňa 10.12.2012 na Okresnom súde Prievidza podal žalovaný v 4/ rade námietku miestnej nepríslušnosti v zmysle § 85 ods. 1 O.s.p. popri vyjadrení k návrhu, kde zároveň uviedol, že žalobcami tvrdené skutočnosti, o ktoré opierajú žalobu sa nezakladajú na pravde, sú vymyslené a vykonštruované s úmyslom poškodiť jeho osobu a zatiahnuť ho do viacročného konfliktu medzi dvoma znepriatelenými rodinami. Poprel skutkové okolnosti tvrdené žalobcami týkajúce sa jeho osoby pričom osoby svedkov o ktorých tvrdenia opierajú žalobu žalobcovia nemohli byť svedkom jeho aktívnej účasti na incidente z 26.08.2012. Namietol aj pasívnu legitímáciu svojej osoby voči žalobcovi v 2/ rade, ktorý voči nemu uplatňuje trovy konania hoci ho nežaluje. Navrhol aby súd žalobu vo vzťahu k jeho osobe zamietol. Pripojil doklad o absolvovaní dovolenkového pobytu v zahraničí v dňoch 19.08.2012 až 25.08.2012 (č.l. 142-144).

Žalovaní v 2/ a 3/ rade vzniesli námietku miestnej nepríslušnosti a navrhli postúpenie veci na Okresný súd Partizánske.

Okresný súd Prievidza dňa 28.02.2013 vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a spis v zmysle § 105 ods. 2 O.s.p. postúpil na prejednanie Okresnému súdu Partizánske.

Žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu podali námietku proti postúpeniu veci na Okresný súd Partizánske a vzniesli námietku zaujatosti na všetkých sudcov Okresného súdu Partizánske.

Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6NcC/77/2013-47 z 06.05.2013 rozhodol, že sudkyňa JUDr. Barbora Štefanová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6C/56/2013. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6NcC/81/2013-54 z 11.06.2013 rozhodol tiež, že nesúhlas navrhovateľov s postúpením veci z Okresného súdu Prievidza na Okresný súd Partizánske nie je dôvodný. Na základe dodatku č. 13 rozvrhu práce pre rok 2013 bola vec pridelená z dôvodu preloženia zákonnej sudkyne na iný súd, zákonnému sudcovi Mgr. Michalovi Vigašovi, vymenovanému do funkcie sudcu dňa 22.10.2013 s priradením na Okresný súd Partizánske.

Súd na pojednávaní dňa 24.09.2013, 13.06.2014 a 12.09.2014 výsluchom účastníkov, prednesom právnych zástupcov, výsluchom svedkov L.. G. Š., L.. A. S., L.. L. O., V. N., M. O., A. N., S. Š., L.. U. C., F. G., F. M., oboznámením z obrazovo-zvukovou nahrávkou z priebehu skutku zo dňa 26.08.2012, fotokópiami transparentov zo spornými výroky, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/15/2014, s listinami preukazujúcimi vlastníctvo k parcele, na ktorej bola zhorená budova s upevneným transparentom, čestnými prehláseniami svedkov žalovaných, stanoviskom hasičského zboru k zásahu zo dňa 14.08.2012, návrhmi a vyjadreniami účastníkov s prílohami a ostaným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav.

Žalobca 1/ L.. O. M. na pojednávaní uviedol, ku skutku 1., že sa od pána Š. dozvedel, že žalovanému v 1/ rade zhorela chata. Od pána Y. sa dozvedel, že tam visí billboard s rozmermi 4 m x 2 m, kde je napísané, že to zapálil žalobca. Nadväzne na to ho navštívili ďalší ľudia. Svedok S. V. N., ktorí mu tiež nahlásili túto udalosť. Je si istý, že iná osoba ako z rodiny žalovaných billboard na zhorenej chate nemohla vyvesiť, lebo tam mali strážneho psa. Oznamoval to polícii a požiadal, aby tá zariadila jeho zvesenie. Neskôr mu bolo oznámené, že skutok nespĺňa ani podmienky priestupku. Ku skutku 2. uviedol, že akcia obce mala celospoločenský význam. Žalobca uviedol, že zo strany žalovaných bola organizovaná aj petícia proti jeho osobe.

Žalobca 2/ V. M. uviedol, že sa dozvedel od známych, že na zhorenej chate rodiny žalovaných je vyvesený billboard. Volal mu pán N., svedok Y. iní čo im, čo im opravuje autá. Pýtali sa, či vie, čo je tam zavesené. Billboard bol vyvesený asi dva-tri mesiace videl čo je tam napísané, bol sa tam pozrieť. Podali so žalobcom 1/ oznámenie na polícii. V súvislosti s obvinením z podpaľačstva sa ho ľudia pýtali, či nehnuteľnosť žalovaných dali zapáliť. Následkom tohto incidentu nepocítil vo finančnej oblasti žiadne zmeny, súcitil so svojím otcom, sám si musel zabezpečiť ochranu na svadbe, aby sa vyhol podobným incidentom. O vplyve udalostí na žalobcu v 1/ rade uviedol, že bol vystresovaný, nervózny, reaguje impulzívne, ak tie veci niekto spomenie. Pokiaľ ide o druhý skutok, uviedol, že na podujatie obce chodí každoročne. Dával občanom guláš, videl žalovaných v 2/ a 3/ rade ako niesli billboard. Vzápätí obišiel pult a odsotil žalobcu 2/, aby pustil billboard, na čom mu vzápätí odporca 3/ päšťami dal dve silné rany do hlavy päšťou, tak že spadol na zem. Žalovaný tam mal kamaráta, ktorý to určite natočil. V dôsledku incidentu mali hanbu na celú dedinu. Transparent považoval za hanlivý, vzhľadom na význam slova orgán v spojitosti s kontextom a priebehu udalosti.

Žalovaný 1/ O. Š. uviedol, že žalobca 1/ je jeho švagrom, sú aj pokrvní príbuzní. Navštevovali sa. On poprel, že by žalobcov obvinil z podpálenia drevenice, billboard na zhorenisku nevyvesil. Toto vypovedal i na polícii, kde nespomínal žalobcov. Drevenica bola ocenená súdnym znalcom na 23 000 €. Bol v nej i tovar za 53000 €. Túto drevenicu nemali poistenú. Ľudia tiež vraveli, že si to dali sami zapáliť pre poisťku. Drevenica bola optená, v čase po požiari objekt už nebol strážený psom, brána bola poškodená aj prestrihnutá reťaz. Nevedel uviesť ako dlho bol billboard vyvesený, ani kto ho dal dole. On ho nevešal, preto ho ani nedával dole. Veľmi ho však trápilo, že tam visí. Ničilo to jeho zdravie. Nechodil tam, len chodil okolo. Sledovali tiež, či uvidia niekoho, kto to dá dole, aby videli, kto ho tam dal, od zhoreniska býva cca 700 m. Nehnuteľnosť neskôr predal. Na oslavách obce v súvislosti so skutkom 2. sa nezúčastnil, k "Starosta je veľký orgán" uviedol, že mu nepripadá ako hanlivý, lebo považuje starostu za človeka, ktorý má organizačné schopnosti.

Žalovaný 2/ O. Š. uviedol, že sú so žalobcami rodina, nedáva im za vinu zapálenie ich drevenice. O bilborde sa rozprával so žalobcom 1/ ten povedal, že keďže ho nevyvesili, nebudú ho ani dávať dole, len sledovali kto ho zvesí. Nehnutelnosť bola neskôr predaná, nevedel uviesť, kto bilbord zvesil. Chápal bilbord ako dehonestujúci. Ku skutku zo dňa 26.08.2012 uviedol, tam prišli za účelom podporiť krstného otca - žalobcu 1/, ktorý je tam starostom. Išli tam nie len preto, že je to ich (žalovaného v 2/ a3/ rade) krstný otec, ale i preto, že mali podpálenú nehnuteľnosť a ľudia poukazovali na nich, ako aj žalobcov. Transparent niesli v tichosti, bol napadnutý žalobcom v 2/ rade. Chceli podporiť krstného otca, ľudia si to zle vysvetlili. K zneniu transparentu uviedol, že v jednej vete chcel vyzdvihnúť dva posty: starosta je orgán a je aj dobrý organizátor. Vždy ním bol. Nebolo tam žiadne osočovanie. Žiadna urážka, čo potvrdila aj polícia.

Žalovaný 3/ O. Š. uviedol, že pokiaľ ide o vyvesenie bilbordov na pozemku nemajú s tým žalovaní v 1/ až 3/ rade nič spoločné. Tak ako tam mohol ktokoľvek vstúpiť a zapáliť nehnuteľnosť, tak tam mohol ktokoľvek vstúpiť vyvesiť bilbord. Poukázal na zlé vzájomné vzťahy medzi rodinami. Pokiaľ ide o druhý skutok, je pravda že spolu so žalovaným v 3/ rade, prešli, prešli popri účastníkoch podujatia, s tým, že nikoho neurážali, nevykrikovali, takisto a prišli podporiť krstného otca. Potom boli slovne a vulgárne napadnutí žalobcom v 2/ rade. Kopol do transparentu a odsotil žalovaného v 2/ rade. Transparent hodil na zem. Keď transparent zodvihli, opäť prišiel a zozadu napadol žalovaného v 2/ rade. Došlo k potýčke. Potom sa volala polícia. Poukázal na možnosť existencie skupiny ľudí, ktorá chce ich rodiny rozoštváť. Ku textu transparentu na oslavách uviedol, že orgán je označenie verejného činiteľa. Pritom tam bolo označenie organizátor, text rovnakými písmenami sa nezmestil na transparent.

Žalovaný v 4/ rade M. M. O., ku skutku 2. uviedol, že mu nie je známe, prečo je jeho osoba žalovaná, na incidente sa nepodieľal. Predtým skutkom bol 10 dní odcestovaný mimo územia SR na dovolenke v Chorvátsku. Na podujatí sa zúčastnil, prišiel neskôr. Postupne počas priebehu osláv sa zdržiaval v okolí stánku poľovníckeho spolku, pričom samotný incident videl len v závere, keď sa žalovaní v 2/ a 3/ rade priblížili s transparentom k poľovníckemu spolku. Ani nevidel čo na ňom bolo napísané. Keď žalovaní v 2/ a 3/ rade prišli k stánku, došlo k fyzickému napadnutiu, kde napadol žalobca v 2/ rade, žalovaného v 2 rade. Došlo potom k vzájomnému fyzickému napadnutiu. Znechutený touto situáciou a po osobných urážkach syna žalobcu v 1/ rade F., ktorý mu vulgárne vynadal pred ostatnými členmi spolku z podujatia odišiel svojím autom domov. Ku vzťahom medzi rodinami Š. V. M. uviedol, že ich spory boli už dávno predtým, než sa spoznal s jednou alebo druhou stranou. Poprel účasť na organizácii incidentu. Uviedol, že má telefonické kontakty na všetkých členov poľovníckeho spolku, vrátane žalovaných v 1 až 3 rade.

Svedok L. A. S., ku skutku 1/ uviedol, že mu o vyvesení bilbordov na chate rodiny žalovaných telefonoval M. Š. a tiež o texte bilbordov. Telefonoval, jednému so žalobcov. Podľa názoru svedka nadobudol dojem, že ide o rodinné spory a vyrývanie zo strany žalovaných a vyvolávanie konfliktov. Nevedel uviesť, kto tam bilbord umiestnil. Počul, že ide o vybavovanie účtov žalovaných s niekým ďalším. Následne neskôr keď cestoval okolo a bilbord tam stále bol vyvesený, telefonoval opäť so žalobcom, ktorého sa podryvne a žartovne pýtal, či si tú reklamu platí. Bilbord tam visel 3 až 5 mesiacov. Ku skutku zo dňa 26.08.2012 uviedol že bol na oslavách v obci Dolné Vestenice, incident s transparentom považuje za hanbu nielen na účet žalobcu ale aj ďalších osôb, čo tam boli prítomné, vyrývanie a snahu o diskreditáciu zo strany žalovaných. Dozvuky incidentu trvali pomerne dlho, ľudia si o tom hovorili. Text transparentu považoval za vulgarizmus, dovetok "izátor" bol uvedený malými písmenami, všimol si ho len zblízka, pričom zvyšok chápal ako vulgarizmus označenie pohlavného orgánu. V súvislosti so žalovaným v 4/ rade uviedol, že toho videl bol v jeho prítomnosti, vystupoval nekonfliktne, po jeho telefonáte však prišli žalovaní 2/ až 3/ s transparentom, nepočul však s kým telefonoval. Vnímal len jeho konflikt so svedkom O., nepamätal si či žalovaný 4/ odchádzal s žalovanými či ich viezol. Nezistil, že za skutkom stál žalovaný v 4/ rade, on však nadobudol taký dojem, lebo je žalovaný právnik, múdry a vie využívať slová.

Svedok L. L. O., svedok ku skutku 2. uviedol, že sa dňa 26.08.2012 na podujatí zúčastnil, ako spoluorganizátor - člen poľovníckej organizácie, text transparentu videl len na fotografiách, incident priamo nevidel, bol pri stánku s občerstvením asi vo vzdialenosti 70 metrov. Odišiel z podujatia skôr z rodinných dôvodov. Poprel, že by mal konflikt so žalovaným v 4/ rade. K dojmu z incidentu uviedol, že to nevrhlo dobré svetlo na poľovníkov, ktorej boli účastníci členmi. Považoval to za nevhodné riešenie problémov, ktoré by bolo úsmevné, pokiaľ by sa ich to osobne netýkalo. Na oslavách bola podstatná časť obyvateľov obce, pričom sa o tom ešte aspoň rok hovorilo. Znenie transparentu s ktorým bol oboznámený, považoval za diskreditujúce, nie z hľadiska jeho znenia ale miesta použitia a vyhotovenia

transparentu - pretože dovetok "izátor" bol menším písmom, a zreteľné bolo slovo "orgán". Nezistil, že za skutkom stál žalovaný v 4/ rade, ani že by ho organizoval.

Svedok V. N. na pojednávaní uviedol, že v čase skutku 1 prechádzal cez obec Veľké Bielice, zbadal vyvesený bilbord s nápisom "toto zariadil O. M. a syn", ešte sa kvôli tomu aj otočil a znovu sa na miesto vrátil. Následne volal žalobcovi v 1/ rade, kontaktoval aj žalobcu 2/, keď im uvedenú skutočnosť oznámil. Keď uvidel zhorenú budovu a predmetný bilbord, vyvolalo to vo ňom dojem, že za vyhorenie budovy môžu oni. Sám si nevedel predstaviť, že by mohli byť za to zodpovední. O uvedenej skutočnosti žalobcov iba informoval, nezaujímal k tomu žiadne stanoviská ani nerozmyšľal nad tým, kto to mohol spôsobiť. Keď sa na druhý deň so žalobcami stretol, títo mu povedali, že predmetný pozemok patrí žalovaným. Aj keď text nebol správne napísaný bolo zrejmé, že ide o O. M. a syna a že majú byť zodpovední za zhorenisko. Sú mu známe aj nehody medzi rodinami, o ktorých sa však dozvedel až následne.

Svedok M. O. svedok ku skutku 2. uviedol, že na podujatí sa zúčastnil, zdržiaval sa v spoločnosti poľovníkov. Potom čo začal oficiálny program, začal príhovor starostu obce - žalobcu 1/. Následne prišli žalovaní v 2/ a 3/ rade s transparentom s nápisom "starosta je orgán". Toto vnímal ako provokáciu, nastala potýčka. Potom on s ďalšími im transparent vytrhli, ten padol na zem, nakoniec ho niekde zahodili. Celé to považuje za smutnú udalosť, na tieto oslavy vie, že aj ostatní to odsúdili. Hanbil ako aj ostatní členovia spolku, ktorého boli členmi aj tí, čo niesli transparent. Ani následne, aj keď sa spolu stretávali ako poľovníci, sa títo neospravedlnili. Jeho postoj k žalobcovi sa nezmenil v súvislosti s udalosťou, sklamal sa však v žalovaných v dôsledku ich správania. Text transparentu vnímal tak, že išlo o označenie starostu ako pohlavný orgán - pretože je rozdiel medzi slovom orgán a organizátor. Svedok je členom výboru urbáriátu Dolné Vestenice, kde je žalobca 1/ predsedom, vykonáva aj práce v lese pre urbár. Na otázku, či je pravdivé vyjadrenie uvedené v návrhu žalobcov v odôvodnení žaloby z ktorého vyplýva, že mal zistiť, že za celým skutkom stál žalovaný 4/, pričom tento skutok organizoval, dával im pokyny, kedy majú transparent vyložiť, kadiaľ s ním chodiť a tiež s nimi odišiel z miesta incidentu, svedok svedok uviedol, že nič také nezistil, dodal však, že sa hovorilo vo všeobecnosti aj medzi poľovníkmi, že tie slovné "kľučky", ktoré boli na transparente uvedené, musel dať niekto právnický vzdelaný. Viackrát sa spomínalo medzi poľovníkmi, že autorom mal byť žalovaný v 4/ rade.

Svedok A. N., na pojednávaní uviedol, že v čase skutku 1 v mesiaci august 2012, keď išiel na ryby si na pozemku so zhoreniskom chaty žalovaných 1/ až 3/ všimol dve osoby, ktorých totožnosť nepoznal a pred pozemkom zaparkovanú bledú dodávku. Tieto osoby niesli na rukách čosi ako dosky. Telefonoval žalovanému O. Š., ten o tom nevedel. Cestou naspäť asi o tri hodiny, na zhorenisku chaty zbadal transparent ktorého text si pamätal ako "O. M., toto spôsobil so synom". Následne opäť volal žalovanému O. Š., ten opäť uviedol, že o ničom nevie, len spomenul, že tam mala dávať reklamu akási firma. Žalovaný 3/ k výpovedi uviedol, že na pozemku žalovaného v 1/ rade boli umiestňované reklamy, ktoré tam záujemcovia umiestňovali s ich súhlasom.

Svedkyňa L.. G. Š., svedok ku skutku 2. uviedla, že na podujatí sa zúčastnila z dôvodu, že obec bola spoluorganizátorom osláv, pričom ona v tom čase pracovala ako zástupkyňa starostu obce a mala na starosti organizačné zabezpečenie podujatia. Počas prejavu žalobcu v 1/ rade spozornel, keď si všimla dve osoby s transparentom so znením ako si spomenula "starosta je organizátor". Podišla ku nim a pýtala sa prečo tam prišli a čo chcú. Tí nereagovali. Osoby s transparentom, potom odkráčali do zadnej časti areálu, išli pokojne, bez slov. Potom priebeh incidentu ďalej nesledovala okrem toho ako k nim prišiel žalobca v 2/ rade. O identite osôb sa dozvedela od svojho manžela následne. O svojom vnímaní udalosti uviedla, že súčasná doba prináša aj takéto situácie, podľa jej názoru nejako prekročená miera únosného správania nebola. V podstate najprekvapujúcejším bolo, keď zistila, kto vlastne boli osoby a že ide o rodinu, že ide aj o príbuzných žalobcu, ktoré ten transparent držali. Nejako zvlášť túto situáciu nevnímali ani ostatní prítomní. K viditeľnosti transparentu uviedla, že musel byť viditeľný osobám na tribúne ako aj hosťom - účastníkom. Od manžela sa dozvedela aj o rodinných vzťahoch medzi žalobcami a žalovanými v 1/ až 3/ rade. Od ľudí sa dozvedela že predmetná udalosť bola zrejme reakcia na zapálenie chaty rodiny žalovaných 1/ až 3/. Transparent nevnímala ako hanlivý či nadsadený. Uviedla, že nemá vedomosť, že by žalovaný v 4/ rade organizoval, incident, riadil ho, či sa na ňom podieľal.

Svedok S. Š., svedok ku skutku 2. uviedol, že incident s transparentom nevidel, nachádzal sa však na podujatí. V dobe incidentu bol v spoločnosti osoby G. G.. O udalosti sa dozvedel od iných osôb, jeho osobný postoj k žalobcom ani žalovaným sa v dôsledku predmetnej udalosti nezmenil. O udalosti

diskutovali aj schôdzi Slovenského zväzu protifašistických bojovníkov, kde sa účastnil, pričom bolo konštatované, že k takému čosi ako predmetná udalosť nemalo dôjsť.

Svedok L. U. C., svedok ku skutku 2. uviedol, že na podujatí sa zúčastnil, o incidente sa dozvedel, len následne, nevidel transparent ani jeho obsah. v Súvislosti s udalosťou sa jeho názor na žalobcov nezmenil.

Svedok F. G., svedok ku skutku 2. uviedol, že na podujatí sa zúčastnil ako člen poľovníckeho spolku. Videl ako žalovaní v 2/ a 3/ rade niesli transparent s nápisom "starosta je veľký organizátor", kráčali a ako prišli k stánku poľovníckeho združenia žalovaný O. Š. bol napadnutý žalobcom V. M., zozadu na neho skočil, začal ho škrtiť a zvalil na zem. Túto šarvátku považoval za neprijemnosť. Transparent považoval za podporu starostu obce, pričom vedel, že žalobcovia a žalovaní sú príbuzní. Návštevníci v jeho prítomnosti sa nad znením transparentu nepohoršovali. Vedel o tom, že skutok bol natáčaný na kameru. Všimol si prítomnosť žalovaného v 4/ rade, ktorý sa incidentu nezúčastnil, sedel v spoločnosti svedka a ostatných a pomáhal im. Svedok, ku svojmu vzťahu k žalobcom uviedol, že sa im nezdraví.

Svedok F. M., syn žalobcu v 1/ rade a brat žalobcu v 2/ rade uviedol, že prítomný na oslavách dňa 26.8.2012 v obci Dolné Vestenice časť Milotina, sedel za stolom s priateľkou a kamarátmi, počas prejavu žalobcu 1/ tomu zrazu preskočil text prejavu. vtedy si uvedomil dve osoby nesúce transparent, ktoré poznal ako žalovaných O. V. O. Š.. Niesli transparent, následne došlo k incidentu, keď jeho brat V. M. napadol O. Š., zvalil ho na zem, následne tam pribehol O. Š., ktorý zas brata udrel. Keď sa postavili, hádali sa. Riešilo sa trestné oznámenie. Text transparentu a dovetok na transparente "-izátor" si všimol až keď bol transparent na zemi, aj sa žalovaného 2/ pýtal, že prečo to tak napísali, ten mu len odvetil, že sa to nezmesťilo na transparent. V súvislosti so žalovaným v 4/ rade uviedol, že toho videl pred incidentom s transparentom ako diskutuje s žalovaným 2/ O. Š. pri aute a rozhadzuje rukami. Následne žalovaný 2/ O.F. Š. odišiel s autom preč. Po incidente s transparentom prišiel k žalovanému 4/ a vynadal mu z dôvodu, že si myslel, že to má na svedomí a že to zorganizoval. On mu uviedol celý červený, že on nič neorganizoval a povedal, že "spolu ešte neskončili". Uviedol aj, že bol na dovolenke a že sa ponáhal, aby prišiel na akciu. Tiež bol svedkom, ako po incidente s transparentom O. Š. telefonoval s nejakou osobou, pričom začul slovné spojenie "nevyšlo to". Po incidente v spoločnosti osôb, s ktorými sedel sa táto záležitosť rozoberala, nebolo to medzi nimi vnímané ako podpora starostu ale jeho urážka. Po incidente sa bratov Š. pýtal, či si myslia, že im žalobcovi podpálili chatu, na čo Martin neodpovedal, O. uviedol, že áno a že tabuľu dole nedá. Správanie žalovaného v 4/ rade v ňom vyvolalo dojem, že tam prišiel, aby incident dosvedčil, resp. aby ukazoval kam majú s transparentom ísť. Pripadalo mu to tak, že záležitosť zorganizoval pretože je právnik.

Na pojednávaní dňa 13.06.2014 bola prítomným účastníkom a právnym zástupcom prehratá z CD (č.l. 187) poskytnutého stranou žalovaných videonahrávka z podujatia zo dňa 26.08.2012 v dĺžke 3 min 40 sekúnd, na ktorom je zreteľné, že počas príhovoru žalobcu v 1/ rade, nesú žalovaní v 2/ a 3/ rade transparent smerom k obecnstvu, pričom s ním prejdú do miesta ku stánkom s občerstvením asi za 20 sekúnd, na čo po zásahu ďalšej osoby transparent, ktorý niesli spadne na zem, ten neskôr opäť zdvihnú aby bol viditeľný no po zásahu žalobcu v 2/ rade opäť transparent ostane ležať na zemi, následne dôjde ku krátkej fyzickej potýčke žalovaných v 2/ a 3/ rade s žalobcom v 2/ rade, ktorý ako prvý fyzicky napadne žalovaného v 2/ rade. Prítomní účastníci podujatia sledujú prejav a časť potýčku, niektorí si fotia transparent.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 01.02.2013 medzi predávajúcimi žalovaným v 1/ rade a jeho manželkou I. Š. a kupujúcim M. C. na č.l. 162 až 167 vyplýva, že títo predali okrem iných nehnuteľností aj parcelu reg. "C" parc. č. 210 o výmere 451 m² a parcelu reg. "C" parc. č. 211 o výmere 999 m² nachádzajúce sa v okrese Partizánske, obec A.Á., k.ú. O. N., zapísané Správou katastra Partizánske na liste vlastníctva č. XX. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 22.02.2013 (č.l. 148).

Z výpisu z listu vlastníctva č. XX, katastra nehnuteľností, okres Partizánske, obec A., G.Ú. O. N. a priloženej fotodokumentácie z trestného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/15/2014 na č.l. 207-210 vyplýva, že ku dňu 02.07.2012 boli vlastníckymi nehnuteľnosťami - parcely reg. "C" parc. č. XXX o výmere 451 m² a parcely reg. "C" parc. č. XXX o výmere 999 m² na ktorých sa nachádzala zhorená drevená budova, na ktorej bol vyvesený sporný transparent, žalovaný v 1/ rade a jeho manželka I. Š..

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Partizánskom zo dňa 18.10.2013 (č.l. 120) súd zistil, pri požiari v chate žalovaného v 1/ rade dňa 14.08.2012 sa zasahujúcim požiarnikom podarilo dostať do objektu po prestrihnutí reťaze na hlavnej bráne.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/15/2014 ako aj pripojených zápisníc z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-237/OVK-PE-2013 vo veci obvineného U. W. súd zistil, že vo veci založenia požiaru na chate žalovaného v 1/ rade bolo začaté trestné stíhanie, vznesené obvinenie a právoplatne odsúdený U. W. pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Obvinený bol v konaní pred súdom uznaný rozsudkom sp. zn. 1T/15/2014 z 06.06.2014 vinným okrem iného aj pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. Trestné oznámenie podal na neznámeho páchatel'a žalovaný v 1/ rade, pričom ani v súvislosti s výsluchmi v prípravnom konaní neuviedol, že by mali za podpálenie nehnuteľnosti zodpovedať žalobcovia. Pri výsluchu dňa 21.08.2013 uviedol, že na chate niekto zavesil bilbord s nápisom "toto zariadil O. M. so synom" boli na to upozornení pánom N.. Uviedol, že O. M. je jeho švager a nemá s ním žiadny spor.

Žalovaní v 1/ až 3/ rade predložili súdu čestné prehlásenia A. N. z 23.09.2013, U. N. z 23.09.2013, O. O. z 23.09.2013, O. M. Š. z 19.09.2013, M. N. z 18.09.2013, A. G. z 23.09.2013, L. Z. z 23.09.2013, V. G. z 17.09.2013 a L. I. R. z 12.06.2013 ktoré súd oboznámil len ako zoznam možných svedkov k jednotlivým skutkom či tvrdeniam účastníkov, pričom svedka A. N. konfrontoval k obsahu jeho čestného prehlásenia.

Žalobcovia predložili do spisu vzor petičného hárku, k vyhláseniu miestneho referenda v obci Dolné Vestenice o odvolaní starostu obce - žalobcu v 1/ rade.

Na č.l. 9 spisu sa nachádza fotografia zhorenej drevenej budovy, na ktorej je pripevnený transparent s rozmerom cca 1x3 metre s nápisom "TOTO ZARIADIL O. M. SO SYNOM"

Na č.l. 11 spisu sa nachádza fotografia transparentu s rozmerom cca 1x2,5 metra s nápisom "STAROSTA JE VEĽKÝ ORGANIZÁTOR" pred ktorým stojí svedkyňa L. G. Š.. Dovoťok "izátor" je vo veľkosti asi jedného písmena zvyšku väčšieho textu.

Súd nevykonal dokazovanie na podklade návrhov na vykonanie dokazovania právneho zástupcu žalobcu výsluchom svedkov M. Y. V. W. Ď., z dôvodu, že ich výpovede nemohli prispieť k objasneniu skutkového stavu veci viac ako už uskutočnené výsluchy svedkov. Vychádzajúc z návrhu žalobcov, svedok Y. mal len žalobcu v 1/ rade informovať o vyvesení transparentu na zhorenej budove - pričom aj z návrhu ako aj prednesov strany žalobcov nebolo tvrdené, že mal byť očitým svedkom či mať vedomosť o tom, kto transparent vyvesil. Svedok Ď. bol zas označený ako jeden zo svedkov udalosti zo dňa 26.08.2012, táto, pokiaľ ide o priebeh je dostatočne zdokumentovaná, pričom strana žalobcu nepreukázala ani v spojitosti s ostatnými už vypočutými svedkami, tvrdenia o účasti žalovaného v 4/ rade na organizácii incidentu, a ani neuviedla prečo by sa výpoveď tohto svedka mala od ostatných odlišovať a on jediný na rozdiel od ostatných inak ako na úrovni domnienok spájať žalovaného v 4/ rade s textom transparentu zverejneného dňa 26.08.2012. Súd nevykonal ani dokazovanie výsluchom svedka G. G. z rovnakých dôvodov, na viac, že z výpovede svedka S. Š. vyplýva, že navrhnutý svedok incident nesledoval, pretože sa zhováral so svedkom Š., nie je tak zrejme aké skutočnosti by mala jeho výpoveď preukázať. Súd nevykonal ani dôkaz oboznámením zdravotnej dokumentácie žalobcu v 1/ rade, z dôvodu, že súd považuje za nepreukázateľný resp. nemerateľný vplyv konkrétnej udalosti vyvesenia transparentov týkajúc sa skutku 1/ či 2/ na zdravotný stav žalobcu, poukazujúc na ostatné vplyvy, ako pracovný stres, životospráva, preukázateľne dlhodobé spory medzi rodinami žalobcu a žalovaných v 1/ až 3/ rade a ich sympatizantmi na jednotlivé zdravotné ťažkosti, ochorenia či ich príznaky. Napokon žalovaný v 2/ rade vo vzťahu k prejavom udalostí na správaní žalobcu v 1/ rade, hovorí o prejavoch impulzívneho správania, nervozite a strese, čo podľa názoru súdu sú prirodzené reakcie na celý súhrn podnetov, ktoré vplývajú na správanie človeka. Ďalšie dokazovanie strana žalobcov ani žalovaných nenavrhol (č.l. 221).

Podľa § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 OZ Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa § 19 ods. 1 Z.č. 81/1966 Zb. o periodickej tlači, ak bol v hromadnom informačnom prostriedku uverejnený nepravdivý alebo pravdu skresľujúci údaj, ktorý sa týka cti občana alebo dobrého mena organizácie, vedeckej alebo kultúrnej inštitúcie, alebo ktorý sa týka činnosti štátneho orgánu, môže občan, organizácia, inštitúcia alebo štátny orgán najneskôr do dvoch mesiacov po uverejnení písomne žiadať šéfredaktora o bezplatné uverejnenie opravy a navrhnúť jej znenie. § 20

Podľa § 20 ods. 1 Zákona o periodickej tlači, ak šéfredaktor odoprie opravu uverejniť, ak opravu neuverejní vôbec, ak ju neuverejní spôsobom uvedeným v § 19 ods. 3 a 4 alebo ak uverejnená oprava nebola vyhovujúca, rozhodne na návrh občana (organizácie, inštitúcie, štátneho orgánu) o povinnosti uverejniť opravu okresný súd. Návrh musí sa podať do 15 dní po uplynutí lehoty ustanovenej na uverejnenie opravy. O konaní platí Občiansky súdny poriadok. Súdom určená povinnosť na opravu zaväzuje i nástupcu šéfredaktora. Nedotknuté zostávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka o ochrane osobnosti.

V súvislosti s nárokmi žalobcov v 1/ a 2/ rade voči žalovaným v 1/ až 3/ rade, vyplývajúcimi zo zásahu do práva na ochranu osobnosti žalobcov v 1/ a 2/ rade, zverejnením difamujúceho tvrdenia na zhorenej budove patriacej žalovanému v 1/ rade s manželkou, má súd preukázané, že v dobe vyvesenia transparentu zo znením "TOTO ZARIADIL O. M. SO SYNOM" boli vlastníkami nehnuteľnosti - parcely reg. "C" parc. č. XXX o výmere 451 m² a parcely reg. "C" parc. č. XXX o výmere 999 m² v k. ú. O. N., na ktorých sa nachádzala zhorená drevená budova, na ktorej bol vyvesený sporný transparent, žalovaný v 1/ rade a jeho manželka I. Š.. Rovnako bolo preukázané, že žalovaní v 1/ až 3/ rade vedeli o tom že tento transparent bol zverejnený a to niekoľko mesiacov, pričom ho neodstránili. Žalovaný v 1/ rade tvrdil, že ho trápilo, že tam transparent visí, no keďže ho neinštaloval nemal dôvod ho odstraňovať, ostatní žalovaní rešpektovali toto rozhodnutie. Súd nemá za to, že by znenie transparentu nebolo určité v tom zmysle, či možno identifikovať osobu dotknutú tvrdením na ňom. Bez ohľadu na nepresnosti v označení osoby je zrejme, že ide o označenie osoby žalobcu v 1/ rade. Iná osoba s menom O. M. teda ľahko zameniteľná s označením O. M., nie je na mieste, kde bol transparent uverejnený či v jeho okolí v rámci okresu Partizánske či Prievidza, známa. Svedkovia a aj samotní žalovaní nemali sami problém stotožniť žalobcu v 1/ a 2/ rade s osobou označenou na transparente. Žalobca v 2/ rade je synom žalovaného v 1/ rade, a je tak zrejme že označenie "so synom" ho spája s tvrdením na transparente. Žalobca je pritom osobou známou, starostom obce Dolné Vestenice, takto je v povedomí minimálne občanov tejto obce, či v mieste vyvesenia transparentu, žalobca v 2/ rade je podnikateľom s pobytom v obci Dolné Vestenice, tiež tak v povedomí občanov ako syn starostu obce. Žalobcovia odôvodňujú zásah do práva na ochranu osobnosti žalovanými tým, že zverejnili na zhorenej budove nachádzajúcej sa na pozemku v dispozícii žalovaných v 1/ až 3/ rade, transparent viditeľný všetkým okoloidúcim, na ktorom obviňujú žalobcu v 1/ a 2/ rade z podpálenia predmetnej budovy. Súd považuje tvrdenie v znení "Toto zariadil O. M. so synom" v spojení s umiestnením na zhorenej budove a to bezprostredne či len niekoľko dní po požiari za závažný zásah do osobnostných práv žalobcu v 1/ a 2/ rade. Pokiaľ ide o spojitosť textu transparentu a spôsobu uverejnenia toto neumožňuje žiadnu inú interpretáciu, ako spojenie požiaru budovy s aktívnym pričinením žalobcov v 1/ a 2 rade. Takéto tvrdenie obviňuje žalobcov z trestnej činnosti, úmyselného protiprávneho konania s úmyslom spôsobiť škodu cudzím osobám. V priebehu konania bolo oboznámením trestného spisu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/15/2014 preukázané, že osobou, ktorá úmyselne spôsobilá požiar na nehnuteľnosti patriacej žalovanému v 1/ rade, bol odsúdený U. W.. V predmetnom trestnom konaní neboli žalobcovia stredne stíhaní, ani označení ako podozriví zo zodpovednosti za požiar. Ide tak celkom zrejme o nepravdivý údaj, obviňovanie z nečestného konania, má teda difamujúci účinok. Ústne a písomne vykonaný zásah môže spočívať v rozširovaní nepravdivých správ, ktoré sa týkajú osobnosti fyzickej osoby, ale aj v zverejňovaní nepravdivých obviňovaní z nečestného konania, ako aj kritike, ktorá obsahom, formou a cieľom presahuje rámec pravdivej, objektívnej kritiky.(rozsudok NSČR sp. zn. 28Cdo/1863/2001 z 9.4.2002). V tejto časti, pokiaľ ide o spôsobilosť tvrdenia zasiahnuť do práva na ochranu osobnosti, poškodiť česť, dobrú povesť žalobcov, súd prisvedčil dôvodom žalobcov. Pokiaľ si však žalobcovia

uplatňujú zadosťučinenie voči žalovaným, súd má za to, že žalobcovia nepreukázali zodpovednosť žalovaných v 2/ a 3/ rade za zásah do ich práv, najmä nepreukázali tvrdenú skutočnosť a to, že žalovaní v 1/ až 3/ rade uverejnili difamujúci nepravdivý výrok. Zodpovednosť žalovaných odôvodňovali vzájomnými spormi medzi rodinami, tým, že iné osoby ako žalovaní nemali možnosť transparent na budove vyvesiť. Zodpovednosť však nemožno bez dôkazov založiť na pravdepodobnosti, žalobcovia neunesli bremeno dokazovania skutočnosti, že autorom transparentu a zároveň osobami, ktoré by ho uverejnili sú žalovaní. Naopak, z výpovedi svedka N. vyplýva, že na mieste zhoreniska sa mali pohybovať neznáme osoby, pričom bezprostredne na to tam bol umiestnený predmetný transparent. Len z práva užívania nehnuteľnosťami žalovaným v 2/ či 3/ rade (o to menej v čase po umiestnení transparentu) nemožno spájať ich zodpovednosť za zverejnenie difamačného tvrdenia. Z tohto dôvodu súd žalobu v časti týkajúcej sa nárokov žalobcov z práva na ochranu osobnosti týkajúceho sa vyššie uvedeného výroku zamietol. Podľa čl. 20 ods. 3 prvá a druhá veta Ústavy Slovenskej republiky vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Je tak zrejmé, že vlastník nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádzala zhorená budova, bol povinný, pokiaľ aj nebol osobou, ktorá zverejnila difamačný transparent, tento odstrániť a tak zabrániť ujme na právach žalovaných, ktorú oni trpieť museli, pretože títo inak nemohli dosiahnuť nápravu protiprávneho stavu, o čo sa aj neúspešne pokúšali prostredníctvom polície. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na nelogické počínanie žalovaného v 1/ rade, ktorý si je vedomý osočujúceho transparentu na svojej nehnuteľnosti, čo ho aj navyše ako sám uvádza "trápi", no napriek tomu ho neodstráni, ale čaká aby ho neznáme osoby, ktoré ho tam mali vyvesiť za účelom poškodenia žalobcov dobrovoľne odstránili. V tomto zmysle považuje súd preukázaný úmysel, vedome ponechať uverejnený nepravdivý difamačný výrok a osobu žalovaného v 1/ rade za zodpovednú za zásah do osobnostných práv žalobcov, ako motív poukazujúc na nezhody medzi rodinami Š. V. M.. Podľa § 13 OZ súd priznal žalovaným primerané zadosťučinenie v znení ako výroku rozsudku, pričom upravil znenie výroku oproti petitu žaloby pri zachovaní jeho účelu, zohľadňujúc zistený skutkový stav a použité právne predpisy - pozmenil tak formuláciu znení ospravedlnenia. Súd však nevyhovel žalobe pokiaľ ide o identifikáciu žalovaného v 1/ rade, identifikátormi ako dátum narodenia a presná adresa bydliska. Súd rešpektoval vyjadrenie žalobcov pokiaľ ide o súhlas so zverejnením vlastných osobných údajov (vyhlásenie na pojednávaní dňa 12.09.2014) no rešpektujúc právo na ochranu súkromia neumožnil zverejnenie dátumu narodenia a adresy bydliska žalovaného v 1/ rade, no zároveň tak, že ponechal uvedený rok narodenia a obec ako miesto bydliska túto osobu dostatočne identifikoval, aby bol zachovaný účel zadosťučinenia. Obvinenie z úmyselnej trestnej činnosti bez ohľadu na to, že u žalobcu ide o osobu verejne činnú a známu, starostu obce, v značnej miere znižuje dôstojnosť fyzickej osoby a jej vážnosť v spoločnosti. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi v 1/ rade náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Vzhľadom k tomu, že mieru tejto ujmy je potrebné v občianskom súdnom konaní preukázať či určiť dôvody majúce vplyv na jej výšku pričom dôkazné bremeno nesie žalobca, a tento nepreukázal žiadne mimoriadne skutočnosti a reálne či preskúmateľné dôsledky difamačného výroku na povesť žalobcu, vrátane vplyvu na kariéru v komunálnej politike, a tiež vzhľadom k tomu, že súd považuje za preukázanú nie aktívnu účasť žalovaného v 1/ rade na zverejnení difamačného transparentu, ale "úmyselné trpenie" tohto stavu súd rozhodol o náhrade nemajetkovej ujmy vo výške 500,- €, poukazujúc na samotný zmysel konania o ochranu osobnosti a to morálnu satisfakciu osoby, ktorej bola spôsobená ujma.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dňa 26.08.2012 sa uskutočnili oslavy v obci Dolné Vestenice v časti katastra Milotina, na ktorých počas príhovoru k občanom žalovaní v 2/ a 3/ rade, prešli pokojne v priebehu asi jednej minúty popri sediacich či stojacich účastníkoch podujatia s veľkým transparentom s textom otočeným smerom k divákovi. Transparent zanesli až k stánku poľovníckeho spolku, došlo k hádke a fyzickej potýčke medzi žalovanými v 2/ a 3/ rade a žalobcom v 2/ rade. Na transparente bol zreteľný nápis STAROSTA JE VEĽKÝ ORGAN s dovetkom IZÁTOR zreteľne menšieho a z diaľky nečitateľného písma. Zároveň bolo nesporné, že žalobca v 1/ rade bol v tom čase starostom obce Dolné Vestenice, ktorá organizovala predmetné oslavy.

Pokiaľ ide o neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti týmto sa má na mysli aj uvádzanie nepravdivých, či difamačných tvrdení. V spojitosti s tvrdením, že text transparentu je difamačné tvrdenie, nepostačuje v tomto prípade základný "test" ktorému sa takéto tvrdenie musí podrobiť - teda či ide o tvrdenie pravdivé. Pretože pokiaľ by sa mal na mysli text tvrdenia a ten znel "Starosta je veľký organizátor" takéto tvrdenie, nepredpokladajúc, že by ho sám žalobca považoval za nepravdivé, nemohlo byť považované za difamačné.

Podľa názoru súdu je potrebné uvedené tvrdenie posúdiť z hľadiska všetkých okolností, textu, zobrazenia, ale aj spôsobu zverejnenia, priebehu zverejnenia a následkov, pretože difamačné účinky sa spájajú práve s následkami na česť, povesť a dobré meno osoby, ktorú tvrdenie zasiahlo. Difamačné tvrdenie je potrebné posúdiť nielen podľa použitých výrazov a formulácií ale podľa celkového dojmu s prihliadnutím ku všetkým súvislostiam a okolnostiam, za ktorých k tvrdeniu došlo (rozsudok NS ČR sp. zn. 30Cdo 332/2007 z 14.11.2007).

V tejto súvislosti súd nemá za to, že žalovaní v 2/ až 3/ rade ako osoby, ktoré niesli transparent - teda osoby, ktoré ho zverejnili, svojim konaním zasiahli do práva na ochranu osobnosti žalobcu v 1/ rade. Je zrejmé, že prítomní účastníci považovali počínanie žalovaných v 2/ a 3/ rade ako narušenie osláv, nebolo však preukázané, že takéto konštatovanie možno vzťahovať len k textu transparentu - ktorý vzbudzoval záujem nie svojim textom, ale subjektívnou interpretáciou. Práve subjektívna interpretácia nie obsahu informácie, ale jej významu mala mať difamačný charakter. Inak povedané časť prijímateľov informácie si mala vyložiť text transparentu ako označenie žalobcu urážkou - pripodobeniu k pohlavnému orgánu, vychádzajúc z ľudom zaužívaného dvojsmyselného výkladu slova "orgán" -v spojitosti s určitou osobou a úmyslom ho osočiť. Hoci súd neprisvedčil vzhľadom na formu či vzájomné nezhody medzi rodinami žalobcu v 1/ rade a žalovaného v 1/ rade, že úmyslom žalobcov bolo vyjadrovať podporu starostovi obce, tiež nepovažuje za hodnoverné odôvodnenie o nezvládnutí schopnosti vsadiť text pri zachovaní rovnakej veľkosti písmen do transparentu, súd považuje prevedenie transparentu za nespôsobilé jednoznačne a nepochybne žalobcu osočiť, napokon ani takýto účinok zverejnenie transparentu nemalo. Ani jeden svedok nepotvrdil, že by v dôsledku zverejnenia transparentu zmenil svoj postoj k žalobcovi, svedkyňa Ing. G. Š. ho považovala za neprekračujúci mieru únosného prejavu názoru v súčasnej spoločnosti, svedok M. O. naopak uviedol, že zverejnením transparentu ho žalovaní v 2/ a 3/ rade ľudsky sklamali. Je zrejmé, že každý z vypočutých svedkov či účastníkov dokázal interpretovať obidva významy prevedenia transparentu, každý ho prezentoval práve podľa svojho postoja k účastníkom konania.

Informácia tak aby bol jej obsah nespochybniteľný - môže byť oznámená písomne, obrazom a zvukom - pokiaľ by bolo difamačné tvrdenie takto sprístupnené verejnosti, bolo by spôsobilé zasiahnuť do osobnostných práv dotknutej osoby. Ak však obsah difamačného tvrdenia má vzniknúť až v mysli jej príjemcu na základe alternatívnych hoci aj zaužívaných významov slova ako napríklad ako urážka, k tomu má aj iný význam - ide o pravdivé tvrdenie ako v tomto prípade "organizátor", či všeobecný nedifamačný význam "organ" podľa názoru súdu spadá uverejňovanie takéhoto tvrdenia pod akceptovateľnú mieru slobodného prejavu názoru, či kritiky - právo na slobodu prejavu. Obsah informácie je neurčitý v tom, že vyžaduje výklad - pričom tento si vytvára sám príjemca informácie, nie jej autor. V tejto súvislosti je potrebné upriamiť pozornosť aj na ostatné okolnosti, celú udalosť je potrebné posudzovať v spojitosti s bezprostredne nasledujúcou potýčkou spojenou s fyzickým kontaktom medzi žalobcom v 2/ rade a žalovanými v 2/ a 3/ rade, pričom bolo z obrazového záznamu preukázané, že ako prvý fyzicky napadol žalovaného v 2/ rade, žalobca v 2/ rade. Pokiaľ teda účastníci podujatia mali možnosť vnímať celý incident, je zrejmé, že vnímali aj následnú šarvátku - vzájomné napádanie, ako bolo popísané vyššie. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že najmä toto zanechalo negatívny dojem zo správania aktérov, a tento incident pokiaľ aj mohol zasiahnuť žalobcu, tak negatívne najmä z pohľadu aktívnej účasti žalobcu v 2/ rade na potýčke, a nesporne tiež nebol verejnosťou posúdený ako chvályhodné správanie žalovaných v 2/ a 3/ rade. Preto súd žalobu v časti proti žalovaným v 2/ a 3/ rade zamietol.

Žalobca v súvislosti s difamačným znením transparentu žaluje aj žalovaného v 1/ rade, pričom neuviedol, akým spôsobom sa tento podieľal na zverejnení difamačného transparentu, nijakým spôsobom nepreukázal jeho účasť na udalosti z 26.08.2012, okrem rodinného pomeru k žalovaným v 2/ a 3/ rade, ktorí sú jeho synovia. Je potrebné uviesť, že zodpovednosť v prípade zverejnenia difamačnej informácie nesie jej autor, prípadne osoba, ktorá ju zverejnila či ponechala zverejnenú. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že by žalovaný v 1/ rade bol takouto osobou, preto súd tak, ako voči žalovaným v 2/ a 3/ rade aj voči žalovanému žalobu zamietol, pokiaľ ide o nároky vzťahujúce sa ku skutku zo dňa 26.08.2012. Súd poukazuje tiež z hľadiska účelu žaloby na ochranu osobnosti na nesprávne formulovaný petít v podobe uverejnenia znenia ospravedlnenia. Žalobca v 1/ rade žiada ospravedlnenie za uverejnenie transparentu s nepravdivou informáciou v znení: Starosta je veľký orgán", starosta je pritom orgán obce, "veľkosť" v súvislosti s funkciou je informácia, ktorej pravdivosť sotva možno posudzovať, text transparentu pokiaľ by sa žalobca držal znenia uverejnenej informácie pritom bol:"Starosta je veľký

organizátor", žalobca neuvádza skutočné znenie nepravdivej informácie, ale aj v petite žaloby sa snaží o interpretáciu jej obsahu.

Žalobca v 1/ rade odôvodnil žalobný nárok proti žalovanému v 4/ rade tým, že zistil od svedkov L.. G. Š., M. O., S.Í. Š., L.. L. O., U. C., F. M., L.. A. S. V. W. Ď., že za celým skutkom zo dňa 26.08.2012 mal stáť žalovaný v 4/ rade, tento skutok zorganizoval, dával žalovaným v 2/ a 3/ rade telefonicky pokyny, kedy majú transparent vyložiť, kadiaľ s ním chodiť a tiež s nimi odišiel z miesta incidentu. Žalobca v 1/ rade nepreukázal, že by skutok, tak ako sa stal dňa 26.08.2012 bol spôsobilý privodiť ujmu na osobnostných právach žalobcu v 1/ rade. V súvislosti s odôvodnením žaloby a na náklade vykonaných dôkazov na viac žalobca nepreukázal, že by sa žalovaný v 4/ rade aktívne podieľal na narušení podujatia v spojitosti so zverejnením transparentu obsahujúceho výrok majúci podľa žalobu difamačné účinky. Výsluchom svedkov navrhnutých žalobcom nebolo preukázané, že títo "zistili" účasť žalovaného v 4/ rade na incidente či jeho organizáciu riadenie, buď priamo vyvrátili skutočnosti uvádzané v žalobe: L.. G. Š., L.. U. C., či svedok Š. - ktorý ani neboli očitým svedkom incidentu, alebo o spojitosti žalovaného v 4/ rade vypovedali na základe svojich dojmov, či osobných postojov k osobe žalovaného v 4/ rade, a to nie na základe svedectva o jeho aktívnej účasti, ale na základe takých dôkazov ako sú sympatie k rodine žalovaných, či jeho právnického vzdelania, a schopností zorganizovať či priamo vytvoriť predmetný transparent, tak aby nebol jednoznačne difamačný, ale poskytoval priestor na výklad o jeho spôsobilosti zasiahnuť do práva na ochranu osobnosti (svedkovia L.. A. S., M. O., F. M.). Je tak zrejmé, že žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, o ktoré oprel žalobu, pričom tvrdenia svedkov, ktoré spájajú žalovaného s účasťou na narušení osláv dňa 26.08.2012 nemožno považovať za svedectvo, ale domnienky. K tomu súd dodáva, že ani preukázanie telefonického hovoru žalovaného v 4/ rade so žalovanými v 2/ a 3/ rade, či spoločný odchod z podujatia by neboli ako dôkazy spôsobilé na preukázanie dôvodnosti žaloby voči žalovanému v 4/ rade, vzhľadom k tomu, že z týchto skutočností nemožno vyvodiť nevyvrátiteľnú spojitosť konania žalovaného v 4/ rade s obsahom transparentu - pretože ten podľa žalobcu zasiahol do práva na ochranu osobnosti žalobcu v 1/ rade. Z uvedených dôvodov súd žalobu proti žalovanému v 4/ rade zamietol.

O trovách konania súd nerozhodol. Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, prvá veta, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní môže súd rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Pretože súd považuje tento postup vzhľadom k počtu účastníkov konania a nárokov za účelný, vyhradil si rozhodnutie o trovách konania na rozhodovanie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).