

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912212503
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6912212503.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ s. r. o., IČO: 35 807 598, sídlo: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, sídlo: Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/26/2014, 6C/27/2014, 6C/28/2014 a 6C/29/2014, takto

rozhodol:

Návrhy navrhovateľa vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/26/2014, 6C/27/2014, 6C/28/2014 a 6C/29/2014, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci vedenej Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/26/2014 proti odporcovi domáha náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., vo výške majetkovej škody 175,- Eur na tom skutkovom základe, že navrhovateľ sa ako oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie proti povinnej F. Ž., nar. 31.05.1978, bytom O.. F. XXXX/X, XXX XX K. (ďalej aj ako „povinná 1/“) domáhal vymoženía svojej pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 7260265, v priebehu exekučného konania navrhovateľ podal návrh na zmenu súdneho exekútora z dôvodu straty dôvery k exekútorovi pre jeho neefektívne a neúčinné postupy, ktoré nesmerovali k riadnej a včasnej ochrane oprávnených záujmov navrhovateľa. O podanom návrhu na zmenu súdneho exekútora exekučný súd nerozhodol v lehote podľa § 44 ods. 8 Zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, čím mala navrhovateľovi vzniknúť majetková škoda vo výške 175,- Eur (pozostávajúca z nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov navrhovateľa 70,- Eur, udržanie a správu informačného systému 40,- Eur, administrácia listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom 50,- Eur a nákladov na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu spolu s poštovným a telekomunikačnými výdavkami 15,- Eur) stanovená paušalizáciou reálnych vecných nákladov, a z titulu porušenia práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez priet'ahov sa navrhovateľ domáha aj náhrady nemajetkovej ujmy, ktorú si navrhovateľ vyčíslil sumou 885,12 Eur. Navrhovateľ tiež navrhoval rozhodnúť vo veci medzitymnym rozsudkom, že odporca je zodpovedný za škodu vzniknutú navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom exekučného súdu. Na preukázanie svojho nároku navrhovateľ navrhol vykonať dôkaz exekučným spisom exekučného súdu vo veci navrhovateľa ako oprávneného proti povinnej F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. F. XXXX/X, XXX XX K. a spisom odporcu k predbežnému prerokovaniu nároku na náhradu škody.

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci vedenej Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/27/2014 proti odporcovi domáha náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. vo výške majetkovej škody 175,- Eur na tom skutkovom základe, že navrhovateľ sa ako oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie proti povinnému Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. Y. XXX (ďalej aj ako „povinný 2/“)

domáhal vymozenia svojej pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 7260241, v priebehu exekučného konania navrhovateľ podal návrh na zmenu súdneho exekútora z dôvodu straty dôvery k exekútorovi pre jeho neefektívne a neúčinné postupy, ktoré nesmerovali k riadnej a včasnej ochrane oprávnených záujmov navrhovateľa. O podanom návrhu na zmenu súdneho exekútora exekučný súd nerozhodol v lehote podľa § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, čím mala navrhovateľovi vzniknúť majetková škoda vo výške 175,- Eur (pozostávajúca z nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov navrhovateľa 70,- Eur, udržanie a správu informačného systému 40,- Eur, administrácia listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom 50,- Eur a nákladov na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu spolu s poštovným a telekomunikačnými výdavkami 15,- Eur) stanovená paušalizáciou reálnych vecných nákladov, a z titulu porušenia práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez prietáhov sa navrhovateľ domáha aj náhrady nemajetkovej ujmy, ktorú si navrhovateľ vyčíslil sumou 940,44 Eur. Navrhovateľ tiež navrhoval rozhodnúť vo veci medzitimným rozsudkom, že odporca je zodpovedný za škodu vzniknutú navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom exekučného súdu. Na preukázanie svojho nároku navrhovateľ navrhol vykonať dôkaz exekučným spisom exekučného súdu vo veci navrhovateľa ako oprávneného proti povinnému Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. Y. XXX a spisom odporcu k predbežnému prerokovaniu nároku na náhradu škody.

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci vedenej Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/28/2014 proti odporcovi domáha náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. vo výške majetkovej škody 175,- Eur na tom skutkovom základe, že navrhovateľ sa ako oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie proti povinnej H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX D. Y. (ďalej aj ako „povinná 3/“) domáhal vymozenia svojej pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 6290087, v priebehu exekučného konania navrhovateľ podal návrh na zmenu súdneho exekútora z dôvodu straty dôvery k exekútorovi pre jeho neefektívne a neúčinné postupy, ktoré nesmerovali k riadnej a včasnej ochrane oprávnených záujmov navrhovateľa. O podanom návrhu na zmenu súdneho exekútora exekučný súd nerozhodol v lehote podľa § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, čím mala navrhovateľovi vzniknúť majetková škoda vo výške 175,- Eur (pozostávajúca z nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov navrhovateľa 70,- Eur, udržanie a správu informačného systému 40,- Eur, administrácia listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom 50,- Eur a nákladov na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu spolu s poštovným a telekomunikačnými výdavkami 15,- Eur) stanovená paušalizáciou reálnych vecných nákladov, a z titulu porušenia práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez prietáhov sa navrhovateľ domáha aj náhrady nemajetkovej ujmy, ktorú si navrhovateľ vyčíslil sumou 1.548,96 Eur. Navrhovateľ tiež navrhoval rozhodnúť vo veci medzitimným rozsudkom, že odporca je zodpovedný za škodu vzniknutú navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom exekučného súdu. Na preukázanie svojho nároku navrhovateľ navrhol vykonať dôkaz exekučným spisom exekučného súdu vo veci navrhovateľa ako oprávneného proti povinnej H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX D. Y. a spisom odporcu k predbežnému prerokovaniu nároku na náhradu škody.

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci vedenej Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/29/2014 proti odporcovi domáha náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. vo výške majetkovej škody 175,- Eur na tom skutkovom základe, že navrhovateľ sa ako oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie proti povinnému P. O., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX H. P. XX (ďalej aj ako „povinný 4/“) domáhal vymozenia svojej pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 7390017, v priebehu exekučného konania navrhovateľ podal návrh na zmenu súdneho exekútora z dôvodu straty dôvery k exekútorovi pre jeho neefektívne a neúčinné postupy, ktoré nesmerovali k riadnej a včasnej ochrane oprávnených záujmov navrhovateľa. O podanom návrhu na zmenu súdneho exekútora exekučný súd nerozhodol v lehote podľa § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, čím mala navrhovateľovi vzniknúť majetková škoda vo výške 175,- Eur (pozostávajúca z nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov navrhovateľa 70,- Eur, udržanie a správu informačného systému 40,- Eur, administrácia listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom 50,- Eur a nákladov na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu spolu s poštovným a telekomunikačnými výdavkami 15,- Eur) stanovená paušalizáciou reálnych vecných nákladov, a z titulu porušenia práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez prietáhov sa navrhovateľ domáha aj náhrady nemajetkovej ujmy, ktorú si navrhovateľ vyčíslil sumou 221,28 Eur. Navrhovateľ tiež navrhoval rozhodnúť vo veci medzitimným rozsudkom, že odporca je zodpovedný za škodu vzniknutú navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom exekučného súdu. Na preukázanie svojho nároku navrhovateľ navrhol

vykonať dôkaz exekučným spisom exekučného súdu vo veci navrhovateľa ako oprávneného proti povinnému P. O., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX H. P. XX a spisom odporcu k predbežnému prerokovaniu nároku na náhradu škody.

Uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 6C/26/2014-41, zo dňa 20.08.2014 boli konania o návrhoch navrhovateľa vedených pod sp. zn. 6C/26/2014, 6C/27/2014, 6C/28/2014 a 6C/29/2014 spojené na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 6C/26/2014.

Odporca sa k návrhom navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 12.09.2014 o 11.00 hod. Navrhovateľ ani odporca sa pojednávania nezúčastnili, navrhovateľ svoju neúčasť neospravedlnil, odporca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil e-mailom zo dňa 11.09.2014, súd preto podľa § 101 ods. 2 pojednával vo veci aj bez prítomnosti účastníkov.

V predmetnej veci súd koná o návrhoch navrhovateľa, ktoré boli doručené pôvodne Okresnému súdu Rimavská Sobota. V podaných návrhoch navrhovateľ namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Rimavská Sobota, o jeho námietkach zaujatosti bolo rozhodnuté uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici. Okresný súd Rimavská Sobota návrhy navrhovateľa následne podľa § 105 ods. 2 O. s. p. postúpil miestne príslušnému Okresnému súdu Revúca, ktorý ďalej vedie spoločné konanie o týchto návrhoch pod sp. zn. 6C/26/2014. Námietku zaujatosti voči osobe zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená na rozhodnutie na Okresnom súde Revúca navrhovateľ nepodal a nepodal ani námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Revúca. Zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená na rozhodnutie na Okresnom súde Revúca sa vo veci sám necíti byť zaujatý už najmä z dôvodu, že sám nebol zákonným sudcom v exekučných konaniach, od ktorých navrhovateľ v prejednávanej veci vyvodzuje nárok na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy. Z týchto dôvodov, keďže navrhovateľ v tomto konaní nepodal riadnu námietku zaujatosti so všetkými zákonnými náležitosťami ani voči osobe zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená na rozhodnutie na Okresnom súde Revúca, ani voči všetkým sudcom Okresného súdu Revúca, súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 12.09.2014 a rozhodol vo veci samej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: kópiou uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1885/2008 zo dňa 28.03.2012 (č. I. 25 spisu), kópiou uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1962/2008 zo dňa 16.04.2012 (č. I. 33 spisu), pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/2101/2008, pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Er/2122/2008, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1885/2008 zo dňa 28.03.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2013, súd zistil, že týmto uznesením bola zastavená exekúcia vedená na návrh navrhovateľa ako oprávneného proti povinnej 1/ na základe exekučného titulu, ktorým bola Notárska zápisnica č. N 1088/2004, NZ 60345/2004 spísaná notárom JUDr. Jarmilou Kováčovou dňa 23.07.2004, ktorá bola za povinnú 1/ podpísaná advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom ako zástupcom povinnej 1/ a to na základe splnomocnenia obsiahnutého priamo v Zmluve o úvere č. 7260265 zo dňa 20.01.2004, pretože nebol preukázaný prejav vôle povinnej 1/ uzavrieť s Mgr. Tomášom Kušnírom dohodu o zastúpení, a preto Notárska zápisnica č. N 1088/2004, NZ 60345/2004 spísaná notárom JUDr. Jarmilou Kováčovou dňa 23.07.2004 nie je vykonateľná z dôvodu absencie súhlasu povinnej 1/ s jej vykonateľnosťou. Z uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1885/2008, zo dňa 28.03.2012 nie je zrejmé, či navrhovateľ v tomto exekučnom konaní proti povinnej 1/ podal aj návrh na zmenu exekútora, ako a kedy bolo exekučným súdom o návrhu navrhovateľa na zmenu súdneho exekútora rozhodnuté, od ktorého procesného úkonu a rozhodnutia, resp. nerozhodnutia o ňom navrhovateľ vyvodzuje uplatnený nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/26/2014. Spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1885/2008, sa ku dňu rozhodnutia súdu vo veci podaného návrhu navrhovateľa nachádza na Najvyššom súde SR, ktorému bol postúpený za účelom rozhodnutia o podanom mimoriadnom opravnom prostriedku navrhovateľa. S ohľadom na právne posúdenie veci uvedené nižšie súd nepovažoval za dôvodné vykonávať dokazovanie celým obsahom spisu sp. zn. 6Er/1885/2008, vzhľadom na skutočnosť, že konanie sp. zn. 6Er/1885/2008 je právoplatne skončené zastavením exekúcie doposiaľ právoplatným uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1885/2008, zo dňa 28.03.2012, ktorého zrušenie vzhľadom na konajúceho súdu

a najmä navrhovateľovi známu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR vo veciach iných obdobných návrhov navrhovateľa (napr. aj z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/2101/2008) nemožno očakávať. Pretože súdu z jeho úradnej činnosti je známe, že navrhovateľ podával návrhy na zmenu súdneho exekútora vo všetkých exekučných konaniach vedených na základe exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica, pre rozhodnutie vo veci samej súd vychádzal z predpokladu, že navrhovateľ ako oprávnený podal návrh na zmenu exekútora aj v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6Er/1885/2008, o tomto návrhu navrhovateľa na zmenu exekútora (podobne ako v konaniach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6Er/2101/2008 a sp. zn. 4Er/2122/2008) rozhodnuté nebolo a exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1885/2008, zo dňa 28.03.2012.

Z uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1962/2008, zo dňa 16.04.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2013 súd zistil, že týmto uznesením bola zastavená exekúcia vedená na návrh navrhovateľa ako oprávneného proti povinnému 2/ na základe exekučného titulu, ktorým bola Notárska zápisnica č. N 4433/2004, NZ 80493/2004 spísaná notárom JUDr. Jarmilou Kováčovou dňa 06.11.2004, ktorá bola za povinného 2/ podpísaná advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom ako zástupcom povinného 2/, a to na základe splnomocnenia obsiahnutého priamo v Zmluve o úvere č. 7260241 zo dňa 19.12.2003, pretože nebol preukázaný prejav vôle povinného 2/ uzavrieť s Mgr. Tomášom Kušnírom dohodu o zastúpení, a preto notárska zápisnica č. N 4433/2004, NZ 80493/2004 spísaná notárom JUDr. Jarmilou Kováčovou dňa 06.11.2004 nie je vykonateľná z dôvodu absencie súhlasu povinného 2/ s jej vykonateľnosťou. Z uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1962/2008, zo dňa 16.04.2012 nie je zrejmé, či navrhovateľ v tomto exekučnom konaní proti povinnému 2/ podal aj návrh na zmenu exekútora, ako a kedy bolo exekučným súdom o návrhu navrhovateľa na zmenu súdneho exekútora rozhodnuté, od ktorého procesného úkonu a rozhodnutia, resp. nerozhodnutia o ňom navrhovateľ vyvodzuje uplatnený nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/27/2014. Spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/11962/2008 sa ku dňu rozhodnutia súdu vo veci podaného návrhu navrhovateľa nachádza na Najvyššom súde SR, ktorému bol postúpený za účelom rozhodnutia o podanom mimoriadnom opravnom prostriedku navrhovateľa. S ohľadom na právne posúdenie veci uvedené nižšie súd nepovažoval za dôvodné vykonávať dokazovanie celým obsahom spisu sp. zn. 6Er/1962/2008 vzhľadom na skutočnosť, že konanie sp. zn. 6Er/1962/2008 je právoplatne skončené zastavením exekúcie doposiaľ právoplatným uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1962/2008 zo dňa 16.04.2012, ktorého zrušenie vzhľadom na konajúceho súdu a najmä navrhovateľovi známu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR vo veciach iných obdobných návrhov navrhovateľa (napr. aj z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/2101/2008) nemožno očakávať. Pretože súdu z jeho úradnej činnosti je známe, že navrhovateľ podával návrhy na zmenu súdneho exekútora vo všetkých exekučných konaniach vedených na základe exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica, pre rozhodnutie vo veci samej súd vychádzal z predpokladu, že navrhovateľ ako oprávnený podal návrh na zmenu exekútora aj v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6Er/1962/2008, o tomto návrhu navrhovateľa na zmenu exekútora (podobne ako v konaniach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6Er/2101/2008 a sp. zn. 4Er/2122/2008) rozhodnuté nebolo a exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1962/2008, zo dňa 16.04.2012.

Z exekučného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/2101/2008 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie voči povinnej 3/ domáhal vymoženia pohľadávky na základe exekučného titulu, ktorým bola Notárska zápisnica č. N 386/2005, NZ 3989/2005 spísaná notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom dňa 29.01.2005, ktorá bola za povinnú 3/ podpísaná advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom ako zástupcom povinnej 3/ a to na základe splnomocnenia obsiahnutého priamo v Zmluve o úvere č. 6290087 zo dňa 26.05.2004, na základe ktorého návrhu navrhovateľa Okresný súd Rimavská Sobota vydal dňa 18.07.2005 poverenie pre súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu so sídlom vo Zvolene. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 28.10.2009 doručeným Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 02.11.2009, ktoré bolo postúpené Okresnému súdu Revúca dňa 15.12.2009 navrhol zmenu súdneho exekútora, o ktorom nebolo exekučným súdom rozhodnuté a uznesením č.k. 6Er/2101/2008-28 zo dňa 14.03.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2012, bola exekúcia zastavená z dôvodu, že nebol preukázaný prejav vôle povinnej 3/ uzavrieť s Mgr. Tomášom Kušnírom dohodu o zastúpení, a preto Notárska zápisnica č. N 386/2005, NZ 3989/2005 spísaná notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom dňa 29.01.2005, nie je vykonateľná z dôvodu absencie súhlasu povinnej 3/ s jej vykonateľnosťou. Uznesenie Okresného súdu Revúca č.k. 6Er/2101/2008-28, zo dňa

14.03.2012 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoE/201/2012-56 zo dňa 03.08.2012, dovolanie navrhovateľa proti ktorému bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 1Oboer/2/2013-84, zo dňa 29.10.2013.

Z exekučného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Er/2122/2008 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie voči povinnému 4/ domáhal vymoženia pohľadávky na základe exekučného titulu, ktorým bola Notárska zápisnica č. N 1034/2005, NZ 8654/2005 spísaná notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom dňa 26.02.2005, ktorá bola za povinného 4/ podpísaná advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom ako zástupcom povinného 4/, a to na základe splnomocnenia obsiahnutého priamo v zmluve o úvere č. 7390017 zo dňa 08.09.2004, na základe ktorého návrhu navrhovateľa Okresný súd Rimavská Sobota, vydal dňa 04.10.2005 poverenie pre súdneho exekútora Ing. Bc. Radoslava Kešefáka so sídlom v Spišskej Novej Vsi. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 05.10.2010 doručeným Okresnému súdu Revúca dňa 19.11.2010, navrhol zmenu súdneho exekútora, o ktorom nebolo exekučným súdom rozhodnuté a uznesením č.k. 4Er/2122/2008-23 zo dňa 02.03.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2012, bola exekúcia zastavená z dôvodu, že nebol preukázaný prejav vôle povinného 4/ uzavrieť s Mgr. Tomášom Kušnírom dohodu o zastúpení a preto notárska zápisnica č. N 1034/2005, NZ 8654/2005 spísaná notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom dňa 26.02.2005, nie je vykonateľná z dôvodu absencie súhlasu povinného 4/ s jej vykonateľnosťou. Uznesenie Okresného súdu Revúca č.k. 4Er/2122/2008-23 zo dňa 02.03.2011 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2CoE/472/2011-50 zo dňa 30.11.2011, dovolanie proti ktorému navrhovateľ nepodal.

Navrhovateľ v podaných návrhoch tvrdil, že požiadal odporcu o predbežné prerokovanie návrhmi uplatňovaných nárokov na náhradu škody, žiadosť o predbežné prerokovanie nárokov na náhradu škody s dokladom o jej doručení odporcovi však súdu nepredložil ani navrhovateľ ani odporca. Keďže účastníci neposkytli súdu potrebnú súčinnosť, súd nemal preukázané, či žiadosť navrhovateľa o predbežné prerokovanie uplatňovaných nárokov na náhradu škody bola doručená odporcovi a kedy sa tak stalo. Pre účely rozhodnutia vo veci samej, preto súd vychádzal z toho, že návrhom navrhovateľa uplatnený nárok predbežne prerokovaný s odporcom nebol.

Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím

alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Predpokladmi zodpovednosti štátu za škodu podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. sú: nesprávny úradný postup, škoda a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a škodou. Uvedené predpoklady zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne, zodpovednosť štátu za škodu vzniká teda len vtedy, ak sú všetky tieto predpoklady splnené. Ak čo len jeden z nich nie je splnený, základ nároku navrhovateľa nie je daný a súd návrh zamietne; ostatnými predpokladmi už nie je potrebné sa zaoberať.

V prejednávanej veci navrhovateľ vyvodzuje nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy od postupu exekučného súdu v exekučných konaniach vedených na návrh navrhovateľa ako oprávneného proti povinnej 1/, povinnému 2/, povinnej 3/ a povinnému 4/, v ktorých exekučný súd o podaných návrhoch navrhovateľa na zmenu súdneho exekútora nerozhodol vôbec (a teda ani v lehote podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku), pričom následne boli tieto exekučné konania zastavené vo všetkých štyroch prípadoch z rovnakého dôvodu, ktorým je nevykonateľnosť navrhovateľom predložených exekučných titulov.

Jedným zo základných nepísaných právnych princípov je aj zásada, podľa ktorej z nepráva nikdy nemôže vzniknúť právo (ex iniuria ius non oritur, ex turpi causa non oritur actio, napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 181/2011 zo dňa 14.09.2011), a to ani ako akcesorický alebo subsidiárny záväzok. Exekúcie vedené na návrh navrhovateľa ako oprávneného proti povinnej 1/, povinnému 2/, povinnej 3/ a povinnému 4/ boli všetky zastavené z rovnakého dôvodu, ktorým je nevykonateľnosť navrhovateľom predložených exekučných titulov. Všetky štyri exekučné konania boli z tohto dôvodu právoplatne zastavené, uznesenia o zastavení exekúcií do dnešného dňa neboli zrušené, preto týmito uzneseniami je súd viazaný (§ 170 ods. 1 O. s. p.). Keďže navrhovateľom predložené exekučné tituly boli exekučným súdom právoplatne posúdené ako nevykonateľné, neexistovali teda ani nároky navrhovateľa vyplývajúce z formálne a materiálne vykonateľných exekučných titulov, ktorých vymoženie bolo predmetom exekučných konaní proti povinnej 1/, povinnému 2/, povinnej 3/ a povinnému 4/ na základe navrhovateľom označených exekučných titulov. Navrhovateľ ako oprávnený teda nemal voči povinnej 1/, povinnému 2/, povinnej 3/ a povinnému 4/ právo na vymoženie nárokov vyplývajúcich z navrhovateľom označených exekučných titulov. Za tohto stavu by potom ani prípadné oneskorené rozhodnutie exekučného súdu o návrhoch oprávneného na zmenu exekútora, resp. nerozhodnutie exekučného súdu o návrhoch oprávneného na zmenu exekútora nemohlo mať za následok negatívny zásah do majetkovej sféry navrhovateľa a vznik prípadného nároku na náhradu škody, keďže všetky štyri exekučné konania boli v konečnom dôsledku zastavené a prípadné vymožené hmotnému právu nezodpovedajúce plnenie od povinnej 1/, povinného 2/, povinnej 3/ a povinného 4/ by navrhovateľ musel titulom bezdôvodného obohatenia vrátiť. Ak navrhovateľ vynaložil náklady v súvislosti so svojimi v konečnom dôsledku nedôvodnými návrhmi na vykonanie exekúcie alebo v súvislosti s návrhmi na zmenu súdneho exekútora, tieto nie sú v príčinnej súvislosti s prípadne oneskoreným rozhodnutím exekučného súdu o návrhoch oprávneného na zmenu exekútora, resp. nerozhodnutím exekučného súdu o návrhoch oprávneného na zmenu exekútora, ale priamou príčinou vynaložených nákladov je samotný v končenom dôsledku nedôvodný návrh navrhovateľa na vykonanie exekúcie. Vychádzajúc z uvedenej zásady potom z nedôvodného a teda neoprávneného návrhu navrhovateľa na vykonanie exekúcie pre neexistenciu spôsobilého vykonateľného exekučného titulu, ktorého nevykonateľnosť navyše spôsobil sám navrhovateľ predformulovaním neplatného splnomocnenia v zmluvách o úvere a na jeho základe vyhotovením notárskych zápisníc bez súhlasu povinnej 1/, povinného 2/, povinnej 3/ a povinného 4/ s ich vykonateľnosťou, nemožno vyvodzovať vznik akýchkoľvek ďalších nárokov navrhovateľa najmä nároku na náhradu škody (vrátane nároku na náhradu nemajetkovej ujmy) spôsobenej prípadným nesprávnym úradným postupom exekučného súdu spočívajúcim v porušení povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote (prípadným oneskoreným rozhodnutím exekučného súdu o návrhoch oprávneného na zmenu exekútora), resp. nečinnosťou orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci prípadne zbytočnými prietahmi v konaní (nerozhodnutím exekučného súdu o návrhoch oprávneného na zmenu exekútora).

Navrhovateľ navyše nepreukázal ani vznik škody. V každom z podaných návrhov navrhovateľ tvrdil, že mu vznikla majetková škoda vo výške 175,- Eur pozostávajúca z nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov navrhovateľa 70,- Eur, udržanie a správu

informačného systému 40,- Eur, administrácia listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom 50,- Eur a nákladov na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu spolu s poštovným a telekomunikačnými výdavkami 15,- Eur, ktorá bola navrhovateľom stanovená paušalizáciou reálnych vecných nákladov. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. navrhovateľ by mal nárok iba na náhradu skutočnej škody a nie hypotetických paušalizovaných nákladov, ktorých vynaloženie navrhovateľ súdu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Napokon navrhovateľ nepreukázal ani to, že by návrhom uplatnené nároky s odporcom predbežne prerokoval a keďže podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z. pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný, nebolo preukázané, že by navrhovateľ bol oprávnený domáhať sa návrhom uplatnených nárokov voči odporcovi. Aj keby však boli návrhom uplatnené nároky navrhovateľa s odporcom predbežne prerokované, z dôvodov zhora uvedených by návrh navrhovateľa nebol dôvodný.

Z týchto dôvodov, keďže nie sú splnené predpoklady zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom v podobe neexistencie príčinnej súvislosti medzi prípadným nesprávnym úradným postupom exekučného súdu a navrhovateľom tvrdným vznikom škody a nemajetkovej ujmy, ktorých výšku navrhovateľ nepreukázal, a ktoré nároky neboli s odporcom predbežne prerokované, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Návrhom navrhovateľa na rozhodnutie medzitimným rozsudkom, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia, že odporca je zodpovedný za škodu vzniknutú navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom exekučného súdu, nie je súd viazaný. Navrhovateľ navrhoval rozhodnúť medzitimným rozsudkom o predbežnej otázke zodpovednosti odporcu za škodu vzniknutú navrhovateľovi, o ktorej medzitimným rozsudkom je vylúčené rozhodovať (medzitimným rozsudkom súd rozhoduje len o tom, či základ nároku navrhovateľa je daný). Rozhodnutie medzitimným rozsudkom je na úvahe súdu (§ 152 ods. 2 O. s. p.), ak súd nevyhovie návrhu na vydanie medzitimného rozsudku, nevydáva o tom zvláštne rozhodnutie. Preto súd vo veci samej rozhodol tak, že návrhy navrhovateľa vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/26/2014, 6C/27/2014, 6C/28/2014 a 6C/29/2014 zamietol jedným výrokom o veci samej.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, preto navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nevzniklo. V konaní úspešný odporca si trovy konania neuplatnil, preto súd o trovách konania nerozhodoval, podľa § 151 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého o povinnosti zaplatiť trovy konania rozhoduje súd iba na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
- Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).