

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6CoCsp/75/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120389090
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:6120389090.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 147, IČO: 36 234 176 zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: C. R., F. XX.XX.XXXX T. R. P., H. X, o zaplatenie 1.325,84 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 20. septembra 2022 sp. zn. 21Csp/79/2020

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobcovi sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Košice II (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) rozsudkom zo dňa 20. septembra 2022 č.k. 21Csp/79/2020-100 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.325,84 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.196,52 € od 02.11.2019 do zaplatenia v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.) a vyslovil, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.).

2. Rozhodol tak o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 1.325,84 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 17.07.2017 so žalovanou uzavrel zmluvu o úvere č. 6707027028, na základe ktorej poskytol žalovanej revolvingový úver vo výške 1.200 € za nasledovných podmienok: pri čerpaní celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe a predpoklade poskytnutia úveru na obdobie jedného roka a splatenia v dvanástich mesačných splátkach, účastníci zmluvy si dohodli výšku mesačnej splátky 2,96% z výšky úverového rámca (35,50 €), pri ročnej úrokovej sadzbe 29,22%, RPMN 33,50%, odplate 30,61%, s termínom splatnosti 20. deň v mesiaci. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 1.389,96 €. Účastníci zmluvy si dohodli aj poistenie osobných vecí a karty vo výške 1,39 € a ďalšie poplatky súvisiace s úverovou zmluvou. Zmluva bola uzavretá prostredníctvom aplikácie Správa financií s využitím Overeného mobilu žalovanej č. 0904111208 ako určitej osoby zo strany žalobcu - č. 217349 a 784029 a takto akceptovaný návrh zmluvy o úvere uložil v Digitálnom archíve Správy financií. Uzavretá zmluva má písomnú formu, keďže bola uzatvorená prostredníctvom elektronických prostriedkov. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Na základe toho žalobca pristúpil dňa 17.10.2019 k zosplateniu budúcich splátok úveru, vyzval žalovanú k splateniu celého úveru a poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinnosti, ktorá uplynula 01.11.2019.

3. Žalovaná ku dňu podania žaloby prostredníctvom úverovej karty vyčerpala revolvingový úver vo výške 2.459,61 € a žalobcovi uhradila 781 €. Žalobca voči žalovanej evidoval dlh vo výške 1.325,84 €, ktorý pozostáva z istiny vo výške 1.193,74 € (splátky istiny 24.-27.), úroku vo výške 127,56 € (splátky

úrokov 24.-27.), poistenia vo výške 2,78 € (poplatok za poistenie splátok 24.-27.), úroku za hotovostné transakcie vo výške 1,24 €, úroku za poistné vo výške 0,55 €.

4. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/, h/ CSP a žiadala preskúmať celý rozsudok, pretože v tomto prípade došlo k nesprávnym skutkovým zisteniam.

5. Žalovaná v odvolaní namietala, že sa nejednalo o revolvingový úver, ale o revolvingovú kreditnú kartu vo výške 1.200 € s mesačnou splátkou 35,50 €, čo by činilo za rok spolu 426 €...Ďalej zaškrtnuté v rozsudku..B/ zaškrtnuté v rozsudku, D/ zaškrtnuté v rozsudku, E/ zaškrtnuté v rozsudku, F/ zaškrtnuté v rozsudku, G/ zaškrtnuté v rozsudku, H/ zaškrtnuté v rozsudku. V prílohe odvolania bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie s farebne označeným bodom 2, 3, 7, 8, 34, 36, a dátumom rozhodnutia.

6. Odvolanie žalovanej bolo žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu doručené dňa 31.10.2022, ďalšie vyjadrenia v spore doručené neboli.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou, či vyššie uvedené podanie žalovanej spĺňa zákonom ustanovené náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 CSP.

8. V zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. V zmysle ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

11. Z podania žalovanej - odvolanie je zrejmé, kto ho podáva, je zrejmé, že smeruje proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 21Csp/79/2020 bez dátumu.

12. Z tohto podania je zrejmé, čoho sa žalovaná domáha, teda ako žiada, aby odvolací súd rozhodol na základe ňou podaného odvolania (odvolací návrh) a z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody).

13. Napriek tomu, že odvolanie žalovanej obsahuje odvolacie dôvody, sú vyjadrené iba označením príslušného zákonného ustanovenia, slovne ...zaškrtnuté v rozsudku..., pričom v rozsudku sú zaškrtnuté jednotlivé body odôvodnenia. Nie je teda zrejmé, z akých konkrétnych dôvodov žalovaná považuje rozhodnutie súdu za nesprávne.

14. Nakoľko súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP) a keďže pre tieto vady odvolania nemožno v tomto konaní pokračovať, odvolací súd odmietol odvolanie podľa ust. § 386 písm. d/ CSP.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a článku 4 ods. 1 základných princípov CSP.

16. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods.1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá podala odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

17. V prejednávanej veci žalovaná svojím správaním zavinila odmietnutie odvolania, keď toto neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, a preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi. Nakoľko žalobcovi trovy odvolacieho konania preukázateľne nevznikli, odvolací súd mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).