

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40C/192/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414213392  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414213392.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: mal. F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, Z., proti odporcom: 1/ F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. XX, N., 2/ W. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, Z., o prípustnosti zapretia otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Maloletý navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd určil, že zapretie otcovstva, ktoré svedčí odporcovi 1/ voči nemu, je prípustné. Uviedol, že obidvom odporcom ako jeho rodičom už uplynula zákonná lehota na zapretie otcovstva, pričom je v jeho záujme, aby došlo k zapretiu otcovstva odporcu 1/, ktorý zjavne nie je jeho biologickým otcom.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O.s.p. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 8 ods. 2 O.z. plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa ne stráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

Podľa § 9 O.z. maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

V posledne citovanom ustanovení zákonodarca zakotvil časovo neobmedzené právo dieťaťa domáhať sa zapretia otcovstva pod podmienkou, že je to potrebné v záujme dieťaťa. Plnoleté dieťa návrh podáva samo, v prípade maloletého dieťaťa návrh podáva opatrovník. V prípade maloletého dieťaťa nie je vylúčené, že k tomu môže dôjsť aj na základe podnetu rodiča (smerujúceho príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý následne podá návrh na svoje ustanovenie za opatrovníka), ktorému už lehota uplynula (viď komentár k zákonu o rodine, C. I., S. I., ASPI rok 2005). Nie je tiež vylúčené, aby aj maloletý podal sám návrh a následne mu bol ustanovený opatrovník. To však prichádza do úvahy iba v tom prípade, ak možno mať dôvodne za to, že vykonanie takéhoto právneho úkonu zo strany maloletého (podanie návrhu na začatie konania) je primerané jeho rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej jeho veku.

V posudzovanej veci podal návrh na začatie konania (podľa označenia v návrhu) maloletý vo veku 5 rokov. Bez potreby bližšieho skúmania jeho rozumovej a vôľovej vyspelosti možno mať nepochybne za to, že vykonanie tohto právneho úkonu nezodpovedá jeho veku a v skutočnosti ho ani nevykonal on, ale niekto iný za neho. Keďže maloletý navrhovateľ nemá procesnú spôsobilosť na podanie návrhu na začatie konania, musí byť pri jeho podaní zastúpený iným subjektom. V zmysle výkladu podaného vyššie pritom platí, že jediným subjektom, ktorý môže podať takýto návrh na začatie konania za maloletého je príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý bol maloletému na základe svojho návrhu príslušným súdom v príslušnom konaní ustanovený za opatrovníka na podanie tohto návrhu. Tak tomu však v predmetnej veci nebolo, čím bol založený taký nedostatok podmienky konania, ktorý už nie je možné odstrániť, a preto neostávalo súdu iné než konanie v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť (obdobne pozri napr. uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 7C/204/2013 zo dňa 02.05.2014, resp. uznesenie Okresného súdu liptovský Mikuláš sp. zn. 6C/23/2014 zo dňa 25.02.2014 /dostupné na <http://www.justice.gov.sk/Stranky/Sudne-rozhodnutia/Sudne-rozhodnutia.aspx/>).

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

Na záver súd dáva do pozornosti, že vzhľadom na časovú neobmedzenosť práva dieťaťa domáhať sa zapretia otcovstva, predmetné rozhodnutie nebráni tomu, aby potom, ako bude maloletému v príslušnom konaní ustanovený opatrovník na podanie návrhu (úrad práce, sociálnych vecí a rodiny), tento podal v mene maloletého nový návrh na začatie konania o prípustnosť zapretia otcovstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).