

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207971
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3515207971.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcu Mgr. N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. I. nad D., S. XX, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom, so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Haškova č. 18, proti žalovanému Ekonomické stavby, s.r.o., so sídlom Štitáre, Pohranická 391, IČO: 36 544 493, právne zastúpený spoločnosťou JÁNSKÝ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Nitre, Štúrova č. 13, o zaplatenie sumy 5.819,49 eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe o zaplatenie sumy 3.599,40 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. marca 2022, č.k. 5C/202/2015 - 237, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I., III., V. **p o t v r d z u j e.**

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej výrokom I. žalobu zamietol, výrokom II. konanie o vzájomnej žalobe v časti o zaplatenie sumy 1.992,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.992,- eur od 16.08.2015 do zaplatenia žalobcom zastavil. Výrokom III. zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému sumu 1.377,- eur spolu s 5,05% úrokom ročne zo sumy 1.377,- eur od 16.08.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Výrokom IV. vo zvyšnej časti súd nárok žalovaného zamietol, výrokom V. priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 38,24%, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobou doručenu na súd prvej inštancie dňa 12.08.2015 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 5.819,49 eur s príslušenstvom, titulom uzavretia zmluvy o zmluve budúcej o dielo, predmetom ktorej malo byť zhotovenie stavby rodinného domu podľa dispozícií a špecifikácií určených žalobcom, na základe ktorej žalobca uhradil dňa 02.09.2014 žalovanému zálohu vo výške 5.643,- eur na krytie prípravných prác a dňa 25.01.2015 sumu 176,49 eur ako ďalšie náklady. Žalovaný v stanovenej lehote návrh zmluvy o dielo nepredložil, a preto žalobca už nemal záujem na uzatvorení zmluvy o dielo. Preto vyzval žalovaného na vrátenie uhradenej čiastky vo výške 5.643,- eur, do 3 dní od doručenia výzvy, ktorá mu napriek výzve vrátená nebola.

3. V konaní vednom na okresnom súde pod sp.zn. 6C/400/2015 sa žalobca (v tomto konaní žalovaný) domáhal voči žalovanému (v tomto konaní voči žalobcovi) zaplatenia sumy 3.599,40 eur s príslušenstvom a trov konania z dôvodu uzavretia zmluvy o zmluve budúcej o dielo kedy žalovaný prejavil vôľu nepokračovať v spolupráci, a preto bol žalobca nútený prikročiť k vyčísleniu vzniknutých nákladov, ktoré mu doposiaľ z tejto zmluvy vznikli. Žalobca si takto vyčísliť svoje náklady na sumu 3.599,40 eur vrátane úrokov z omeškania.

4. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.08.2019 boli veci vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 5C/202/2015 a 6C/400/2015 spojené na spoločné konanie, pretože obe konania sa týkajú tých istých sporových strán a skutkovo spolu súvisia, konanie je ďalej vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom po sp.zn. 5C/202/2015.

5. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 52, § 53 ods. 1, 2, 3, § 52a, § 631, § 633, § 634, § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania a zhodnotenie jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 5.809,49 eur s príslušenstvom je nedôvodná a vzájomná žaloba žalovaného v časti o zaplatenie sumy 1.377,- eur spolu s úrokom z omeškania je dôvodná. Žalobcom uplatnená suma vo výške 5.819,49 eur pozostáva zo zaplatenej zálohy vo výške 5.643,- eur na krytie prípravných prác a zo sumy 176,49 eur ako ďalšie náklady na správne poplatky. Žalovaným uplatnený nárok vo výške 1.607,40 eur predstavuje sumu realizovaných prípravných prác po odpočítaní zálohy poskytnutej žalobcom vo výške 5.643,- eur.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 27.08.2019 uzatvorená zmluva o zmluve budúcej podľa § 50a Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa dohodli, že do 6 mesiacov od podpisu zmluvy uzatvorí zmluvu o dielo, predmetom ktorej bude zhotovenie stavby rodinného domu podľa dispozícií a špecifikácií určených žalobcom v rozsahu cca 115.000,- eur. Podstatnými obsahovými náležitosťami zmluvy o dielo je predmet zmluvy, ktorý bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý. Pokiaľ ide o cenu diela, táto podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o dielo, nie je. V zmluve bola dohodnutá cena nehnuteľností vo výške cca. 115.000,- eur. Je potrebné uviesť, že stanovenie presnej ceny nehnuteľností, keď pri samotnom zhotovení sa v tom čase vychádza z aktuálnych cien materiálu a prác, je nereálne. Obsahom predmetnej zmluvy bolo tiež dojednanie, že si žalobca ako budúci objednávateľ objednal pred uzatvorením zmluvy o dielo prípravné práce spočívajúce v projektových a inžinierskych činnostiach. Žalovaný sa zaviazal pre žalobcu spracovať kompletnú projektovú dokumentáciu a obstaráť stavebné povolenie na stavbu rodinného domu. Zmluvné strany sa dohodli, že žalobca na krytie prvých prípravných prác uhradí žalovanému zálohu vo výške 5.643,- eur. Súd na záväzkový vzťah aplikoval ustanovenia zmluvy o dielo, v danom prípade je predmetom plnenia vecný charakter. Rovnako tak súd na ustanovenia celej zmluvy o zmluve budúcej aplikoval ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom - žalovaným a spotrebiteľom - žalobcom, ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti a žalobca je spotrebiteľom.

7. Žalobca v konaní namietal viaceré neprijateľné podmienky, ktoré predmetná zmluva obsahovala. Súd preskúmal zmluvu, pričom žiadnu neprijateľnú podmienku nevzhladol. V konaní mal súd za preukázané a to výsluchom žalovaného, emailovou komunikáciou, že po predchádzajúcom stretnutí sporových strán bol žalobcovi dňa 20.08.2014 zaslaný návrh zmluvy, s ktorým mal žalobca možnosť sa pred podpisom zmluvy riadne oboznámiť. Na osobnom stretnutí sporových strán, ktoré trvalo 3 hodiny a predchádzalo podpisu zmluvy, žalobca vzniesol mnoho dotazov k zmluve, spolu so žalobcom prechádzali jednotlivé obchodné podmienky s popisom štandardného riešenia domu. Žalobca voči jednotlivým navrhovaným ustanoveniam nevzniesol žiadne námietky, pričom mu bola daná možnosť ďalších dotazov a pripomienok. Na ďalšom stretnutí dňa 27.08.2014 akceptoval predložený návrh zmluvy. Následne nato bola uzatvorená zmluva, ktorú žalobca bez výhrad podpísal.

8. Žalobca v konaní namietal, že si žiadnu individuálnu projektovú dokumentáciu na rodinný dom neobjednal, išlo v danom prípade o katalógový projekt. Ako vyplýva z výsluchu žalovaného, ako aj znaleckého posudku a zmluvy VOTP, projektová dokumentácia predstavuje individuálnu projektovú dokumentáciu zahrňujúcu individuálne požiadavky žalobcu ohľadne zmeny materiálnej skladby, či rozsahu diela. Cena pôvodne určená vo výške cca 115.000,- eur bola stanovená podľa pôdorysných dispozícií katalógovej rady domov František 5 a VOTP dodávok rodinných domov pre štandardné prevedenie. Tvrdenie žalobcu, že bol uvedený do omylu, keď na obrázku v katalógovom dome sú hnedé okná, vnútri skosené dvere, súd uvádza, že obrázky sú len ilustračné. Cena stanovená vo výške cca 115.000,- eur vychádzala zo štandardných služieb a dodávok, pričom bolo možné aj dohodnúť aj nadštandardné služby a dodávky. Cena tak bola navýšená na sumu 123.000,- eur vzhľadom na výber prvku ako: okná plast - prefarbené, strešný plášť, podlahové kúrenie, kondenzačný kotol, príprava TUV - akumulčný zásobník, prvky rodinného domu - balkón. Ďalšie zmeny sa týkali zmeny investora Ing. Jaroslava Stránskeho na I., na poschodí zachovať ilúziu rohového okna s čiernym stĺpikom, pod balkónom v strede otváracie dvere, na ľavej a pravej strane domu zmeniť obklad na vodorovný, pridať obklad podľa nákresu, okapy, zvody, žľaby, parapety plastové, namiesto šatníka - WC. Výsledná cena nehnuteľnosti podľa súpisu dohodnutých prác a dodávok tak predstavuje sumu 132.473,- eur oproti pôvodne dohodnutej cene cca 115.000,- eur. Vzhľadom na zohľadnené požiadavky na strane žalobcu bola tak cena nehnuteľnosti navýšená o 17.473,- eur. V súpise dohodnutých prác a dodávok sú položky, ktoré predstavujú nadštandardné dodávky a služby podľa bodu 1. čl. 1.1 zmluvy a VOTP.

9. Námietku žalobcu, že mu nebola včas predložená zmluva o dielo a uvedené ani ním zavinené, súd posúdil ako nedôvodnú. Podpis zmluvy o dielo bol viazaný na existenciu právoplatného stavebného povolenia. Nakoľko boli niekoľkokrát riešené požiadavky žalobcu, doba potrebná na vydanie stavebného

povolenia a termín diela je dlhší. Žalobca v zmysle VOTP súhlasil s takýmto predĺžením lehoty. Žalobcovi bola predložená vypracovaná projektová dokumentácia a rovnako tak bolo vydané stavebné povolenie. Dňa 08.04.2015 bol žalovanému doručený dopis od právneho zástupcu žalobcu, kedy oznámil ukončenie spolupráce a žiadal vrátenie zálohovej platby. Vychádzajúc z ust. § 642 ods. 1 OZ je súd toho názoru, že za prípravné práce už vykonané patria žalovanému vynaložené náklady. V danom prípade sa jedná o individuálnu projektovú dokumentáciu, výsledky ktorej žalovaný nemôže inak použiť, nakoľko k zhotoveniu stavby rodinného domu žalovaným nedôjde. Žalobca sa zaviazal, že v prípade, že nebude uzatvorená zmluva o dielo, žalobca sa zaväzuje žalovanému uhradiť už vykonané prípravné práce podľa čl. 1.2 písm. a/ až g/ zmluvy, hotové výdavky a to podľa aktuálneho sadzobníka pre navrhovanie ponukových cien projektových prác, ktorý je platný ku dňu dokončenia projektovej dokumentácie. Žalovaný žalobcovi vyúčtoval za vykonanú inžiniersku a projektovú činnosť sumu 1.607,40 eur po započítaní preddavku zaplateného žalobcom vo výške 5.643,- eur (3.559,40 - 1.992,- eur žalovaným späťvzatá odmena príkazníka). Vychádzajúc zo znaleckého posudku sa znalec pri stanovení výsledku celkovej ceny vykonaných prác priklonil k cene 5.850,- eur bez DPH, čo činí spolu s DPH sumu 7.020,- eur. Po zohľadnení žalobcom poskytnutej zálohy 5.643,- eur tak nárok žalovaného predstavuje sumu 1.377,- eur.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. nárok žalovaného na zaplatenie sumy 1.377,- eur, súd posúdil ako dôvodný a žalovanému priznal zároveň úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne od 16.08.2015, t.j. po márnom uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie do zaplatenia.

11. Súd žalobu žalobcu ohľadne zaplatenia sumy 5.643,- eur titulom zálohy a sumy 176,49 eur, ktoré boli žalovaným účelne vynaložené za správne poplatky, ako aj poplatok za kolok na pozemkový úrad, poplatok za stavebné povolenie, zamietol. Na námietku žalobcu, že prípravné práce boli vykonané pre niekoho iného, keďže stavebné povolenie bolo vydané na osobu Martin Stránsky, súd neprihliadol. V konaní bolo preukázané, že všetky práce boli vykonávané na žiadosť žalobcu a v jeho prospech. Vydanie stavebného povolenia na túto osobu bolo tiež na žiadosť žalobcu. Žalobca namietal, že pri jednotlivých prípravných prácach nebola dohodnutá výška ich ceny, čo je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je potrebné uviesť, že podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o dielo nie je cena. Cena sa platí, ak nie je dohodnuté inak až po skončení diela a ak sa dielo vykonáva po častiach, alebo si vyžaduje značné náklady, je oprávnený požadovať zhotoviteľ primerané preddavky. Konečná suma realizovaných prác bola žalobcovi vyúčtovaná.

12. Vo zvyšnej časti ohľadne sumy 230,40 eur spolu s príslušenstvom, ktorá suma presahovala súdom priznanú sumu za zrealizované práce v zmysle znaleckého posudku, súd ako nedôvodnú zamietol. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd o nároku žalobcu tak, že tento zamietol v celom rozsahu.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP tak, že pomerne úspešnému žalovanému v rozsahu 38,24% (žalovaná suma žalobcom suma 5.819,49 eur, priznaná suma žalovanému 1.377,- eur, spolu 7.196,49 eur, späťvzatá suma žalovaným 1.992,- eur, zamietnutý nárok 230,40 eur, spolu 2.222,40 eur) úspech žalovaného je 69,12%, úspech žalobcu 30,88%. Úspech žalovaného je tak po odpočítaní úspechu žalobcu 38,24%. O výške trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

14. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca a to proti výrokom I., III. a V. rozsudku súdu prvej inštancie a žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Mal zato, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Čo sa týka samotnej zmluvy o zmluve budúcej, išlo o predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu, keď spotrebiteľ nemal možnosť do obsahu zmluvy zasahovať. Celkovo išlo o 16 strán textu, pričom v zmluve nebolo ani jedno ustanovenie individuálne dojednané. V zmluve sa na rozdiel od ponuky nákupu v katalógu uvádza cena cca 115.000,- eur. Nie je to teda už presná koncová cena, ale cena približná. Podľa názoru žalobcu nie je možné v spotrebiteľskej zmluve uvádzať takúto cenu. Poukázal teda na § 53 ods. 4 písm. i/ Občianskeho zákonníka a čl. 1.1 zmluvy o zmluve budúcej. Žalobca trvá na tom, že si neobjednal individuálnu projektovú dokumentáciu, ale podľa deklarovania zo strany žalovaného išlo o katalógový projekt, pričom nemal žiadne nadštandardné požiadavky. Dňa 22.09.2014 sa prišli dvaja zamestnanci žalovaného pozrieť na miesto stavby a dali mu vyplniť dotazník na skladbu domu. Žalobca najprv tomuto postupu nerozumel, pretože si objednal katalógový dom a priemerný spotrebiteľ nepozná rozdiel medzi murivom ITONG a POROTERM a medzi jednotlivými materiálmi na zateplenie stavby. Žalovaný v bode 1.2 zmluvy o budúcej zmluve pri jednotlivých bodoch neuvádzal, či ide o spoplatňované, alebo nespoptatňované práce. Keďže išlo o katalógový dom, nemal

žalovaný dôvod účtovať si spracovanie projektovej dokumentácie. Žalobca nemal možnosť zistiť, aké konkrétne prípravné práce má žalovaný vykonať. Nemal vedomosť o ich rozsahu a nemal prístup k sadzobníku, ani k rozpočtu. Žalobca sa nestotožňuje s posúdením jeho námietky, že prípravné práce boli vykonané pre niekoho iného, nakoľko stavebné povolenie bolo vybavené na osobu Martina Stránskeho. Súd nesprávne na uvedenú námietku neprihliadol. Zmluva o zmluve budúcej bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným. V neskoru doručenom návrhu zmluvy o dielo sú ako zmluvné strany uvedený žalobca a žalovaný. Všetky prípravné práce boli vykonané v prospech Ing. Martina Stránskeho. Z toho vyplýva, že žalobca uhradil žalovanému za práce, ktoré boli vykonané v prospech inej osoby. Žalobca tiež namietal interpretáciu záverov znaleckého posudku. Znalecký posudok dal za pravdu žalobcovi v minimálne v dvoch oblastiach. Žalovaný cenu budúceho diela po zohľadňovaní navrhovaných úprav bezdôvodne premrštil pri určení ceny 14.320,67 eur. Chýbalo zdôvodnenie navýšenia ceny a položkový rozpis. Znalecký posudok preukázal, že podľa znalca bol vypracovaný individuálny a nie katalógový projekt, čo však nebolo medzi účastníkmi žiadnym spôsobom dohodnuté. Žalovaný deklaroval, že sa jedná o katalógový dom. V takom prípade projekt existuje už v čase jeho zaradenia do produktového katalógu. Napokon aj v zmluve o zmluve budúcej je uvedené, že žalobca ako dodávateľ si objednáva iba realizačnú projektovú dokumentáciu, a nie dokumentáciu pre vydanie stavebného povolenia. Žalovaný tak v podstate za finančné prostriedky žalobcu vypracoval kompletný projekt pre stavebné povolenie, ktoré môže ďalej predávať rovnakým nekalým spôsobom a tie isté náklady jeho vypracovania účtovať od iného spotrebiteľa. Žalobca mal záujem o kúpu katalógového domu na kľúč. Projekt si samostatne neobjednával a ani s ním spojené stavebné povolenie. Žalobca stratil rok času a so stavbou domu musel začať od začiatku. Poukázal tiež na nelogickosť a neodôvodnil ďalšie ustanovenia zmluvy, kde žalovaný ako dodávateľ uviedol, že si zákazník objednáva koordináciu činnosti v bankách, t.z. vybavenie hypotéky, pričom žalobca oznámil žalovanému, že bude platiť v hotovosti. Preto mal zato, že súd prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

15. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil na súd prvej inštancie dňa 12.04.2022 písomné vyjadrenie, ktoré je potrebné interpretovať ako doplnenie podaného odvolania.

16. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý skonštatoval, že žalobca vo svojom odvolaní opakuje svoju argumentáciu, na ktorej trvá napriek tej skutočnosti, že v konaní pred súdom prvej inštancie objektívne vyplynuli také skutkové okolnosti vylučujúce skutkové tvrdenia, na podklade ktorých žalobca stavia svoju argumentáciu. Žalovaný preto v celom rozsahu zotrúva na svojich doterajších vyjadreniach. Žalobca sa snaží navodiť obraz o žalovanom ako nepoctivom dodávateľovi s tým, že koncept právnej úpravy ochrany spotrebiteľa nemôže slúžiť spotrebiteľom ako prostriedok k tomu, aby sa vyhli plneniu si svojich zmluvných povinností. Ochrana spotrebiteľa nie je bezbrehá a má svoje mantinely. Nemôže postačovať sporovej strane, ktorá má ako spotrebiteľ postavenie slabšej zmluvnej strany iba prosté tvrdenie skutočností, táto skutočnosť musí byť preukázaná a vyplývať z celkového kontextu. Žalovaný ako budúci zhotoviteľ so žalobcom ako budúcim objednávateľom uzatvorili zmluvu o zmluve budúcej, predmetom ktorej bola dohoda, že zmluvné strany uzatvorila spoločne zmluvu o dielo. K samotnému uzavretiu zmluvy o dielo predchádzalo spoločné rokovanie za účelom pracovníka žalovaného a žalobcu, pričom toto stretnutie sa uskutočnilo výlučne z iniciatívy žalobcu. K uzatvoreniu predmetnej zmluvy nedošlo na obchodnej akcii organizovanej žalovaným. Rokovanie sa uskutočnilo dňa 20.08.2014, pričom predmetom tohto bolo oboznámenie žalobcu so službami, ktoré žalovaný ponúka. Následne v návaznosti na toto rokovanie bol dňa 20.08.2014 formou elektronickej pošty zaslaný žalobcovi informovaný zápis z tohto rokovania ako aj návrh zmluvy spolu so všeobecno-obchodno-technickými podmienkami ako neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Návrh zmluvy bol žalobcovi zaslaný za účelom dostatočného oboznámenia sa s jeho obsahom. Ako vyplýva z priloženej elektronickej komunikácie aj ďalšie vzájomné rokovanie dňa 27.08.2014, predmetom ktorého bolo prerokovanie návrhu, zodpovedanie ďalších prípadných otázok, prípadné uzavretie zmluvy. Žalobca teda mal možnosť dostatočným spôsobom sa oboznámiť s obsahom návrhu zmluvy a rovnako mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy. Zmluvná voľnosť žalobcu nebola žiadnym spôsobom obmedzená. Z priloženej komunikácie však plynie, že žalobca po oboznámení sa s návrhom zmluvy trval na jej uzatvorení a určil termín ďalšieho rokovania. Žalobca bol oboznamovaný o prípravných prácach, o ich obsahu a účelu teda, že ich výsledkom je splnenie podmienok predpísaných právnym poriadkom Slovenskej republiky. Žalovaný sa nezaviazal poskytnúť prípravné práce bezodplatne, ale zaviazal sa k poskytnutiu zľavy z ceny týchto prác v prípade, ak žalobca ako klient uzatvorí s ním zmluvu o dielo, inak by nastali absurdné situácie, kedy by si klienti u žalovaného objednali vykonanie prípravných prác a následne by odmietli uzatvoriť zmluvu o dielo a získali by tak výsledky prípravných prác zadarmo. Nárok uplatnený žalovaným v tomto spore nie je sankciou, ale odplatom za plnenia, ktoré sú preukázateľné

(viď. znalecké dokazovanie). Preto žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

17. K podanému vyjadreniu sa vyjadril opätovne žalobca, ktorý uviedol, že trvá na svojom odvolaní v plnom rozsahu a považuje vyjadrenie žalovaného k odvolaniu iba za všeobecné tvrdenia. Opätovne poukázal na tú skutočnosť, že si objednával dom z katalógu a jeho základom je typový projekt. Cenu nemal žalovaný dohodnutú preto, lebo tú, ktorá bola dohodnutá zvýšil na konci prípravného obdobia pomocou zmeny účtovania o 9.337,- eur a nevedel žalobcovi uviesť, čím k tomu došlo. Posledná dohodnutá cena predstavovala sumu 123.100,- eur, pričom dom bol ponúkaný s počiatočnou cenou 115.000,- eur. Pred úpravou projektu bolo 12.10.2014 dohodnutý a podpísaný protokol o prejednaní a odsúhlasení projektovej dokumentácie. Cena odsúhlasená oboma stranami bola vo výške 123.100,- eur. K neoprávnenému navýšeniu ceny došlo o 4 mesiace a táto sa navýšila na sumu 147.320,- eur. Žalobca poukazuje na fakt, že podľa zmluvy o zmluve budúcej o dielo, koncová cena zahŕňa všetky náklady spotrebiteľa na realizáciu diela. Tieto skutočnosti považuje žalobca za podstatné. Podľa názoru žalobcu vo vyúčtovaní je potrebné uvádzať jednotkové ceny, to žalovaný v podstatnej časti neuvádza. Skutočnosť, že objednávateľ nie je povinný uzavrieť zmluvu o dielo pre nedodržanie podmienok v zmysle zmluvy o zmluve budúcej zo strany dodávateľa, nemôže byť vykladaná v neprospech objednávateľa, teda toho, kto nič neporušil. Tvrdenia žalovaného, že ochrana spotrebiteľa nie je bezbrehá a má svoje mantinely, pôsobia v prípade, keď poškodeným je spotrebiteľ, nemiestne. Pokiaľ by žalobca uviedol, že bude požadovať sumu 9.428,- eur, tak by s ním žalobca predmetnú zmluvu neuzavrel. O neprijateľnú podmienku ide tiež preto, lebo požaduje od spotrebiteľa, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ svoje záväzky nesplnil. Vyslovil nesúhlas s tvrdením súdu prvej inštancie, že obsah zmluvy bol medzi stranami individuálne dojednaný, pretože tomu tak nebolo. Poukázal na znenie § 53 ods. 4 písm. e/ Občianskeho zákonníka, kedy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie. Je teda zrejmé, že žalovaný nesplnil svoje záväzky zo zmluvy. Nedoložil doklad o predložení zmluvy o dielo, ani vyúčtovanie za cenu doplnkových služieb. Preto v plnom rozsahu zotrúva na svojom odvolaní a žiada, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené v petite návrhu.

18. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 CSP a § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch ako vecne správny potvrdiť v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP z týchto dôvodov:

19. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje odvolací súd. Z týchto dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzuje na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia tak ako to predpokladá § 387 ods. 2 CSP.

20. Súčasne odvolací súd preskúmal námietky žalobcu uvedené v jeho opravnom prostriedku a po ich preskúmaní dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné. Odvolateľ vo svojom opravnom prostriedku vo vzťahu k skutkovým zisteniam zopakoval svoju argumentáciu prezentovanú v prvoinštančnom konaní. Vyplýva z nej, že sa nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu tak, ako boli prezentované v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

21. Odvolací súd zdôrazňuje, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo zo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/2004), ani právo nato, aby bola strana pred všeobecným súdom úspešná, teda aby sa rozhodlo v súlade s jej požiadavkami (I. ÚS 50/2004). Do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru nepatrí ani právo strany sporu vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhovaných dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03). Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania rozhodnutie, ktoré z dôkazov budú v rámci dokazovania vykonané je vždy vecou súdu, a nie strán sporu. Odvolacie námietky žalobcu tak vyhodnocuje krajský súd ako nedôvodné. Prvoinštančný súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal prečo žalobe nevyhovelo a prečo dospel v kontexte všetkých ostatných dôkazov k danému rozhodnutiu.

22. Okresný súd tak správne skonštatoval, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o budúcej zmluve o dielo, predmetom ktorej bol záväzok strán po podpise zmluvy uzavrieť riadnu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bude zhotovenie stavby rodinného domu. Faktom je, že daný vzťah má charakter

spotrebiteľského vzťahu. Rovnako bolo nesporné, že žalobca uhradil žalovanému formou preddavku sumu 5.643,- eur a tiež sumu 176,49 eur ako ďalšie náklady.

23. Podstatná námietka produkovaná žalobcom pred súdom prvej inštancie ako aj v odvolaní spočívala v tej skutočnosti, že mal zato, že žalovaný pre neho nevyhotovil individuálnu projektovú dokumentáciu. Táto námietka bola vyvrátená znaleckým dokazovaním, kedy zo znaleckého posudku vypracovaného Ing. U. G. vyplýva, že posudzovaná projektová dokumentácia stavby rodinný dom obsahuje všetky údaje a prílohy, ktoré sú obsahom individuálneho projektu rodinného domu tak, ako je definovaný v kapitole v časti druhej, pričom faktom je, že táto dokumentácia bola spracovaná ako individuálny projekt rodinného domu. Znalecký posudok zároveň špecifikoval práce, ktoré by boli vykonané v rámci projekčných činností zo strany žalovaného v prospech žalobcu. Znaleckým posudkom tak bola vyvrátená základná námietka zo strany žalobcu, že projektová dokumentácia, ktorú žalovaný predložil by mala byť katalógovou projektovou dokumentáciou.

24. Rovnako cena vykonaných prác žalovaného v prospech žalobcu bola presne stanovená v rámci znaleckého dokazovania, kedy znalec uzavrel, že celková cena za vykonanie všetkých vykonaných činností žalovaným pre žalobcu pri aplikácii sadzovníka Unika sa skladá z čiastkových cien za spracovanie štúdie - zadanie stavby zo dňa 29.09.2014, projektovej dokumentácie stavby - rodinný dom z novembra 2014, inžinierske činnosti pri zabezpečení inžinierskych prác v súvislosti s vydaním stavebného povolenia, celková cena tak tvorí súčet troch čiastkových cien a bude v intervale minimálne od 5.378,- eur do maximálne 6.305,- eur, pričom znalec sa pri stanovení výslednej celkovej ceny prikláňa k cene stredne vyššie pripočítanej v intervale t.j. 5.850,- eur bez DPH, čo činí spolu s DPH sumu 7.020,- eur.

25. Preto bol správny postup súdu prvej inštancie, ktorý uzavrel, že vychádzajúc z ust. § 642 ods. 1 OZ za prípravné práce, ktorý žalovaný vykonal v prospech žalobcu patria žalovanému vynaložené náklady. Jedná sa o individuálnu projektovú dokumentáciu, výsledky ktorej už žalovaný nemôže inak použiť, nakoľko k zhotoveniu stavby rodinného domu žalovaným nedôjde. Žalobca sa zaviazal, že v prípade, že nebude uzavretá zmluva o dielo, zaväzuje sa zaplatiť už za vykonané prípravné práce hotové výdavky podľa aktuálneho sadzovníka tak, že žalovaný žalobcovi vyúčtoval za vykonanú inžiniersku a projektovú činnosť sumu 1.607,40 eur po započítaní žalobcovho preddavku 5.643,- eur (3.599,40 eur - 1.992,- eur), kedy žalobca zoberal žalobu späť v časti týkajúcej sa odmeny príkazníka. Vychádzajú zo znaleckého posudku sa znalec pri stanovení výslednej celkovej ceny vypočítaných prác priklonil k sume 5.850,- eur bez DPH, čo spolu s DPH predstavuje sumu 7.020,- eur. Po zľavnení žalobcom poskytnutej zálohy vo výške 5.643,- eur tak nárok žalovaného predstavuje sumu 1.377,- eur. Správny bol potom postup súdu prvej inštancie, ktorý po spojení konaní, kde sa vzájomne žalobca a žalovaný domáhali svojich nárokov dospel k záveru, že žalobca je povinný doplatiť žalobcovi práve túto sumu 1.377,- eur vrátane úrokov z omeškania.

26. Súd prvej inštancie sa správne vysporiadal aj s námietkou žalobcu, že prípravné práce boli vykonané pre niekoho iného, keďže stavebné povolenie bolo vydané na osobu I. G. preto, lebo v konaní bolo preukázané, že všetky práce boli vykonávané na žiadosť žalobcu a v jeho prospech a tiež vydanie stavebného povolenia na osobu I. Stránskeho bolo vydané na žiadosť žalobcu. Odvolací súd preto dospel k záveru, že medzi stranami sporu bolo dohodnuté vykonanie prípravných prác, ktoré si žalovaný riadne vyúčtoval, dostatočne vyšpecifikoval, pričom hodnotu týchto prípravných prác ohodnotil znalec vo svojom posudku vrátane konštatovania, že sa jednalo o individuálnu projektovú dokumentáciu. Preto na základe uzavretej zmluvy o zmluve budúcej vzniklo žalovanému právo na doplatenie ceny za vykonané práce zo strany žalobcu.

27. Mimo rámca konania, odvolací súd dodáva, že sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie v tom smere, že zmluva, ktorú uzatvorili strany sporu neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel odvolací súd k tomu záveru, že čl. III. bod 3.5 Zmluvy o zmluve budúcej, ktorá upravuje právo žalovaného na odmenu príkazníka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou je výlučne jednostranne stanovenou povinnosť spotrebiteľa, avšak na druhej strane touto neprijateľnou podmienkou nebolo potrebné ako pred súdom prvej inštancie, tak aj pred odvolacím súdom zaoberať z toho dôvodu, že žalovaný v tejto časti zoberal svoj návrh späť a v časti odmeny príkazníka bolo konanie zastavené, pričom zastavenie konania vo vzťahu k žalovanému sa v tejto časti v konečnom dôsledku odzrkadlilo v rozhodovaní o trovách konania pred súdom prvej inštancie, kedy späťvzatie žaloby v tejto časti malo za následok neúspech žalovaného v tejto časti svojho nároku.

28. Vo zvyšku ako bolo vyššie uvedené, odvolací súd poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

29. Čo sa týka náhrady trov konania, o tejto bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalovanému ako úspešnej strane v odvolacom konaní bola priznaná náhrada trov odvolacieho

konania v plnom rozsahu. O samotnej výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia. 30. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).