

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914206372
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914206372.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Trebišov, s.r.o., Puškinova 18, Trebišov proti odporcom: 1. Y. U., nar.X.X.XXXX, 2. Y. W., nar.XX.X.XXXX, obaja trvale bytom Z., K. XXXX/X-XX, obaja t.č. na neznámom mieste a zastúpení opatrovníkom L.. U. C., X. F. Ú. Z. F. o zaplatenie poplatkov z omeškania takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1., 2.rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne poplatky z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania z dlžnej sumy, a to zo sumy 101,00Eur od 6.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 101,00Eur od 6.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 101,00Eur od 6.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 101,00Eur od 6.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 101,00Eur od 6.9.2013 do zaplatenia a na trovách konania sumu 30,-Eur z titulu súdneho poplatku z návrhu, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti sa návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcom v 1., 2. rade zaplatenia poplatkov z omeškania z dlžnej sumy 505,-Eur v zmysle ust. §4 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z..

Opatrovník odporcov v 1., 2.rade sa vo veci nevyjadril.

Súd zistil z podania navrhovateľa a z listinných dôkazov, z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/20/2014 tento skutkový stav veci:

V konaní bolo zistené, že odporcovia v 1.,2.rade sú spoločnými nájomcami mestského bytu č.XX na ul. K. XXXX/X v Z., ktorý patrí pod výkon správy navrhovateľa, a to na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 28.12.2011.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/20/2014 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 24.2.2014 č.k. 9C/20/2014-43 odporcovia v 1., 2.rade boli zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 505,-Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Nárok navrhovateľa o zaplatenie poplatkov z omeškania zo sumy 505,-Eur súd vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2014. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že suma 505,-Eur predstavovala dlh odporcov z titulu úhrady za užívanie bytu a za plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiace apríl, máj, jún, júl a august 2013 vo výške po 101,-Eur mesačne.

Predmetom tohto konania je vylúčený nárok o zaplatenie poplatkov z omeškania.

Odporcovia v 1., 2.rade sa nezdržiavajú v mieste svojho trvalého bydliska, ako to vyplýva zo správ o šetrení po ich pobyte, ich pobyt je neznámy. Z toho dôvodu im súd v konaní ustanovil opatrovníka.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §685 ods.1 OZ nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania. Nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu /§686 ods.1 OZ/.

Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania v zmysle ust. §697 OZ.

V zmysle ust. §4 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcom v 1., 2.rade za povinnosť zaplatiť navrhovateľovi poplatok z omeškania z dlžnej sumy z dôvodu, že ako spoloční nájomcovia bytu si neplnili riadne svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatili riadne a včas nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiace apríl, máj, jún, júl a august 2013 vo výške po 101,00Eur / spolu 505,00Eur/, a tak sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmluve o nájme bytu bolo dohodnuté, že odporcovia sú povinní platiť nájomné, vrátane preddavkov, najneskôr 31. dňa každého mesiaca s tým, že ak odporcovia nezaplatia nájomné alebo mesačné preddavky do piatich dní po ich splatnosti, sú povinní zaplatiť navrhovateľovi poplatok z omeškania v zmysle Občianskeho zákonníka /§ 517 a §697/. Vzhľadom na dohodnutý termín splatnosti odporcovia boli zaviazaní na zaplatenie poplatkov z omeškania od 6. dňa toho ktorého mesiaca tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška poplatku je v súlade s ust. § 4 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z.

Keďže navrhovateľ žiadal poplatky z omeškania od 1. dňa toho ktorého mesiaca a súd ich priznal od 6. dňa toho ktorého mesiaca, tak bolo vyslovené, že v prevyšujúcej časti sa návrh zamietá.

Súd priznal navrhovateľovi trovy konania v zmysle ust. §142 ods. 3 O.s.p. v plnom rozsahu, keďže navrhovateľ mal neúspech iba v nepatrnej časti. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 30,-Eur tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .