

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/322/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212118
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313212118.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vŕšku 12, Bratislava, proti odporcom v rade 1/ P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K., V.Ý. A. XXX a v rade 2/ U. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., V. A. XXX, o zaplatenie 819,-€,- s prísl. a zmluvnej pokuty 138,60,-€ takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/, 2/ sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi istinu 591,- € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 591,-€ od 25.4.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporcovia v rade 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v B. B. Q.- X. I. B. F. V. Q. J. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX trov konania 46,67.- € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 13,36.- € a trov právneho zastúpenia 33,31.- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ voči odporcom v rade 1/, 2/ domáhal zaplatenia 819,€ s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 138,60 €. Spolu v sume 957,60 €.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 14.10.2011 bola medzi ním a odporcom v rade 1/ a odporkyňou v rade 2/ uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere na čiastku 600,-€ za odplatu vo výške 228,-€, ktorú sa menovaní zaviazali uhradiť vo výške 828,-€ v 13 mesačných splátkach, pričom ku dňu podania návrhu uhradili sumu 9,-€. Poslednú splátku uhradili dňa 19.4.2012 vo výške 6,-€. Nakoľko si neplnili riadne a včas svoje povinnosti v zmysle splátkového kalendára oznámil im stratu výhody splátok v predžalobnej upomienke zo dňa 13.2.2012. Upozornili odporcov na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Oznámenie o spoplatnení záväzku zo dňa 29.10.2012 oznámili odporcom, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 24.4.2012. Ku dňu podania návrhu dlžná suma činí 819,-€, ktorá pozostáva z rozdielu medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 828,-€ a čiastkou vo výške 9,-€, ktorá bola odporcami uhradená. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok sa zaviazali odporcovia v rade 1/, 2/ zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej čiastky. Keďže zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky istina úveru je vo výške 600,-€. Dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 18,80 €. Vzhľadom na uvedené sú povinní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 19,80 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Taktiež si voči odporcovi uplatnili aj úrok z omeškania vrátane zmluvnej pokuty vo výške 138,60 € a náhradu trov konania.

Odporca v rade 1/, ktorému bol návrh vrátane procesných poučení doručený dňa 7.5.2014 sa k podanému návrhu nevyjadril. Odporkyňa v rade 2/ si zásielku, ktorá obsahovala poučenie vrátane návrhu neprevzala v odbernej lehote, zásielka bola vrátená súdu dňa 3.6.2014, ktorým dňom sa aj zásielka s poukazom na ustanovenie § 47 ods.2 O.s.p. považuje za doručenú.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 819,-€ s príslušenstvom. S poukazom na ustanovenie § 200 e), a) O.s.p. sa jedná o drobný spor, ktorú vec súd prejednal a rozhodol podľa § 115 a), ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Z listinných dôkazov a to z podaného návrhu č.l. 1, 2, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320112514 zo dňa 14.10.2011 č.l. 3, predžalobnej upomienky č.l. 4, poštového podacieho hárku č.l. 5, oznámenia o spoplatnení záväzku č.l. 6, poštového hárku č.l. 7, predžalobnej upomienky č.l. 8, poštového hárku č.l. 9 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľ uzatvoril dňa 14.10.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320112514 s dlžníkom P. A. a dlžníčkou U. O.. Na základe tejto zmluvy poskytol dlžníkovi a spoludlžníčke bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 600,-€, ktorý bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutie úveru si navrhovateľ účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a dlžník a spoludlžníčka prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdili svojim podpisom na zmluve. Dlžník a spoludlžníčka sa v zmysle tejto zmluvy zaviazali zaplatiť navrhovateľovi ako veriteľovi istinu 600,-€ a odplatu vo výške 228,-€ celkovú dlžnú čiastku 828,-€. Dlžník a spoludlžníčka sa zaviazali uhradiť úver riadne a včas vrátane odplaty v 13 mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 3,-€ a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 81,90 €, pričom prvá splátka bola splatná desiaty deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Navrhovateľ ako veriteľ bol oprávnený žiadať od dlžníkov vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky. Doporučený termín úhrady 20. dňa v mesiaci priemerná ročná percentuálna miera nákladov pri splatnosti úveru na 13 mesiacov činila 45,11 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj obchodné podmienky navrhovateľa.

Predžalobnou upomienkou č.l. 4 vyzval navrhovateľ odporcov v rade 1/, 2/ na úhradu sumy 87,90 € do 5 dní od obdržania výzvy. Zároveň boli upozornení na uplatnenie práva navrhovateľa podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka. Predžalobná upomienka bola odporcom v rade 1/, 2/ zasielaná dňa 14.2.2012 (č.l. 5 poštový hárok). Z oznámenia o spoplatnení záväzku zo dňa 29.10.2012 (č.l. 6) súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcom v rade 1/, 2/, že dňom 24.4.2012 bol spoplatnený ich dlh z dôvodu omeškania s jeho splatením a to vo výške 1.077,60 €. Oznámenie bolo odporcom v rade 1/, 2/ zasielané dňa 29.10.2012 (č.l. 7 poštový hárok).

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere KEŠOVKA č. 320112514 zo dňa 14.10.2012 vyplýva, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, na ktorý právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/, 2/ súd aplikoval príslušné ustanovenia občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2009 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 a ods. 1 občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 9 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

po f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

po k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona číslo 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1

Súd bol toho názoru, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže túto otázku rieši bod 2 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, ktoré hovoria, že konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca uvedeným ustanovením sledoval ten záujem, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, respektíve kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosť (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmito sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko - logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje a obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, vo svojom článku 2 obsahujú len slovnú definíciu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to bez toho, aby táto bola následne časovo individualizovaná pre túto konkrétnu zmluvu o úvere, možno konštatovať, že zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje. Obdobný právny názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci spisová značka 17 Co 151/2012.

Súd taktiež zistil, že úverová zmluva zo dňa 14.10.2011 je v rozpore s ustanovením § 9 ods.2 písm.k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované v citovaných ustanovení, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve sú totiž uvedené prvé tri mesačné splátky vo výške 3,- € a ďalších 10 pravidelných mesačných splátok vo výške 81,90.- € s termínom splatnosti prvej splátky 10 deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Avšak z uvedeného nevyplýva aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Navrhovateľ totiž do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. Priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v úverových zmluvných podmienkach je neurčité a nezrozumiteľné, spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek, v akej výške pozostáva

navýšenie úveru. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods.5 Obč. zák. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 okrem iných aj písm.k) a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradenie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na vyššie uvedené chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom kedy je konečná splatnosť úveru, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že odporca úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Odporcom bol poskytnutý úver vo výške 600 .- €. Odporcovia celkom navrhovateľovi uhradili sumu 9.- €, pričom rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru a zaplatenou istinou činil sumu 591 .- € k úhrade, ktorej sumy súd odporcov zaviazal.

V časti čo do zaplatenia 237.- € súd žalobu ako nedôvodnú zamietol z dôvodov vyššie uvedených.

Čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty celkom vo výške 138,60.- € , ako mesačnej zmluvnej pokuty (19,80.- € x 7 mesiacov) túto si navrhovateľ uplatnil na základe zmluvnej podmienky uvedenej v bode 3) obchodných podmienok k zmluve o úvere č. 320112514, kde je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere , je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobnej zmluve navrhovateľa už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju právoplatne považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C 301/2013 z 25.10.10.2013, 13C 38/2014 zo dňa 27.6.2014)

Podľa 53a ods. 1 OZ

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Napriek tomu, že zmluvná podmienka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu bola už vo viacerých veciach právoplatne súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku, navrhovateľ si na jej základe opakovane uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty. Takéto konanie navrhovateľa možno hodnotiť aj ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a preto zmluvná pokuta navrhovateľovi priznaná nebola.

Podľa § 53 ods. 9 OZ

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ

Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V bode 1) -prvá veta Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške.

Prípisom zo dňa 29.10.2012 (č.l. 6) oznámil navrhovateľ odporcom, že ich záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy bol zosplatnený dňa 24.2.2012 z dôvodu ich omeškania.

Odporcovia sa dostali nepochybne do omeškania so splnením svojho záväzku voči navrhovateľovi odo dňa 25.2.2012.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien v znení platnom a účinnom k prvému dňu omeškania, t.j. 9.5.2011

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

K prvému dňu omeškania- t.j. k 25.2.2012 bola základná úroková sadzba ECB 1 % + 8 % = 9 % k úhrade ktorého úroku aj súd odporcov z dlžnej sumy 591.- € zaviazal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ bol v tomto konaní úspešný v 61,72 %, odporcovia boli úspešní v 38,28 %. Čistý úspech navrhovateľa je 23,44 % preto súd zaviazal odporcov k úhrade trov konania podľa pomeru úspechu navrhovateľa.

Odporcovia si trovy konania neuplatnili.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 57.- € a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22.-€ vrátane DPH za dva úkony právnej pomoci.

Pri priznaní odmeny advokátovi súd vychádzal z Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších zmien.

Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 vyhlášky na sumu 51,45.-€. Za dva úkony právnej pomoci podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky - 51,45 x 2 = 102,90.-€, režijný paušál za 2 úkony podľa § 16 ods. 3 vyhlášky - 2 x 7,81.-€ = 15,52.-€, + DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky zo sumy 118,42.-€ - t.j. 23,68.-€. Spolu 142,10.-€.

Trovy právneho zastúpenia 142,10.-€

Súdny poplatok 57.-€

Spolu : 199,10.-€ - z tejto sumy 23,44% činí 46,67.-€ k úhrade ktorých trov konania aj súd odporcov zaviazal za účet právneho zástupcu navrhovateľa s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.