

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010035
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010035.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v trestnej veci obvinenej D. G., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.09.2014, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 20.02.2014 pod sp. zn. Pv 470/13-17 a modifikovanom dnes na verejnom zasadnutí tak, že:

Obvinená
D. G., nar. XX.XX.XXXX v I. E. I.,
trvale bytom obec T., I. Č.,
XXX/X, t.č. bytom E., G. Č.. X,

je vinná, že:

dňa 23.09.2012 uzatvorila v Partizánskom prostredníctvom predajcu spol. F. S..X..F.. Z. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou G. T. S., W..S., ktorej predmetom bola kúpa tovaru - notebook zn. ASUS v hodnote 746,35 €, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných 18. mesačných splátkach po 51,643 €, pričom spoločnosť uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, tým, že uviedla nepravdivé údaje o zamestnávateľovi S. Z. S., so sídlom Z., E. XXX/XX a výške príjmu 450,- € mesačne, u ktorého nepracovala a taký príjem nedosahovala, po obdržaní tovaru uhradila akontáciu v hotovosti vo výške 74,63 € a doposiaľ neuhradila žiadnu mesačnú splátku, čím spôsobila spoločnosti G. T. S., W..S., S. S. Z., J. Č.. XXXX/XXX, U.: XXXXXXXXXXX celkovú škodu vo výške 812,52 €,

t e d a :

vylákala od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak spôsobila na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a :

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenej Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/14/2013-26 zo dňa 26.02.2013, obvinenej doručený dňa 29.04.2013, právoplatný dňa 08.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenej D. G. u k l a d á p o v i n n o s ť nahradíť poškodenej spoločnosti G. T. S., W..S., Z., J. Č.. XXXX/XXX, U.: XX XXX XXX škodu vo výške 812,52 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.02.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvinenej D. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 470/13-17. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinená na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, odpovedala:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedala: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu - odpovedala: „áno“

d/ či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby - odpovedala: „áno“

e/ či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu - odpovedala: „áno“

g/ či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu - odpovedala: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin - odpovedala: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadiť výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedala: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedala: „áno“

Nakoľko obvinená na všetky súdom položené otázky odpovedala „áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchala obvinená, ktorá sa výslovne priznala k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň bolo zistené, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.