

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201466
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614201466.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 47150513, zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 36862711 proti žalovanej: E. P.E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S., L. Č.. XXXX/X, t. č. S., P. H. č. XXXX, o zaplatenie 228,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 228,95 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26.2.2011 do zaplatenia z dôvodu, že dňa 24.6.2013 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova č. 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca na strane druhej ako postupník, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou a to faktúra č. 7101149628 splatná dňa 25.2.2011 znejúca na sumu vo výške 228,95 eura. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila a dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe uvedených skutočností bol vyčíslený na sumu 228,95 eura.

Žalovaná, ktorá mala doručenie riadne vykázané dňom 8.8.2014 sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' neospravedlnila, nežiadala odročenie pojednávania, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti. Tiež pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorého právny zástupca neúčast' písomne, ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom: zmluvy o pripojení Fix, dodatku k zmluve o pripojení, faktúr a ostatných listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.6.2013 uzatvoril žalobca ako postupník so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tak, ako to uviedol žalobca v písomnej žalobe. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení Fix. Z predloženej kópie zmluvy nevyplýva jednoznačne dátum uzavretia zmluvy. ďalej bol podpísaný dodatok k zmluve o pripojení Fix, ktorý dodatok predložený v spise takisto nie je datovaný, ale iba podpísaný, na základe ktorého bol žalovanej odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 3110 Black, za cenu 1 euro. Súčasne ako vyplýva z dodatku tabuľky č. 1 bola dohodnutá zmluvná pokuta 248,95 eura. Tiež z tejto vyplýva dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku. Predmetom dodatku, ako to vyplýva z bodu 1 písm. a/ bola zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb uvedený v tabuľke č. 1 dodatku; z písm. b/ záväzok, podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu špecifikovaného v tabuľke č. 1, z písm. c/ záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Fix.

Na preukázanie dátumu uzatvorenia dodatku doložil žalobca faktúru č. 3307231459, ktorou bola fakturovaná cena uvedeného mobilného telefónu zn. Nokia 3110 Black, s uvedeným dátumom označeným ako zmluva/objednávka 4.3.2009 a tiež s uvedeným dátumom vystavenia 4.3.2009.

Z bodu 2/ dodatku vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti tohto dodatku, nepožiadá o vypožičenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku, teda právnenému predchodcovi žalobcu, vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Z bodu 3/ dodatku vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä povinnosti uvedenej v bode 1/ písm. c/, alebo v bode 2/ tohto dodatku a tiež uvedených článkov všeobecných podmienok, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

Z faktúry č. 7101149628, ktorú vystavil právny predchodca žalobcu dňa 8.2.2011 súd zistil, že za zúčtovacie obdobie od 8.1.2011 do 7.2.2011 si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura, s dátumom splatnosti do 25.2.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách"), Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 OZ, Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa čl. 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa čl. 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2 .

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia , aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciú silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa

je povinní prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstojí ako celok.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že zmluva, ktorá je uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou. Predmetom konania je uplatnenie zmluvnej pokuty pre nesplnenie si povinnosti žalovanou riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Zmluvná pokuta v zmysle § 544 OZ je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov. Je to dohodu účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nesplnenia záväzku vôbec alebo pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný. Výška pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa platnej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení. Pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti, táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ich obsah ovplyvniť. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila za cieľ vyvážiť nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahuje nekalé podmienky.

V danej veci zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu naformulovaná, bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa, teda žalovanej, pričom z článku 3/ ods. 2 Smernice vyplýva, že podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ pritom nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, ako to bolo aj v tomto prípade. Súd musí z úradnej povinnosti zisťovať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. V danej veci je nepochybné, že dohoda o zmluvnej pokute spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovanej.

Pri rozhodovaní o nároku na zmluvnú pokutu súd nielenže zohľadňoval jednotlivé jej funkcie tak ako nato poukázal aj právny zástupca žalobcu, ale na druhej strane bolo potrebné prihliadať aj na jej primeranosť, aby jej výška nebola v rozpore s dobrými mravmi tak, ako to má na mysli citované ustanovenie § 3 OZ. V predmetnej veci z predložených listinných dôkazov, zmluvy o pripojení a jej dodatku nevyplýva dátum ich uzavretia, keďže táto náležitosť na nich nie je uvedená. V konaní žalobca preukazuje dátum podpísania zmluvy o pripojení a dodatku dodacím listom a v ňom uvedeným dátumom 4.3.2009. Z dokazovania však nevyplýva ako si žalovaná od uzavretia zmluvy a dodatku plnila svoje povinnosti a tiež, kedy tieto povinnosti si prestala plniť a uhrádzať právnenému predchodcovi žalobcu platby za poskytované služby. Vo veci bola predložená faktúra, ktorou bola fakturovaná žalovanej zmluvná pokuta právnym predchodcom žalobcu s dátumom jej vyhotovenia 8.2.2011, s uvedením fakturačného obdobia 8.1.2011 až 7.2.2011. Zmluvná pokuta má pritom zabezpečovací sankčný kompenzačný charakter, ktorej výška nemôže byť v rozpore so zásadou uvedenou v ustanovení § 3 OZ. V danej veci je nepochybné, že predmetná zmluva o pripojení a dodatok k nej sú formulárove vopred pripravené tak, že žalovaná nemohla ovplyvniť ich obsah. Výška zmluvnej pokuty vyplýva z dodatku k zmluve o pripojení a to tabuľky č. 1. Žalovaná je pritom viazaná zmluvnou pokutou v rovnakej výške, bez ohľadu na dĺžku viazanosti a bez ohľadu nato, kedy došlo k ukončeniu zmluvy, prípadne porušeniu zmluvnej povinnosti, teda či k tomu dochádza na začiatku zmluvného vzťahu, alebo na jeho konci. Tiež nerozlišuje, ako si žalovaná plnila svoje povinnosti, koľko počas doby viazanosti, v danom prípade dohodnutej na 24 mesiacov, zaplatila za poskytnuté služby. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považoval za neprijateľné s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 písm. k/ OZ, keď zmluva o pripojení a jej dodatok nerozlišuje, kedy dochádza k ukončeniu zmluvy, k porušeniu zmluvných povinností, vzhľadom na priebeh dĺžky doby viazanosti. Na základe uvedeného nebolo možné žalobného návrhu žalobcu vyhovieť.

Podľa § 53a ods. 1 veta prvá OZ, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

K veci súd dodáva, že v danej veci žalobca sa domáha zaplata sumy 228,95 eura, avšak ako vyplýva z dodatku k zmluve o pripojení a predmetnej faktúry, zmluvná pokuta predstavuje sumu 248,95 eura. Zmluvná pokuta rovnakého významu bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku súdny Slovenskej republiky, napr. Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/33/2013. Právny predchodca žalobcu podľa § 53a ods. 1 OZ mal povinnosť zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemôže ani uplatňovať na súde. Pokiaľ takýto nárok bol uplatnený, súd ho musel zamietnuť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože jej podstatné trovy v konaní nevznikli a ani náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.