

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113233130
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113233130.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o mal. O. O. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov X. P., bytom V. XXX, B. F. a U. O., bytom F. XXX, B. F., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29. júla 2014, č.k. 5P/11/2014-53, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje s tým, že maloletú O. O. O., nar. XX.XX.XXXX ponecháva v starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. O. O. zveril do dočasnej osobnej starostlivosti a výchovy matky. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 102 ods. 1, § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 O.s.p. V odôvodnení uznesenia uviedol, že maloletá pochádza zo vzťahu rodičov, ktorí nevedú spoločnú domácnosť, nakoľko matka opustila spoločnú domácnosť z dôvodu vzájomných nedorozumení rodičov, končiacich vzájomnými hádkami, nevhodným správaním otca maloletej. Otec maloletej žiadal na pojednávaní pred súdom prvého stupňa prerušiť konanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletej do právoplatného skončenia konania vo veci zapretia otcovstva podaného na Okresnom súde Trenčín. Zároveň uviedol, že dobrovoľne prispieva na maloletú mesačne 80 Eur. Súd prvého stupňa mal za osvedčenú naliehavosť situácie, potrebu nariadiť predbežné opatrenie. Uviedol, že maloletá býva spolu s matkou, ktorá zabezpečuje jej riadnu výchovu a výživu, o maloletú je riadne postarané. Ako vyplynulo zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, matka býva u svojich rodičov spolu s maloletou. Potvrdila, že otec maloletej prispieva na výživu dieťaťa 80 Eur mesačne, poukazovala pritom na nevhodné správanie sa otca, nakoľko konanie o úpravu práv a povinností bolo uznesením súdu prerušené do právoplatného rozhodnutia o zapretie otcovstva, súd prvého stupňa zveril maloletú do dočasnej osobnej starostlivosti matky.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej, ktorý sa domáhal zmeny napadnutého uznesenia a zamietnutia návrhu (nesprávne uviedol, že sa domáha toho, aby odvolací súd uznesenie v celom rozsahu zrušil ako nedôvodné). Dôvodil, že o mal. O. O. sa v súčasnosti stará matka, ktorej riadne platí výživné, podieľa sa i na nákupoch ďalších potrieb pre maloletú. Matka sa o maloletú stará od septembra 2013, návrh na predbežné opatrenie bol podaný až 08.07.2014, pričom pomery maloletej a ani matky sa od jej odchodu zo spoločnej domácnosti nezmenili. Nebolo preto potrebné zveriť maloletú do opatery matky predbežným opatrením. Pokiaľ matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukazuje na „nevhodné správanie otca maloletej“, jej tvrdenia považuje za nepravdivé. Trval na tom, že navrhovateľku nikdy netýral, ani jej neublížoval, jej tvrdenia ho urážajú. Domnieva sa, že matka má psychické problémy, z ktorých sa nechce liečiť, a to zrejme i napriek odporúčaniu jej lekára. Skutočnosť, že matka sa nevie zmieriť s rozchodom, o ktorom sama rozhodla, nemožno premietat' do jeho vzťahu k maloletej, na ktorej výchove sa podieľa a chce sa podieľať. Vyslovil názor, že matka ho vykresľuje negatívne účelovo.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

V prípade, pokiaľ rodičia dieťaťa spolu nežijú, môžu kedykoľvek dohodnúť úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine).

V posudzovanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že rodičia mal. O. O. spolu nežijú. V preskúmvanej veci sa vedie konanie o úpravu práv a povinností k maloletej, a zároveň sa vedie na súde prvého stupňa aj konanie o zapretie otcovstva, ktorý návrh podal otec maloletej.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. možno aj po začatí konania tak, ako tomu je aj v danej veci, dočasne upraviť pomery účastníkov, a to za predpokladu, že sú pre takéto rozhodnutie splnené zákonné predpoklady. Dočasná úprava pomerov je prostriedkom procesného práva a vyjadruje ho predbežné opatrenie.

V oblasti starostlivosti o maloleté deti môže súd nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu uvedeného v § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., podľa ktorého predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho určí súd. Predbežné opatrenie však môže byť nariadené až vtedy, ak bolo preukázané, že existuje potreba upraviť dočasne pomery účastníkov, pričom ostatné rozhodné skutočnosti musia byť aspoň osvedčené a musia sa teda javiť aspoň ako pravdepodobné.

Ustanovenie § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa. Výchova maloletého dieťaťa je inštitút rodinného práva, upravený v Zákone o rodine. To však neplatí o starostlivosti o dieťa. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom predbežného opatrenia, je inštitútom procesného práva, ktoré je upravené Občianskym súdnym poriadkom. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov, resp. do starostlivosti osoby, ktorú súd určí - teda nie zverenie dieťaťa do výchovy, je v skutočnosti faktickým opatrením, ktoré trvá dovtedy, kým súd nerozhodne o výchove maloletého dieťaťa, t. j. o zverení do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, z čoho vyplýva, že je namieste len vtedy, ak existuje taký stav, že záujem dieťaťa vyžaduje rýchlu a neodkladnú zmenu prostredia. Je tomu tak vtedy, ak sa v návrhu tvrdí a osvedčí, že dieťa v prostredí, v ktorom sa nachádza, je ohrozené, je v záujme dieťaťa zmena výchovného prostredia, čo sa môže uskutočniť práve prostredníctvom predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.

V danom prípade odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že sú splnené zákonné podmienky na to, aby mal. O. O. bola ponechaná v osobnej starostlivosti matky, nakoľko je nepochybné, že rodičia maloletej spolu nežijú, matka spoločnú domácnosť opustila, pričom nie je pre rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia právne významný skutočný dôvod opustenia spoločnej domácnosti. Maloletá je v útlom veku a voči starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. zo dňa 11.07.2014 vyplýva, že matka býva v rodinnom dome, ktorého majiteľmi sú jej rodičia. Z domu užíva jedno podlažie, v dome je zavedené elektrina, voda, plyn. Matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu o maloleté dieťa. S výchovou maloletej a finančne matke pomáhajú jej rodičia. Matka na jeseň roku 2013 požiadala o pridelenie nájomného obecného bytu, čaká na pridelenie, bytovka je vo výstavbe. Starostlivosť matky o maloletú nespochybňuje ani otec. Za daných okolností je preto opodstatnené, aby do rozhodnutia vo veci samej, t. j. do právoplatného rozhodnutia o úprave rodičovských práv k maloletej, ktoré konanie je prerušené uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 14.05.2014, č.k. 5P/11/2014-56 do právoplatného rozhodnutia vo veci zapretia otcovstva, sp. zn. 20C/83/2014, bola maloletá O. O. ponechaná v starostlivosti matky. S ohľadom na to, že maloletá v čase rozhodovania súdu sa nachádzala u matky, považoval odvolací súd za opodstatnené upraviť výrok potvrdzujúceho rozhodnutia. Odvolací súd zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že predbežným opatrením aj v otázke výchovy, výživy, styku sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci. Aj keď podľa § 75 ods. 9 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov, je potrebné zdôrazniť, že všetky dôkazy, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci, budú vykonané v konaní vo veci samej. Až v samotnom konaní vo veci samej budú vykonané všetky dôkazy, potrebné a určujúce pre rozhodnutie.

Súd sa vysporiada so všetkými tvrdeniami a námietkami účastníkov konania a starostlivo ich vyhodnotí podľa ustanovenia § 132 O.s.p.

Z uvedených dôvodov považoval krajský súd rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a jeho rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.