

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204031
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314204031.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., J. X proti odporcovi R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., J. X o určenie manželského výživného takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 20,-Eur mesačne, počnúc dňom 30.06.2014, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky.

II. Za obdobie od 30.06.2014 do 12.09.2014 vznikol odporcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 60,67 Eur, ktorý je p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Brezno súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala určenia manželského výživného vo výške 20,-Eur mesačne, ktoré jej má odporca vyplácať do 10. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 30.06.2014 z dôvodu, že je nezamestnaná, v súčasnosti bez príjmu a stará sa o dve maloleté deti. Odporca si vybudoval nový vzťah, odsťahoval sa zo spoločnej domácnosti a žiadnym spôsobom neprispieva na jej výživu, platí iba prídavky na deti vo výške 50,-Eur mesačne. Pretože sa navrhovateľka osobne stará o ich dve maloleté deti nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na primeranú výživu.

Odporca s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasil.

Účastníci súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré sa nachádzajú v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/117/2014, a to návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, vyjadrením odporcu, sobášnym listom, potvrdením o vyplácaní dávok v nezamestnanosti, oznámením daňového úradu, oznámením

ÚPSVaR v Brezne, potvrdeniami o poberaní dávky v hmotnej núdzi a o poberaní prídavku na dieťa, pripojeným spisom sp.zn. 2P/63/2014 a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o učení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 36/2005 Z.z., právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 23.05.2003 a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Brezno vo zväzku 12, ročník 2003, strana 192 pod poradovým číslom 19.

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 2P/63/2014 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré ešte nie je právoplatne skončené.

Navrhovateľka bola v období od 01.07.2013 do 31.12.2014 poberateľkou dávky v nezamestnanosti vo výške 133,60 Eur mesačne. V súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 151,60 Eur mesačne. Nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a osobne sa stará o dve maloleté deti.

Odporca je samostatne zárobkovo činnou osobou a jeho príjem zo živnosti za obdobie od 08/2013 do 12/2013 bol podľa potvrdenia daňového úradu vo výške 2.284,-Eur, výdavky mal vo výške 913,60 Eur.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva (nevyžaduje sa rozhodnutie súdu). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kedy navrhovateľka je nezamestnaná, stará sa o obe spoločné deti, čím má objektívne zhoršenú možnosť zamestnať sa a odporca vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, ako aj vzhľadom na súhlas odporcu s podaným návrhom má súd za to, že je v možnostiach odporcu platiť navrhovateľke manželské výživné vo výške 20,-Eur mesačne.

Za obdobie od 30.06.2014 (odo dňa, od ktorého žiadala navrhovateľka priznať výživné) do rozhodnutia súdu vznikol odporcovi dlh na výživnom vo výške 60,37 Eur (1 deň za mesiac jún vo výške 0,67 Eur a 3 mesiace po 20,-Eur), ktorý je povinný zaplatiť v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, ale náhradu trov konania jej súd nepriznal, pretože si ich nevyčísľila a zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd zároveň odporcu zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur. Navrhovateľka je podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od súdneho poplatku oslobodená, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. prešla na odporcu. Pri určení výšky súdneho poplatku súd vychádzal z položky 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. a § 7 ods. 5 zákona č. 71/1992 Zb., kde základ poplatku predstavuje trojnásobok určeného ročného plnenia ($3 \times 12 \times 20,-\text{Eur} = 720,-\text{Eur}$), súdny poplatok je 2 % z uvedenej sumy t.j. $720 \times 2\% = 14,40$ Eur, vzhľadom na znenie položky 8 písm. a) je to 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe oznámiť matričnému úradu, kde bolo manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.