

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202917
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314202917.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporcovi Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., I. XXX o zaplatenie 585,55 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 585,55 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 25.09.2008 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.327,76 Eur splatný v 18 mesačných splátkach po 117,11 Eur. Na základe žiadosti odporcu sa dohodli na odklade splátok č. 36, 37, 38, ktoré sa odporca zaviazal zaplatiť ako splátky č. 43, 44, 45. V súlade so zmluvou poskytol navrhovateľ odporcovi dňa 28.05.2009 revolving vo výške 1.405,32 Eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 117,11 Eur a ďalší revolving dňa 21.10.2010 vo výške 1.405,32 Eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 117,11 Eur. Odporca sa dostal do omeškania s 39. splátkou a do okamžitej splatnosti úveru zaplatil celkom sumu 4.333,07 Eur. Vzhľadom na to, že odporca bol v omeškaní so zaplatením splátky č. 36 o viac ako tri mesiace vyhlásil navrhovateľ okamžitú splatnosť úveru a ku dňu 20.05.2012 mal odporca zaplatiť sumu 585,55 Eur. Odporca neuhradil dlžnú sumu, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/81/2014, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o chválení úveru, kartou klienta, výpismi z účtu, oznámením o zosplatení a návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský

úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca na základe žiadosti o poskytnutie úveru č. 8200010236, ktorú podpísal dňa 23.09.2008 v Banskej Bystrici a navrhovateľ dňa 25.09.2008 v Bratislave žiadal o poskytnutie úveru vo výške 1.327,76 Eur (40.000,-Sk), ktorý chcel splácať 18 mesiacov k 15. dňu v mesiaci v mesačných splátkach vo výške 117,11 Eur (3.528,-Sk), zmluvná odmena mala byť vo výške 780,19 Eur (23.504,-Sk), predpokladaná RPMN 87,84 %, ročná úroková sadzba 87,84 %. Zároveň žiadal o revolving, kde poskytnutá čiastka mala byť 786,96 Eur (23.708,-Sk), zmluvná odmena 618,34 Eur (18.628,-Sk) pri predpokladanej RPMN 67,12 % a ročnej úrokovej sadzbe 72,57 %.

Súčasťou tejto žiadosti je aj bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je však uvedené "nevypĺňajte". Viditeľne iným typom písma sú tam doplnené údaje o poskytnutej čiastke úveru

1.327,76 Eur, splatnosti úveru 18 splátok v 15. deň v mesiaci, výške mesačnej splátky vrátane úrokov 117,11 Eur, zmluvnej odmene (predstavujúcej celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 780,19 Eur, RPMN 93,13 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 87,84 %, priemernej RPMN 61,36 %, poskytnutej čiastke revolvingu 786,96 Eur, zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu 618,34 Eur, predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 67,12 % a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 72,57 %. V bode 13 predmetnej žiadosti je uvedené, že riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Súdu bolo doložené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200010236 zo dňa 25.09.2008, kde je uvedené, že odporcovi bol schválený úver vo výške 1.327,76 Eur so splatnosťou 18 mesiacov, výškou mesačnej splátky 117,11 Eur, splatnosťou prvej splátky dňa 15.10.2008, poslednej splátky dňa 15.03.2010, RPMN 93,13 %, priemernou RPMN 61,36 % a schválená výška revolvingu 786,96 Eur, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 786,96 Eur, výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 117,11 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 67,12 %, s úverovým limitom 1.327,76 Eur, so zmluvnou odmenou za poskytnutie úveru 780,19 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou úvere 87,84 %, so zmluvnou odmenou za poskytnutie každého revolvingu 618,34 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 72,57 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 25.09.2008.

Prílohou k návrhu na začatie konania bola karta klienta (odporcu) k zmluve č. 8200010236, z ktorej vyplýva, že odporcovi bola vrátane revolvingov vyplatená čiastka vo výške 2.901,68 Eur, zaplatená bola suma vo výške 4.333,07 Eur a zostávalo doplatiť sumu vo výške 585,55 Eur.

Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Zákon o spotrebiteľských úveroch ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú resp. sú uvedené nesprávne považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V samotnom texte zmluvy, ktorý odporca podpísal sa však nenachádzajú informácie o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, dátum splatnosti prvej splátky, ani dátum splatnosti poslednej splátky, teda údaj o konečnej splatnosti úveru, pričom tieto údaje neobsahujú ani zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere. V zmluve je uvedená iba výška splátky 117,11 Eur, pričom nie je zrejmé, aká časť tejto splátky pripadá na istinu, aká na úroky a aká na prípadné poplatky. Súd má tiež za to, že zmluva neobsahuje ani konečnú splatnosť úveru (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky a nakoniec ani prvej splátky). V samotnej zmluve je uvedený údaj o splatnosti úveru 18 mesiacov, dátum prvej splátky a poslednej splátky však uvedený nie je. Údaj o dátume splatnosti poslednej splátky obsahovalo iba oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Toto oznámenie nie je podpísané odporcom a súdu ani nebolo preukázané, že odporcovi bolo toto oznámenie doručené, pričom je zrejmé, že toto bolo vyhotovené až dva dni po podpise zmluvy odporcom. V čase podpisu zmluvy teda nebol odporca ako spotrebiteľ informovaný o všetkých skutočnostiach, ktoré by mohli ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Tieto informácie mu mali byť poskytnuté až po podpise zmluvy v oznámení o schválení úveru, čo súd považuje za nekalú obchodnú praktiku zo strany navrhovateľa ako veriteľa. Dlžník v čase podpisu zmluvy nemá vedomosť o tom, v akej výške a s akými podmienkami bude úver schválený, pretože schválenie úveru mu má byť oznámené až následne navrhovateľom, kedy už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, výšku úrokov, výšku splátky, splatnosť úveru a ostatné podmienky vzťahujúce sa na úver.

Odporcovi boli vyplatené finančné prostriedky v celkovej výške 2.901,68 Eur, pričom odporca zaplatil sumu vo výške 4.333,07 Eur. Vzhľadom na to, že súd považoval predmetný úver za poskytnutý bez

úroku a bez poplatkov návrh v celom rozsahu zamietol, pretože z predloženej karty klienta je zrejmé, že odporca zaplatil celú čerpanú istinu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, ale v konaní mu žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a on si ich ani neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).