

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411206118  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411206118.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľky: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Helenou Kontrovou, so sídlom Semerovo č. 414, proti odporkyni: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. 7, zastúpená J. D., bytom J. č. 7, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje a vyporiadava podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky v pomere 1/4 k celku a odporkyne v pomere 3/4 k celku nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie J. ako parcela registra "C" č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 681 m<sup>2</sup>, parcela registra "C" č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 116 m<sup>2</sup> a parcela registra "C" č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 26 m<sup>2</sup> tak, že spoluvlastnícky podiel odporkyne v pomere 3/4 k celku uvedených nehnuteľností prikazuje do vlastníctva navrhovateľky C. C., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXX, bytom I. č. XXX s tým, že navrhovateľka je povinná zaplatiť odporkyni náhradu za vyporiadaný spoluvlastnícky podiel v sume 1.590,- eur, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 1.009,40 eur, a to do rúk právnej zástupkyne navrhovateľky JUDr. Heleny Kontrovej, so sídlom Semerovo č. 414, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 206,13 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 31.03.2011 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie J. ako parcela registra "C" č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 681 m<sup>2</sup>, parcela registra "C" č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 116 m<sup>2</sup> a parcela registra "C" č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 26 m<sup>2</sup>, pričom tieto nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky v pomere 1/4 k celku a odporkyne v pomere 3/4 k celku. Zároveň navrhovateľka uviedla, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. J., a to stavieb - rodinný dom súp.č. XXX postavený na parcele registra "C" č. XX/X a letná kuchyňa súp.č. XXX, ktorá je postavená na parcele registra "C" č. XX/X. Zároveň uviedla, že má záujem dať do súladu vlastnícke právo k stavbám a pozemkom tak, aby mohla užívať svoje nehnuteľnosti, pričom nemá záujem na zotrvaní v podielovom spoluvlastníctve s odporkyňou. Uviedla tiež, že dňa 18.01.2011 predložila odporkyni návrh na uzavretie dohody o zrušení podielového spoluvlastníctva, avšak táto na návrh nereagovala. Žiadala, aby konajúci súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníčok konania k nehnuteľnostiam zapísaných

na LV č. XXXX k.ú. J., pričom uviedla, že reálne rozdelenie nehnuteľností nie je možné, pričom navrhla, aby za spoluvlastnícky podiel odporkyne jej bola uložená povinnosť zaplatiť odporkyni sumu 409,50 eur. K návrhu navrhovateľka pripojila LV č. XXXX k.ú. J., LV č. XXXX k.ú. J., kópiu z katastrálnej mapy k parcelám č. XX/X a XX/X a XX/X k.ú. J., návrh na uzavretie dohody o zrušení podielového spoluvlastníctva, geometrický plán č. XX/XXXX zo dňa 13.07.2009.

K uvedenému návrhu navrhovateľky sa vyjadrila odporkyňa podaním zo dňa 23.05.2011, v ktorom uviedla, že nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva. Uviedla, že rodičov pravidelne navštevovala, pričom po smrti otca došlo k dedičskému konaniu XD/XXX/XXXX, v ktorom všetky deti ako dedičia prehlásili, že ponechávajú svoj podiel matke. V. uviedla, že o matku sa starala a po matkinej smrti prebehlo dedičské konanie pod č. 16D/1451/2006, pričom v tomto konaní bolo konštatované, že poručiiteľka nezanechala žiadny hnuťelný ani nehnuteľný majetok, keďže tento počas života previedla darovacou zmluvou zo dňa 29.03.1995 na dcéru C. C.. Ďalej uviedla, že dňa 08.05.2010 žiadala o dodatočné vyporiadanie nehnuteľností a nové dedičské konanie prebehlo pod č. 16D/266/2010 a v tomto konaní sa dožadovali riešenia domu a kuchyne, avšak notárka prehlásila, že dom a kuchyňu nebude riešiť. Uviedla, že navrhovateľka bez jej súhlasu celý pozemok aj s domov dala do prenájmu. Zároveň namietala zápis vlastníckeho práva v prospech navrhovateľky k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX k.ú. J.. Žiadala, aby súd reálne rozdelil predmetné nehnuteľnosti s tým, aby bol vytvorený pás o výmere 205,75 m<sup>2</sup>, t.j. o rozmere 6,435 m x 31,96 m. Zároveň uviedla, že žiada odstrániť, resp. premiestniť stavbu súp.č. XXX na parcele registra "C" č. XX/X. K uvedenému podaniu pripojila uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. 16D/1451/2006, 16D/266/2010, nájomnú zmluvu uzavretú medzi navrhovateľkou ako prenajímateľom a C. Z. ako nájomcom zo dňa 03.09.2010, kópiu z katastrálnej mapy, LV č. XXXX k.ú. J. a náčrt návrhu na reálne rozdelenie parcely č. XX/X.

Právna zástupkyňa navrhovateľky podaním zo dňa 09.08.2011 upresnila návrh na začatie konania v tom smere, že navrhla vyplatiť odporkyni za vyporiadanie spoluvlastníckeho podielu v sume 1.552,50 eur.

Odporkyňa podaním zo dňa 03.08.2011 zaslala súdu fotografie predmetného pozemku, pričom uviedla, že vedľa pozemku chodia ľudia na cintorín, prečnievajú konáre na cestu, pozemok je zarastený.

Na pojednávaní dňa 16.08.2011 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu, žiadala návrhu vyhovieť, pričom na parcele č. XX/X sa nachádza rodinný dom a na parcele č. XX/X sa nachádza letná kuchyňa. Uviedla, že pozemky sú v takom stave ako sú uvedené na fotokópiách, ktoré súdu zaslala odporkyňa. Zároveň uviedla, že predmetné pozemky chce dať do poriadku keď budú prikázané do jej výlučného vlastníctva.

Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu a s poukazom na znalecký posudok znalkyne X.. E. D. navrhla vyporiadať spoluvlastníctvo účastníkov prikázaním spoluvlastníckeho poriadku odporkyne v prospech navrhovateľky za protihodnotu 1.552 eur, ktorá predstavuje všeobecnú trhovú hodnotu 3/4 predmetných pozemkov.

Odporkyňa na uvedenom pojednávaní uviedla, že je spoluvlastníčkou 3/4 predmetných nehnuteľností a v minulosti chcela od navrhovateľky odkúpiť 1/4 jej podielu, avšak navrhovateľka s tým nesúhlasila. Uviedla, že je pravdou, že navrhovateľka užíva predmetný dom, pričom navrhovateľka letnú kuchyňu neužíva, keďže je tam neporiadok. Uviedla, že prístup k domu navrhovateľky a prístup k letnej kuchyni v prípade reálneho rozdelenia by nebol možný.

Zástupca odporkyne na uvedenom pojednávaní uviedol, že rodinný dom, ako i letná kuchyňa boli prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľky, hoci tieto mali byť rovnomerne rozdelené na štyroch dedičov, a to navrhovateľke, odporkyni, F. O., Miroslavovi D. a X. K., rod. D., ktoré sú deti po nebohom O. D. - bratovi účastníčok. Zároveň namietol, že darovacia zmluva z 29.03.1995 nemohla byť platná, keďže matka účastníčok nemala na svojom mene parcely č. XX/X a č. XX/X, a teda nemohla ich darovať navrhovateľke a uviedol, že celý majetok matky účastníčok nebol majetkoprávne usporiadaný v katastri nehnuteľností a mal za to, že darovacia zmluva zo dňa 29.03.1995 musí byť zrušená. Zároveň poukázal na rozhodnutie Štátneho notárstva č. 4/1988.

Právna zástupkyňa navrhovateľky podaním zo dňa 18.08.2011 zaslala konajúcemu súdu darovaciu zmluvu zo dňa 29.03.1995 uzavretú medzi K. D. ako darujúcou a navrhovateľkou ako obdarovanou.

Na pojednávaní dňa 07.10.2011 súd oboznámil dedičský spis Okresného súdu Nové Zámky č. 4D/246/1988, z ktorého vyplýva, že predmetom dedičstva boli parcely č. XX/X a č. XX/X o celkovej 824 m<sup>2</sup>, pričom tieto patrili N. D. a jeho manželke K. D..

Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že znalkyňa, s ktorou vec konzultovala a ktorá vyhotovila vyššie uvedený znalecký posudok uviedla, že pozemky nie je možné reálne rozdeliť v pomere 1/4 a 3/4 a vyjadrenie znalkyne zo dňa 03.10.2011 založila do spisu.

Zástupca odporkyne na uvedenom pojednávaní uviedol, že podľa jeho názoru je možné reálne rozdeliť predmetné nehnuteľnosti tak, ako sa to uvádza v náčrte, ktorý odporkyňa súdu predložila. Navrhol, aby odporkyňa si predmetné nehnuteľnosti premiestnila na uvedený pás, ktorý by jej mal byť reálne vyčlenený.

Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že odporkyňou navrhované reálne rozdelenie by neumožňovalo riadne užívanie stavieb vo vlastníctve navrhovateľky, keďže by nemala z prifľahých pozemkov prístup k domu a premiestnenie nehnuteľností nie je technicky možné lebo ide o stavbu spojenú pevným základom so zemou. Zároveň uviedla, že predmetné nehnuteľnosti navrhovateľka užívala priebežne, na týchto nehnuteľnostiach pestovala kukuricu.

Odporkyňa uviedla, že nie je pravdou, že by navrhovateľka pozemky, ktoré sú predmetom sporu užívala a uviedla, že predmetný dom od roku 1995 nebol obývaný s výnimkou jedného až dvoch mesiacov.

Na uvedenom pojednávaní súd rozhodol o pribratí znalca do konania za účelom zistenia, či je možné s prihliadnutím na veľkosť spoluvlastníckych podielov predmetné nehnuteľnosti reálne rozdeliť tak, aby navrhovateľka mala riadny prístup k stavbám súp.č. XXX a č. XXX, ktoré sa nachádzajú na predmetných pozemkoch s tým, aby znalec určil všeobecnú trhovú hodnotu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. J. s tým, aby uviedol, či je možné a účelné reálne delenie uvedených pozemkov tak, ako to navrhla odporkyňa v náčrte na čl. 29 spisu.

Konajúci súd uznesením č. 6C/89/2011-64 zo dňa 27.10.2011 ustanovil do konania znalkyňu z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, projektovanie v stavebníctve, odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Gertrúdu Hlavičkovú, ktorá vyhotovila znalecký posudok č. 24/2012, v ktorom konštatuje záver, že pozemok parcely č. XX/X nie je možné reálne rozdeliť v pomere 1/4 a 3/4 vzhľadom na skutočnosť, že k využívaniu rodinného domu je potrebný priamy vstup zo spevnenej komunikácie obce, k využívaniu letnej kuchyne je potrebný prístup z rodinného domu, k údržbe oboch stavieb je potrebný prístup k fasáde a strešnej konštrukcii predmetných stavieb, pričom k rodinnému domu vedú prípojky, ktoré majú ochranné pásma na údržbu, pričom podiel navrhovateľky vzhľadom na jej spoluvlastnícky podiel k parcele č. XX/X predstavuje 170,25 m<sup>2</sup>, a táto plocha je menšia ako plocha, ktorou by sa dali ošetriť predchádzajúce podmienky. Zároveň uviedla, že pozemky na parcele č. XX/X a XX/X sú pod stavbami, t.j. pod rodinným domom súp. č. XXX a letnou kuchyňou súp.č. XXX, a tieto pozemky nie je možné reálne rozdeliť v pomere 1/4 a 3/4, keďže nie je možnosť ich využitia iného druhu. Zároveň v uvedenom znaleckom posudku uviedla, že účelné rozdelenie pozemku podľa náčrtu návrhu na reálne rozdelenie zo strany odporkyne na čl. 29 nie je možné, keďže nie je v súlade so zápisom v katastri a nie je v súlade so základnými požiadavkami na stavby a údržbou stavieb podľa stavebného zákona. Zároveň tiež v znaleckom posudku znalkyňa uviedla, že všeobecná hodnota pozemkov parcel č. XX/X, XX/X a XX/X predstavuje 2.120,- eur.

K znaleckému posudku sa vyjadril zástupca odporkyne podaním zo dňa 22.04.2012, ktorý uviedol, že dospel k záveru o neobjektívnosti posudzovania, pričom výpočtové hodnoty sú neopodstatnené a takisto uviedol, že posúdenie možnosti rozdelenia pozemku parcely č. XX/X nie je opodstatnené.

K uvedenému znaleckému posudku sa vyjadrila právna zástupkyňa navrhovateľky, ktorá podaním zo dňa 24.04.2012 uviedla, že súhlasí so znaleckým posudkom.

Zástupca odporkyne podaním zo dňa 03.06.2012 opätovne uviedol, že znalecký posudok je neobjektívny a preto s ním nesúhlasí. Poukázal na to, že LV č. XXXX k. ú. J. nie je dôveryhodný doklad a nemôže platiť.

Zástupca odporkyne podaním zo dňa 11.06.2012 zaslal súdu uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky, ktorým vyhovel sťažnosti odporkyne a zrušila uznesenie vyšetrovateľa ORPZ odbor kriminálnej polície, Nové Zámky č. ČVS: ORP-975/OEK-NZ-2011 zo dňa 29.03.2012, ktorým bola odmietnutá vec z podozrenia z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Konajúci súd uznesením č. 6C/89/2011-135 zo dňa 20.09.2012 prerušil konanie vo veci až do právoplatného ukončenia konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Nové Zámky č. 6C/1/2012, v ktorom sa odporkyňa domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľkou a jej matkou K. D. zo dňa 20.03.1995.

Konajúci súd následne uznesením zo dňa 27.06.2014 pokračoval v prerušenom konaní, a to z dôvodu, že konanie č. 6C/1/2012 bolo právoplatne ukončené dňa 06.06.2014.

Zástupca odporkyne sa vo veci vyjadril podaním zo dňa 27.08.2014, v ktorom uviedol, že navrhovateľka a jej zástupkyňa úmysle a rafinovane sfaľovali údaje na LV č. XXXX a č. XXXX a uviedol, že zrušili svojvoľne parcely č. XX/X o výmere 319 m<sup>2</sup> a uviedol, že nezákonne vytvorili parcelu č. XX/X a uviedol tiež, že aj parcela č. XX/X bola nezákonne vytvorená a uviedol, že letná kuchyňa nie je uvedená na darovacej zmluve. Uviedol, že žiada zrušiť geometrický plán, ktorý bol vytvorený svojvoľne bez dôkazových bodov, pričom sú narušené hranice susedov a žiadal vytvoriť novú katastrálnu mapu. Zároveň žiadal vyplatiť trovy konania 360,- eur.

Na pojednávaní dňa 12.09.2014 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že sa pridrižava podaného návrhu, žiadala, aby súd vlastníctvo účastníkov vyporiadal tak, aby spoluvlastnícky podiel odporkyne v pomere 3/4 k celku parciel č. XX/X, XX/X a XX/X zapísaných na LV č. XXXX k.ú. J. prikázal do vlastníctva navrhovateľky s tým, aby v zmysle záverov znaleckého posudku bola navrhovateľka povinná vyplatiť odporkyni 1.590,- eur. Poukázala na skutočnosť, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou stavieb, a to rodinného domu na parcele č. XX/X a letnej kuchyne na parcele č. XX/X, ktoré chce užívať.

Zástupca odporkyne na uvedenom pojednávaní opätovne spochybnil, prečo došlo k zmene výmery pôvodných parciel a že parcela č. XX/X nie je vytvorená podľa zákona a parcelu č. XX/X žiadal zrušiť a uviedol, že vytvorením nových parciel boli narušené všetky staré hranice, ktoré boli vytvorené už predtým a žiadal, aby parcely č. XX/X a č. XX/X boli zrušené. Spochybnil vlastníctvo navrhovateľky k obytnému domu súp.č. XXX, keďže boli štyria súrodenci. Súčasne uviedol, že o nápravu zápisov v liste vlastníctva požiadal okresnú i krajskú prokuratúru, avšak na katastri nehnuteľností nepožadoval nápravu.

Podľa § 136 odsek 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov.

Podľa § 141 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môže dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva o vzájomnom vyporiadaní, pričom ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom a prihliadne pri tom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec zo žiadnych spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 41 odsek 1 Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, práva k nehnuteľnostiam sa vpisujú do listu vlastníctva a do súboru popisných informácií katastra; tým sa stávajú hodnovernými prípadne aj záväznými údajmi katastra.

Podľa § 70 odsek 1, 2 Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľností, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach,

údaje o bodových poliach ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 71 odsek 3 Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, údaje katastra, ktorých hodnovernosť je vyvrátená, sa nesmú používať.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd zistil, že návrh navrhovateľky je dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel. Konajúci súd mal z dokladov založených v spise nepochybne preukázané, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou parciel registra "C" č. XX/X, XX/X a XX/X zapísaných na LV č. XXXX k.ú. J., a to v pomere 1/4 k celku, pričom odporkyňa je podielovou spoluvlastníčkou uvedených parciel v pomere 3/4 k celku. Z LV č. XXXX k.ú. J. mal súd tiež preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou stavieb - rodinného domu súp.č. XXX na parcele registra "C" č. XX/X a letnej kuchyne súp.č. XXX na parcele registra "C" č. XX/X. V rámci dokazovania súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom zistenia všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností - parciel registra "C" č. XX/X, XX/X a XX/X v podielovom spoluvlastníctve účastníkov a tiež skutočnosť, či predmetné nehnuteľnosti je možné reálne rozdeliť medzi účastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov. Zo znaleckého posudku znalkyne X. Gertrúdy Hlavičkovej č. 24/2012 zo dňa 20.02.2012 vyplýva, že všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností, ktoré sú predmetom vyporiadania predstavuje sumu 2.120,- eur, pričom v znaleckom posudku sa uvádza, že predmetné nehnuteľnosti nie je možné reálne rozdeliť medzi účastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov, ale ani spôsobom, ako to navrhla odporkyňa návrhom na čl. 29 spisu. Keďže medzi účastníkmi nedošlo k mimosúdnej dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva účastníkov a preto rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek 1 O.s.p. a zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov príkazaním spoluvlastníckeho podielu odporkyne navrhovateľke za primeranú náhradu, pričom pri vyporiadaní prihladal konajúci súd na to, že navrhovateľka vyjadrila reálnu pripravenosť vyplatiť odporkyni jej spoluvlastnícke podiely k predmetným nehnuteľnostiam, pričom súd zároveň prihladal na to, aby predmetné nehnuteľnosti mohli byť navrhovateľkou účelne využité, keďže na parcelách č. XXX/X a XX/X sa nachádzajú stavby, a to rodinný dom súp.č. XXX a letná kuchyňa súp.č. XXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. Ak by za daných podmienok konajúci súd spoluvlastnícke podiely navrhovateľky prikázal odporkyni, nebol by zabezpečený prístup k uvedeným nehnuteľnostiam - stavbám vo vlastníctve navrhovateľky a tým by bolo znemožnené riadne užívanie týchto stavieb a takýto stav by v budúcnosti zapríčiňoval ďalšie rozpory medzi účastníkmi ohľadne užívania stavieb, resp. užívania pozemkov. Pri rozhodovaní teda súd zohľadnil skutočnosť, aby navrhovateľka ako výlučná vlastníčka stavieb bola zároveň výlučnou aj podielovou spoluvlastníčkou v pomere 1/4 príslušných pozemkov, t.j. parciel, ktorých vyporiadania sa navrhovateľka domáhala. Súd zároveň rozhodol o povinnosti navrhovateľky zaplatiť odporkyni náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely celkom v sume 1.590,- eur, ktorá suma predstavuje 3/4 hodnoty predmetných nehnuteľností, pričom súd vychádzal zo všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností, ktorá je uvedená vo vyššie uvedenom znaleckom posudku znalkyne Ing. Gertrúdy Hlavičkovej, pričom ich celková hodnota predstavuje 2.120,- eur. Súd preto podľa § 142 odsek 1 Občianskeho zákonníka zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo účastníkov tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd pri rozhodovaní neprihladal na odporkyňou namietanú nesprávnosť zápisov predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. J. a na LV č. XXXX k.ú. J., nakoľko konajúci súd bol viazaný v zmysle § 4X odsek 1 a § 70 odsek 1, 2 Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností údajmi zapísanými v katastri nehnuteľností, keďže účelom konania nebolo zisťovanie a určovanie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam a do rozhodnutia súdu nebolo preukázané, že v katastri nehnuteľností sú uvedené nesprávne údaje k predmetným nehnuteľnostiam. Zároveň konajúci súd prihladal aj na skutočnosť, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 6C/1/2012 bol návrh odporkyne o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, ktorej predmetom bola pôvodná parcela č. XX/X, zamietnutý, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2014 a tento bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Nitre č. 25Co/160/2014-161 zo dňa 09.04.2014.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom trovy konania celkom v sume 1.009,40 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 93,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 916,40 eur, pričom úkony právnej služby pozostávajú z 5 úkonov právnej služby v

roku 2011 po 71,37 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaniach dňa 16.08.2011 a 07.10.2011, konzultácia s klientom 09.08.2011) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,41 eur, zo 4 úkonov právnej služby v roku 2012 po 71,37 eur (konzultácie s klientom dňa 30.01.2012 a 24.02.2012, vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 24.04.2012, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 22.05.2012,) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, z 1 úkonu právnej služby v roku 2012 v sume 17,84 eur (účasť na pojednávani dňa 26.06.2012, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur a z 1 úkonu právnej služby v roku 2014 v sume 71,37 eur ( účasť na pojednávani dňa 12.09.2014) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,04 eur. Úkony právnej služby vrátane režijného paušálu teda predstavujú celkom sumu 814,78 eur. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľke tiež náhradu za čas strávený na ceste v sume 101,62 eur a to za účasť na pojednávaniach v dňoch 16.08.2011, 07.10.2011, 26.06.2012 a 12.09.2014 (2 cesty x 2 začaté polhodiny x 12,35), (1 cesta x 2 začaté polhodiny x 12,71 eur/začatá polhodina), (1 cesta x 2 začaté polhodiny x 13,40), na ceste Semerovo - Nové Zámky a späť. Súd náhradu cestovného navrhovateľke nepriznal, keďže právna zástupkyňa náhradu cestovného nežiadala ani ho nevyčíslila. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľke podľa § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a) b), c), odsek 5, § 16 odsek 3, odsek 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej do 30.05.2013 a tiež podľa § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno d) odsek 4, § 16 odsek 3, odsek 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.06.2013.

Súd v rámci trov konania nepriznal navrhovateľke ňou požadované hotové výdavky v sume 355,- eur, a to za vyhotovenie geometrického plánu v sume 300,-eur a za vyhotovenie znaleckého posudku Ing. Eleonórou Balogovou v sume 55,- eur, keďže tieto výdavky neboli výdavkami v konaní, keďže konanie začalo 01.04.2011, geometrický plán bol vyhotovený v roku 2009 a vyhotovenie znaleckého posudku Ing. Balogovou súd nepožadoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.