

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312205752
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312205752.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. X., B.. X.X.XXXX, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti manželov V., bytom O. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov- matka: Q. X., B.. XX.X.XXXX, O. Č. Ú. I., B.. Š. W. X, a otec: O. V., B.. XX.XX.XXXX, X. O. XXX, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Ruší sa uznesenie tunajšieho súdu č.k. 12P/81/2012-18 zo dňa 21.5.2012, ktorým bola matke maloletého dieťaťa ustanovená opatrovníčka pre konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 12P/81/2012-1 zo dňa 13.3.2012 bolo ex offo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

Konanie, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/81/2012, bolo následne prerušené, a to do právoplatného skončenia konania, vedeného pod sp. zn. 16P/253/2012, v ktorom súd rozhodoval o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Vo veci č.k. 16P/253/2012 súd rozsudkom č.k. 16P/253/2012-127 zo dňa 28.4.2014 zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak pominú dôvody, pre ktoré bol opatrovník ustanovený.

Nakoľko bolo maloleté dieťa právoplatným rozhodnutím súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorá má v zmysle citovaných ustanovení zákona o rodine prednosť pred ústavnou starostlivosťou, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastavil.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

O zrušení uznesenia, ktorým bol matke maloletého v konaní ustanovený opatrovník súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.