

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/59/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203955  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812203955.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK, s.r.o. so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO 44 703 015, zast. Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské nivy, Bratislava, IČO 36 856 584, proti odporcovi v 1/ rade: H. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H., R. XX/X, zast. JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Bakalárska 6, v 2/ rade: O. H. Z., nar. X.X.XXXX, bytom C. F. R. XXX, v 3/ rade: O. U., nar. XX.X.XXXX, štátny občan SR, toho času bytom B. road XX F., F XLQ, R. T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO 42 260 086, o zaplatenie 10.152,24 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi v 1/ rade trovy konania spolu vo výške 1670,93 eur z titulu trov právneho zastúpenia, a to na účet zástupkyne odporcu v 1/ rade JUDr. Jany Bezákovvej, advokátky so sídlom Prievidza, Bakalárska 6, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 2.3.2012 domáha proti odporcom v 1/ až 3/ rade zaplatenia 10.152,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 10.030,65 eur od 19.10.2011 do zaplatenia s odôvodnením, že pohľadávku voči odporcom nadobudol od pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE z 21.10.2010, ktorá postúpila pohľadávku na spoločnosť Havel, Holásek & Partners a uvedený subjekt následne zmluvou zo dňa 1.12.2010 na navrhovateľa. Uviedol, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril 19.2.2004 s odporcom v 1/ rade zmluvu č. 0372051300, na základe ktorej poskytol odporcovi v 1/ rade úver vo výške 8298,48 eur (250.000,- Sk), ktorý úver sa odporca v 1/ rade zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 3820,- Sk, čo predstavuje 126,80 eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.3.2004 a konečná splatnosť bola určená dňom 20.12.2011. Uvedení účastníci zmluvy si dohodli úrok vo výške 9,3% ročne, RPMN vo výške 10,85% ročne, pričom podľa zmluvy a všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu, a to v tomto poradí. Dňa 19.2.2004 uzavreli odporcovia v 2/ a 3/ rade so Slovenskou sporiteľňou, a.s. v súvislosti s týmto úverom dohodu o ručení, na základe ktorej sa zaviazali uhradiť Slovenskej sporiteľni, a.s. všetky pohľadávky definované v článku 2 dohody, ktoré vzniknú v prípade, ak odporca 1/ nebude včas a riadne plniť svoje splatné záväzky. Odporca v 1/ rade využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжал, dostal sa so splácaním do omeškania, na čo bol zo strany pôvodného veriteľa upozornený, pričom v zmysle dohody, odporcom v 2/ a 3/ rade ako ručiteľom, vznikla povinnosť uhradiť všetky splatné záväzky za odporcu v 1/ rade. Odporcom tak vznikla povinnosť zaplatiť pôvodnému veriteľovi 10.252,24 eur, ktorá suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo

výške 10.130,65 eur a z úrokov z omeškania od prvého dňa omeškania so splácaním záväzku do dňa postúpenia, t.j. do 26.10.2010, v sume 121,59 eur. Navrhovateľ uviedol, že spoločnosť Havel, Holásek & Partners oznámila postúpenie pohľadávky odporcom oznámeniami z 3.1.2011 a 24.1.2011, ktorými zároveň vyzvala odporcov na okamžitú úhradu pohľadávky. Odporcovia uhradili 23.11.2010 platbu vo výške 100,- eur. Listom z 30.9.2011 navrhovateľ upozornil odporcu 1/ na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ak odporca neuhradí omeškané splátky v stanovenej lehote 15 dní, a to podľa článku 7.6 všeobecných obchodných podmienok, pričom navrhovateľ následne listom z 18.10.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle článku 7.6. VOP, a to k 18.10.2011 a vyzval odporcu 1/ na uhradenie jeho celej pohľadávky. Keďže odporcovia tak neučinili, navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, a to z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 609,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia.

Písomným podaním doručeným súdu 17.7.2012 oznámilo Spotrebiteľské združenie OSA, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov, ktorý sa k návrhu nevyjadril, na stanovené termíny pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavoval.

Písomným podaním doručeným súdu 1.10.2012 oznámilo vstup do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajší účastník na strane odporcov, ktorý následne oznámením doručeným súdu 5.2.2013 oznámil, že vystupuje z predmetného konania z dôvodu, že na podporu odporcov už pred ich návrhom vstúpil do konania iný vedľajší účastník.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 16C 59/2012-50 z 23.7.2012, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Odporca v 1/ rade podal proti citovanému platobnému rozkazu odpor, v podaní doručenom súdu 27.8.2012 v ktorom uviedol, že nárok navrhovateľa je premlčaný, a preto vznáša námietku premlčania, pričom navrhol podaný návrh zamietnuť.

Z toho istého dôvodu podal proti citovanému platobnému rozkazu odpor i odporca v 2/ rade, a to v podaní doručenom súdu 30.8.2012, ktorý tiež vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

Vo vzťahu k odporcovi v 3/ rade bol citovaný platobný rozkaz zrušený uznesením 16C 59/2012-66 z 28.1.2013, a to podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

V písomnom podaní z 25.10.2013 doručenom súdu 30.10.2013 /č.l. 84 spisu/ navrhovateľ špecifikoval vymáhanú pohľadávku, pričom uviedol, že odporca v 1/ rade vyčerpal úver v plnej výške, t.j. v sume 250.000,- Sk dňa 19.2.2004. Odporca bol povinný úver splácať v mesačných splátkach vo výške 126,80 eur, pričom prvá splátka bola splatná 20.3.2004 a posledná 20.12.2011. Odporca uhradil celkovo sumu 125.846,- Sk plus 883,-eur, čo predstavuje spolu 5060,31 eur, pričom prvýkrát bol odporca v omeškaní so 4. splátkou vo výške 120,80 eur, ktorú neuhradil včas. Z prehľadu vykonaných splátok na č.l. 88 strana druhá a č.l. 89 spisu vyplýva, že odporca v 1/ rade splácal poskytnutý úver v období od 20.3.2004 do 20.8.2005, kedy zaplatil spolu 73.346,- Sk, následne boli uhradené tri splátky po 8000,- Sk v dňoch 23.8.2007, 29.10.2007 a 27.11.2007, dňa 30.1.2008 bola uhradená suma 10.500,- Sk, 17.4.2008 suma 10.000,- Sk, 25.8.2008 suma 8.000,- Sk, teda v uvedenom období spolu suma 52.500,- Sk a v dňoch 19.6.2009 suma 150,- Sk, 30.9.2009 a 29.12.2012 dvakrát po 100,- Sk, 23.3.2010 suma 133,- eur, 21.4.2010 suma 100,- eur a 29.6.2010 suma 100,- eur, teda v uvedenom období spolu 683,- eur. Ďalej uviedol, že odo dňa 29.6.2010 odporca neuhradil žiadnu splátku. Ďalej uviedol, že úhrady v celkovej výške 5060,31 eur / 125.846,- Sk plus 883,- eur/ boli v sume 1144,25 eur započítané na splatný úrok z omeškania a v sume 3916,06 eur započítané na istinu úveru, pričom sa tieto úhrady započítavali v zmysle článku 3 bod 7 zmluvy v prvom rade na splatné poplatky a náklady SLSP súvisiace s úverom, potom na úroky z omeškania, potom úroky a nakoniec na kapitalizovanú istinu. Ďalej uviedol, že dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky od SLSP, t.j. k 21.10.2010 predstavovala sumu 10.252,24 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 10.130,654 eur a z vyčíslených úrokov z omeškania do dňa 21.10.2010 vo výške 121,59 eur. Suma 10.252,24 eur bola vypočítaná tak, že z titulu úveru bolo vyplatených 250.000,- Sk plus úroky do 31.12.2008 predstavovali 112.531,80 Sk plus poplatky do 31.12.2008 8560,- Sk mínus úhrady započítané na istinu 109.503,50 Sk, čo potom predstavuje dlh 261.588,30 Sk / v prepočte 8683,14 eur/, ďalej úroky od 1.1.2009 predstavujú 1683,95 eur plus 44,78 eur poplatky od 1.1.2009 mínus 281,22 eur úhrady započítané na istinu, dlh za uvedené ďalšie obdobie potom predstavuje 1447,51 eur a celkom dlh potom spolu 10.130,65eur. Dlž z titulu úrokov z omeškania v sume 121,59 eur bol vypočítaný nasledovne: úroky z omeškania do 31.12.2008 vo výške 20.067,- Sk mínus 16.342,50 Sk úhrady započítané na splatné úroky z omeškania, na základe čoho dlh potom predstavuje 3.724,50 Sk /v prepočte 123,63 eur/, ďalej úroky z omeškania od 31.1.2009 v sume 599,74 eur mínus 601,8 eur, úhrady započítané na splatný úrok z omeškania, na základe toho potom vznikol preplátok 2,04 eur a celkový dlh potom predstavuje z titulu úrokov z omeškania 121,59 eur /123,63 eur mínus 2,04 eur/.

Odporca následne uhradil pohľadávku len čiastočne, a to vo výške 100,- eur dňa 23.11.2010, na základe čoho dlh potom predstavuje 10.152,24 eur.

Odporca v 3.rade sa k veci písomne vyjadril v podaní z 11.11.2013. Uviedol, že zo strany navrhovateľa mu nebola doručená žiadna upomienka na zaplatenie dlhu, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pričom uviedol, že na adrese Kamenec pod Vtáčnikom 364 sa už dlhodobo nezdržiava. Uviedol, že žalovanú pohľadávku nie je ochotný uhradiť, keďže bol iba ručiteľom pôžičky, ktorú si zobral odporca v 1/ rade. Namietal, že navrhovateľ nepreukázal relevantným spôsobom doručenie oznámenia postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky, čo je základným predpokladom aktívnej legitímácie postupníka. Zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. V súvislosti s písomným upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru z 30.9.2011 uviedol, že v tom čase už bol návrh navrhovateľa premlčaný.

Zástupkyňa odporcu v 1/ rade v priebehu konania uviedla, že pôvodne mal byť dlžníkom zo zmluvy a o samotný úver požiadala odporca v 3/ rade. Keď malo prísť k podpísaniu úverovej zmluvy, odporca v 1/ rade zistil, že v zmluve nie je uvedený ako ručiteľ ale ako dlžník. Vtedy mu úradníčka z banky vysvetlila, že to v podstate na veci nič nemení, že všetci budú dlhovať rovnako a túto formu zvolila preto, lebo príjem odporcu v 1/ rade bol vyšší a spĺňal lepšie kritériá na úverovú zmluvu ako u odporcu v 3.rade. Odporca v 1/ rade týmito podmienkami celkom nerozumel, napriek tomu súhlasil s uzavretím zmluvy aj za takýchto podmienok. Uviedla, že za účastníkov úver platil odporca v 3/ rade, ktorý aj sumu poskytnutú bankou spotreboval. Približne po roku plnenia úverovej zmluvy odporca v 3/ rade prestal jednotlivé splátky úveru platiť, vtedy bolo doručené zo strany banky niekoľko upomienok a následne bolo doručené účastníkom i oznámenie o predčasnom zosplatnení úveru. Po vykonanom dokazovaní zástupkyňa odporcu v 1 / rade poukázala na to, že u odporcu v 1/ rade nebol od počiatku úmysel uzatvoriť úverovú zmluvu za podmienok, s ktorými vopred ani nebol oboznámený, preto má pochybnosť o platnosti tohto úkonu. Úver splácal odporca v 3/ rade, či už osobne alebo prostredníctvom odporcu v 2/ rade. Tvrdenie SLSP, a.s., že predčasnú splatnosť úveru nevyhlásila, považuje za účelové a nepravdivé. Z listín je zrejmé, že úver nebol splácaný dlhodobo a je obvyklým postupom banky, že v takom prípade je vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Tomu nasvedčuje aj výzva General Factoring, a.s. ktorou žiadali úhradu celého dlhu s príslušenstvom. Ostatné výzvy predložené uvedenou spoločnosťou, v ktorých je vymáhaná len nesplatená časť dlhu s príslušenstvom, nikdy odporcom neboli doručené. Vyjadrenie General Factoring, a.s., že výzva na úhradu celého dlhu bola doručená omylom, je zavádzajúce. Je nelogické a nepravdivé, že SLSP, a.s. ako veriteľ za obdobie skoro troch rokov nesplácania úveru nevyhlásila jeho predčasnú splatnosť. Bol by to neobvyklý postup banky. V prípade, ak súd dospeje k názoru, že úverová zmluva je platná a nebola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, zotrváva na ich vyjadreniach, že sa jedná o spotrebiteľský úver, a to i napriek tomu, že účelom úveru bola rekonštrukcia bytu. Žaloba bola podaná na súd 2.3.2012 a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a trojročnú premlčaciu lehotu treba za premlčané považovať všetky splátky, ktorých splatnosť nastala pred dňom 2.3.2009. V prípade, ak súd dospeje k názoru, že sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú je potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, je rovnako názoru, že časť dlhu je premlčaná a v zmysle štvorročnej premlčacej lehoty, je potrebné za premlčané považovať všetky splátky, ktorých splatnosť nastala pred dňom 2.3.2008. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania s tým, že ich vyčísli v lehote troch dní. Zástupkyňa odporcu v 1/ rade si trovy konania vyčísli v podaní z 25.8.2014, žiadala priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 2005,22 eur vrátane DPH.

Zástupca navrhovateľa po vykonanom dokazovaní poukázal na rozhodnutie NS SR 4 Obo 54/2007, v zmysle ktorého v prípade, ak bolo dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nejedná sa o čiastkové plnenie ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach, a preto za lehotu splatnosti je potrebné považovať lehotu na zaplatenie celého úveru. Preto má navrhovateľ za to, že dlh nie je premlčaný ani sčasti, pričom premlčanie treba posudzovať od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ku ktorému došlo 18.10.2011. Uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v prechádzajúcom období určite nedošlo, pretože list od spoločnosti General Factoring, a.s. z 28.5.2007 nespĺňal zákonné náležitosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, a to vopred upozorniť na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a následne zaslať oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania s tým, že ich vyčísli v lehote troch dní. Trovy konania si vyčísli v písomnom podaní z 26.8.2014 a tieto žiadala priznať z titulu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 2977,54 eur vrátane DPH.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1/ a 2/ rade, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 59/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0372051300 z 19.2.2004 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a dlžníkom H., /odporcom v 1/ rade/ mal súd preukázané, že predmetom uvedenej zmluvy o úvere bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 250.000,- Sk pri úrokovej sadzbe 9,3%, poplatok za poskytnutie úveru 2%, poplatok za správu úveru 40,- Sk mesačne, výška splátok 3.820,-Sk mesačne k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.3.2004, konečná splatnosť úveru 20.12.2011, splatnosť úrokov v posledný deň kalendárneho mesiaca, úrok z omeškania vo výške dvojnásobku úrokovej sadzby, účel úveru rekonštrukcia bytu. V zmluve sa dohodlo, že zmena výšky ktorejkoľvek úrokovej sadzby sa riadi všeobecnými obchodnými podmienkami / ďalej len VOP/ veriteľa účinnými od 1.8.2002. V článku II bod 3 sa dohodlo, že dlžník je povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v tejto zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. V článku II bod 4 sa dohodlo, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedené v základných podmienkach zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. V článku III bod 3 sa dlžník zaviazal splácať úver mesačnými splátkami v periodicite a k termínu dohodnutému v základných podmienkach zmluvy. V článku III bod 7 sa dohodlo, že dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním pohľadávky veriteľa platiť úrok z omeškania vo výške dohodnutej v základných podmienkach zmluvy. Dlžník zároveň súhlasil, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu. V článku IV bod 2 sa dohodlo, že veriteľ je oprávnený meniť výšku úrokovej sadzby dohodnutej v základných podmienkach zmluvy, zmena výška úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím veriteľa a zverejnením. V článku IV bod 5 sa dohodlo, že ročná percentuálna miera nákladov je 10,85% s tým, že ročná percentuálna miera nákladov sa počas trvania úverového vzťahu mení v prípade, ak dôjde k zmene úrokovej sadzby alebo poplatkov alebo sa dlžník omešká so splátkou alebo uhradí splátku v iný ako dohodnutý deň podľa zmluvy. V článku V bod 1 dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami banky, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlásil, že sa oboznámil so sadzobníkom a súhlasí s ním. V článku V bod 3 sa dohodlo, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obch. zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka s tým, že vzťahy výslovne neupravené v zmluve, sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí.

Z dohôd o ručení z 19.2.2004, uzavretých medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a Ing. H. Z., t.j. odporcom v 2/ rade ako ručiteľom a odporcom v 3/ rade ako ručiteľom, mal súd preukázané, že uvedenú dohodu uvedení účastníci uzavreli podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom ručiteľia v uvedených dohodách vyhlásili, že podľa ustanovenia § 303 a nasl. Obchodného zákonníka uspokoja pohľadávky veriteľa, ktoré vznikli z úverovej zmluvy v znení neskorších zmien, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 250.000, Sk, ďalej úroky, úroky z omeškania, všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou a ďalej tam vymenované nároky. Ručiteľia sa v uvedených dohodách neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazali, že uhradia pohľadávku veriteľovi, a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi, pričom zmluvné strany sa dohodli na vylúčení ustanovenia § 306 ods. 1 Obch. zákonníka. Ďalej ručiteľia vyhlásili, že sa oboznámili a súhlasili s VOP, sadzobníkom, s tým, že právne vzťahy vzniknuté v tejto dohode sa budú riadiť ustanoveniami VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v uvedenom poradí.

Z listu z 12.11.2010 mal súd preukázané, že v uvedenom liste Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala odporcom v 1/ až 3/ rade oznámenie o postúpení pohľadávky z titulu úverovej zmluvy č. 372051300 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.10.2010 na spoločnosť Havel, Holásek & Partners, s.r.o.. Uvedené oznámenie prevzal len odporca v 2/ rade, odporcovia v 1/ a 3/ rade uvedené listinné zásielky v odbernej lehote neprevzali. Listom z 24.1.2011 zaslala spoločnosť Havel, Holásek & Partners, s.r.o. oznámenie o postúpení pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy č. 372051300 na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 1.12.2010. Uvedenú zásielku prevzal len odporca v 2/ rade, odporcovia v 1/ a 3/ rade zásielky v úložnej dobe neprevzali. Z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 21.10.2010 mal súd preukázané, že pod por. č. 729 bola postúpená i pohľadávka na základe zmluvy o úvere č. 372051300 s tým, že z prehľadu v tabuľke vyplýva, že poskytnutá suma bola vo výške 8.298,48 eur, zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia 10.252,24 eur, istina bez splatnosti 10.130,65 eur, istina po splatnosti nula, úroky 121,59 eur. Vyššie uvedené zmluvy o postúpení pohľadávok sú doložené v spise na č.l. 42 až 45 spisu.

Z listu z 30.9.2011 mal súd preukázané, že v uvedenom liste zaslal navrhovateľ odporcovi v 1/ rade upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a v liste z 18.10.2011 oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle článku 7.6.1 VOP, a to v sume 10.152,24 eur. Uvedenú zásielku si odporca v 1/ rade neprevzal v úložnej dobe.

Z trestného rozkazu 3T 79/2012-339 z 23.10.2012 mal súd preukázané, že uvedeným trestným rozkazom bol O. U. /odporca v 3/ rade/ uznaný vinným, že pod bodom 2/ dňa 19.2.2004 v Prievidzi v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. ako ručiteľ uzavrel so Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom dohodu o ručení k úveru dlžníka Petra Jenisa, pričom v súvislosti s uzavretím tejto dohody predložil potvrdenie o príjme, kde bol uvedený ako jeho zamestnávateľ subjekt Boutti Prievidza a priemerný čistý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov 18.816, Sk, na základe čoho bol H. D. ako dlžníkovi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom schválený a poskytnutý účelový úver na rekonštrukciu bytu vo výške 250.000,- Sk na základe zmluvy z 19.2.2004, ktoré peňažné prostriedky boli vyplatené na účet O. U., avšak údaje týkajúce sa zamestnania a príjmu O. U. boli nepravdivé, nakoľko tam nikdy nepracoval, tým spôsobil poškodenú spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. škodu vo výške 10.270,87 eur, čím spáchal pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1,4 Trestného zákona a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 22.1.2013.

Z výsluchu odporcu v 1/ rade súd zistil v súvislosti s úverovou zmluvou zo dňa 19.2.2004, že pôvodne si chcel uvedený úver zobrať odporca v 3/ rade, za ktorý mu mal on ísť ručiť. Keď v Slovenskej sporiteľni, a.s. p. M. zistila, že z príjmu odporcu v 3/ rade mu úver nevyjde, alebo len v menšej sume, vtedy sa v sporiteľni dohodli, že úver si zoberie on / teda odporca v 1/rade/ s čím súhlasil, pričom sa ústne dohodli, že tento úver bude splácať odporca v 3/ rade. Tento úver vo výške 250.000,- Sk bol poukázaný na účet, ktorý bol spoločný pre odporcu v 3/ rade a pre neho, t.j. pre odporcu v 1/ rade, všetky peniaze však spotreboval odporca v 3/ rade, ktorý tento úver splácal približne rok. Odporcami v 2/ a 3/ rade bola podpísaná dohoda o ručení, k podpisu týchto zmlúv ich nikto nenútil. Odporca v 1/ rade uviedol, že približne po 1,5 roku mu prišla výzva, že sú omeškané splátky, na čo kontaktoval odporcu v 3/ rade, ktorý mu oznámil, že mu to finančne nevychádza. Odporca v 1/ rade ďalej uviedol, že následne mu boli doručené ďalšie výzvy z banky na splácanie tohto dlhu a následne i vyhlásenie celkovej splatnosti dlhu, a to niekedy koncom roka 2005, kedy následne bol s odporcom v 2/ rade v banke s tým, že chceli dlh splácať v splátkach. Zamestnankyňa SLSP ich však informovala, že keďže bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, že sa nedá dlh splácať v splátkach. Nepamätal si, či mu bolo následne doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, pripustil, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo strany navrhovateľa v liste z 18.10.2011 mu bolo doručené. Potvrdil, že pred podpisom zmluvy bol oboznámený so VOP pôvodného veriteľa.

Odporca v 2/ rade pri výsluchu pred súdom potvrdil, že uzavrel s pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. dohodu o ručení. Uviedol, že nebol svedkom žiadnych rokovaní medzi bankou a odporcami v 1/ a 3/ rade. Potvrdil, že úver splácal odporca v 3/ rade, ktorý pôvodne aj žiadal o úver, zmluva o úvere sa však spravila na odporcu v 1/ rade, lebo odporcovi v 3/ rade by z jeho príjmu taký úver nevyšiel. Odporca v 2/ rade uviedol, že v roku 2005 mu bola doručená upomienka na zaplatenie dlžných splátok a niekedy koncom roka 2005 i oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti celého úveru. Koncom roka 2005 bol s odporcom v 1/ rade za pani Furekovou, ktorá im povedala to, čo uviedol odporca v 1/ rade. Potvrdil, že mu bolo doručené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru i o postúpení pohľadávky. Odporca v 2/ rade v priebehu konania uviedol, že prvý rok a pol tento úver splácal odporca v 3/ rade, keď im prišlo písomné upozornenie, že sa dlh nespláca, snažil sa spojiť s odporcom v 3/ rade, čo sa mu i podarilo. Tento bol istý čas na Slovensku, potom začal posielat peniaze na splácanie tohto úveru a on /odporca v 2/ rade/ potom tieto peniaze vkladal do banky. Išlo o platby vykonané od 23.8.2007 do júna 2010 tak, ako sú uvedené na č.l. 89 spisu. Peniaze vkladal do banky pod svojím menom. Jednalo sa však o finančné prostriedky odporcu v 3/ rade.

Obaja odporcovia v 1/ a 2/ rade uviedli, že nepodpisovali uznanie dlhu vo vzťahu k banke v súvislosti s predmetným úverom.

V liste z 13.1.2014 Slovenská sporiteľňa, a.s. súdu oznámila, že zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. v danom prípade nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vzniknutého zo zmluvy o splátkovom úvere 03205300 z 19.2.2004 pred postúpením pohľadávky v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.10.2010. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá v zmluve na 20.12.2011, pričom nebola predĺžovaná. Slovenská sporiteľňa, a.s. uviedla, že nedisponuje žiadnymi výzvami, ktoré by dlžníkom zasielala v rokoch 2005, 2006, pohľadávka bola v tom čase zverená na vymáhanie a správu tretej strane.

V liste z 23.4.2014 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila súdu, že pohľadávka zo zmluvy o úvere č. 0372051300 bola postúpená na vymáhanie do mandátnej správy zmluvou z 14.5.2007 spoločnosti General Factoring, a.s. (čl. 178 spisu).

Spoločnosť General Factoring, a.s. v liste z 28.5.2014 oznámila súdu, že na základe zmluvy so Slovenskou sporiteľňou, a.s. vymáhala pohľadávku z úverovej zmluvy č. 372051300 v období od 15.5.2007 do 15.8.2010, pričom nedisponujú listinami zasielanými odporcom veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. Listom z 20.6.2014 spoločnosť General Factoring, a.s. zaslala súdu rámcovú mandátnu zmluvu z 16.11.2006, na základe ktorej bola pohľadávka vymáhaná v rámci mandátnej správy ako i výzvy na zaplatenie z 28.5.2007 a 4.4.2008 zaslané odporcom.

Z rámcovej mandátnej zmluvy uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a spoločnosťou General Factoring, a.s. zo dňa 16.11.2006 mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako mandant sa rozhodol zadať mandatárovi do správy a na vymáhanie ním vybranú časť pohľadávok s príslušenstvom, ktoré eviduje voči tretím osobám, a to za podmienok dohodnutých v tejto rámcovej zmluve a na jej realizáciu uzavretých mandátnych zmluvách. V preambule zmluvy sa dohodlo, že mandant je oprávnený uzavrieť s mandatárom mandátne zmluvy za účelom správy a vymáhania pohľadávok mandanta za podmienok dohodnutých v rámcovej zmluve. Z bodu 4.17 uvedenej rámcovej mandátnej zmluvy vyplýva, že mandatár je oprávnený uskutočniť reštrukturalizáciu pohľadávky, vyvolať predčasnú splatnosť pohľadávky /zaslať výzvu na okamžité splatenie/, uskutočniť zmenu v osobe dlžníka alebo iné zmeny zmluvne dohodnutých podmienok, uzavrieť dohodu o urovnaní alebo inú mimosúdnu dohodu, obsahom ktorých by bolo vzdanie sa akéhokoľvek nároku mandanta vrátane dohody o odpustení pohľadávky alebo jej časti, len na základe predchádzajúceho písomného súhlasu mandanta.

Z mandátnej zmluvy z 15.5.2007 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako mandantom a General Factoring, a.s. ako mandatárom mal súd preukázané, že v uvedenej zmluve sa mandatár zaviazal pre mandanta v jeho mene a na jeho účet vykonávať činnosť, smerujúcu k vyrovnaniu pohľadávok mandanta voči dlžníkom, špecifikovaným v prílohe č. 1 k mandátnej zmluve, podľa ich stavu v BIS-e ku dňu 14.5.2007.

Z listu z 28.5.2007 mal súd preukázané, že spoločnosť General Factoring, a.s. v uvedenom liste odporcom v 1/, 2/ a v 3/ rade zaslala výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky, pričom menovaných vyzvala na okamžité vyplatenie dlžnej čiastky, ktorej výška k 15.5.2007 predstavuje 261.164,40 Sk, a to na účet Slovenskej sporiteľne, a.s..

Z listu z 4.4.2008 od General Factoring, a.s. zaslaného odporcom v 1/ až 3/ rade mal súd preukázané, že uvedeným listom bola menovaným zaslaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky - urgencia, v ktorom boli menovaní vyzvaní na okamžité vyplatenie omeškanej časti pohľadávky, ktorá ku dňu 29.2.2008 predstavuje 78.030,-Sk, a to na základe dlhu z titulu úveru č. 372051300, a to na účet Slovenskej sporiteľne, a.s. Zároveň boli menovaní informovaní, že celkový zostatok pohľadávky k 29.2.2008 predstavoval sumu 254.35,90 Sk.

Z výsluchu svedka JUDr. Martina Aksamita, povereného zástupcu spoločnosti General Factoring, a.s. súd zistil, že v danom prípade pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči odporcom v 1/ a 3/ rade bola zo strany spoločnosti General Factoring, a.s. vymáhaná na základe rámcovej mandátnej zmluvy z 16.11.2006 a osobitnej mandátnej zmluvy medzi tými istými subjektami z 15.5.2007. Svedok uviedol, že vo všeobecnosti podľa rámcovej zmluvy ich spoločnosť bola oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ale len s predchádzajúcim písomným súhlasom veriteľa, čo bolo stanovené v bode 4.17 rámcovej zmluvy, pričom spoločnosť General Factoring, a.s. v niektorých prípadoch vyhlasovala okamžitú splatnosť celého dlhu úveru, ale len v málo prípadoch, väčšinou vymáhali len omeškané časti splátok úveru. Svedok ďalej uviedol, že preveril v ich spoločnosti, že v čase keď im bola daná na vymáhanie táto pohľadávka, bolo im zadané vymáhať sumu 261.164,40 Sk, nevedel sa vyjadriť, či táto suma predstavuje celý zosplatnený dlh úveru alebo len omeškané splátky.

Z oznámenia od spoločnosti General Factoring, a.s. z 8.8.2014 súd zistil, že v súvislosti s pohľadávkou veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. voči odporcom, vyplývajúcou z úverovej zmluvy č. 32051300, nebol ich spoločnosti veriteľom SLSP, a.s. udelený súhlas na vyvolanie okamžitej splatnosti celého dlhu a na vymáhanie im bola zadaná suma vo výške 75.020,- Sk k 15.5.2007 a k zosplatneniu celej pohľadávky nedošlo v rámci výkonu ich mandátnej činnosti. Táto skutočnosť vyplýva aj z časti elektronickej prílohy k mandátnej zmluve, ktorú prikladajú. Uvedená spoločnosť uviedla, že v stĺpci priloženej tabuľky označenej ako výška omeškaných splátok je uvedená suma 75.020,- Sk. O skutočnosti, že pohľadávka ako celok nebola zosplatnená, svedčí aj stĺpec istina po splatnosti, kde je uvedená hodnota nula, zároveň tomu zodpovedajú aj výzvy zaslané automaticky spoločnosťou od 6.9.2007, kde sú ako výšky dlhu uvedené sumy vo výške iba omeškaných splátok. Jedná sa o výzvy z 6.9.2007, 4.4.2008 a 12.5.2008, 28.10.2009 a 19.2.2011. Prvá výzva, na ktorej bola uvedená celá suma nezosplatnenej pohľadávky vo výške 261.164,40 eur musela byť podľa im dostupných informácií zaslaná dlžníkom v dôsledku technického zlyhania s uvedením nesprávnej výšky dlžnej čiastky vo výzve.

Z prílohy k mandátnej zmluve z 15.5.2007 /č.l. 300 spisu/ súd zistil, že v prílohe k uvedenej mandátnej zmluve bola uvedená pod por. č. 637 pohľadávka voči Petrovi Jenisovi na základe zmluvy z 19.2.2004, kde bola uvedená splatnosť pohľadávky 20.12.2011, zostatok pohľadávky 261.164,40 Sk, výška omeškaných splátok 75.020,- Sk, istina do splatnosti 253.785,40 Sk, istina po splatnosti nula, úroky celkom 7.379,- Sk. Z listu z 6.9.2007 mal súd preukázané, že spoločnosť General Factoring, a.s. vyzvala odporcu v 1/ rade na zaplatenie omeškanej časti pohľadávky vo výške 73.669,- Sk, listom z 4.4.2008 odporcu v 3/ rade na zaplatenie omeškanej časti pohľadávky vo výške 78.030,- Sk, listom z 12.5.2008 odporcu v 1/ rade na zaplatenie omeškanej časti pohľadávky 72.793,- Sk a listom z 28.10.2009 Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala odporcu v 1/ rade na okamžitú úhradu dlžnej čiastky 3855,93 eur.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného v konaní ČVS-ORP-432/OEK-PD-2011 z 21.11.2011, a to odporcu v 3/ rade (č.l. 239 spisu) súd zistil, že odporca v 3/ rade sa v tom konaní vyjadril, že skutočne požiadal známeho Petra Jenisa, či by nebol ochotný a nezobral na seba úver, ktorý by on splácal. Jenis nevedel, či je niekde zamestnaný, ale vedel, že obchoduje so zvieratami, že je schopný zarobiť peniaze, preto s tým súhlasil. Uviedol, že skutočne v priebehu februára 2004 zobral na JL. v SLSP úver, a to vo výške 250.000,- Sk, ku ktorému ručil on a H. Z.. H. D. predložil k úveru oficiálne svoj príjem a on s Z. ako ručiteľia predložili potvrdenia o príjmoch zo závislej činnosti vystavené firmou BUOTTI Prievidza. Tieto potvrdenia zabezpečil Obert. Peter Jenis mu odovzdal peniaze z tohto úveru, ktoré on použil na obchod so zvieratami. Tento úver zo začiatku splácal, ale akú časť z neho splatil, uviesť nevedel. Uviedol, že Ing. Z. za tieto služby, t.j. za sprostredkovanie týchto dvoch úverov zaplatil 50.000,-Sk. Odporca v 3/ rade ďalej uviedol, že v priebehu júna 2006 odišiel do Anglicka, kde si našiel prácu a odtiaľ v rámci možností sa snažil úvery splácať. Niektoré splátky priamo posielal na úverové účty a niečo splácal cez Z., ktorému na účet posielal peniaze a on mal splátky uhrádzať, čo sa týkalo úverov v SLSP. Takýmto spôsobom úvery splácal asi do septembra 2010, kedy prišiel v Anglicku o prácu a jednoducho už nemal peniaze, preto prestal úvery splácať. Niečo splácal aj cez jeho rodičov, ktorí osobne odovzdávali Z. hotovosť. V závere výpovede uviedol, že si je vedomý svojich záväzkov voči uvedeným bankám a má v úmysle v rámci svojich finančných možností tieto úvery splácať.

Zo zápisnice o výsluchu svedka Ing. H. Z. / odporcu v 2.rade/ z 22.6.2011 v uvedenom trestnom konaní / č.l. 268 spisu/ súd zistil, že odporca v 2/ rade v tom konaní uviedol, že v priebehu januára, februára 2004 ho znovu oslovil O. U., teda odporca v 3/ rade a povedal mu, že by si potreboval zobrať úver na nákup živého tovaru - zvierat. Rozprával o sume okolo 250.000,- Sk a uviedol mu, že tento úver by pre neho zobral H. D., a že on by mu ručil a požiadal ho, či by mu aj nešiel za ručiteľa. Uviedol, že on sa nezaujímal o to ako D. alebo U. zdokladujú svoj príjem, on im dôveroval, a preto s tým súhlasil. Uviedol, že H. D. uzavrel v J. sporiteľni v H. zmluvu o splátkovom úvere XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške XXX.XXX,- Sk a v tomto úvere bol on a O. U. ručiteľmi. V nasledujúcom období nechodili žiadne upomienky zo Slovenskej sporiteľne, a.s., takže predmetné úvery museli byť splácané. Mal vedomosť o tom, že Hudec skutočne podniká s uvedeným chovproduktom. Začiatkom roka 2005 ho začala Slovenská sporiteľňa vyzývať k úhradám zameškaných splátok k uvedeným úverom, preto sa kontaktoval s U., ktorý mu povedal, že má finančné problémy, preto následne splátky riešili rôzne, niečo platil on, potom mu Hudec vracal, takto to v podstate plácali celý rok 2005 a v priebehu roka 2006 sa dozvedel, že O. U. odišiel do Švajčiarska za svojou sestrou a povedal mu, že mu bude posilať peniaze na úvery, čo sa však nestalo, a preto on musel úvery v rámci jeho možností splácať. Ďalej uviedol, že v priebehu roka 2009, keď bol na Slovensku sa odporca v 3/ rade s ním stretol, vtedy mu nasľuboval, že úvery bude splácať z Anglicka, čo nedodržel. Odporca v 2/ rade uviedol, že úvery v rámci možností spláca, pričom Slovenská sporiteľňa mu hrozí exekúciami.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebit. úveru, náležitosti zmluvy o spotrebit. úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebit. úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona písm. a/ zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru, na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 15 ods. 1,2 Obch. zákonníka v platnom znení, kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza. Ak osoba svojím konaním prekročí rozsah poverenia podľa ods. 1, toto konanie podnikateľa zaväzuje len vtedy, ak tretia osoba o prekročení rozsahu poverenia nevedela a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ani nemohla vedieť.

Podľa § 387 ods. 1 cit. zákona, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods. 1 cit. zákona, premlčaním právo na plnenie povinností druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 391 ods. 1 cit. zákona, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 392 ods. 2 cit. zákona, pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

Podľa § 397 cit. zákona, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 497 cit. zákona, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 cit. zákona, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 566 ods. 1 cit. zákona, mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

Podľa § 567 ods. 1,2,3 cit. zákona, mandatár je povinný postupovať pri zariaďovaní záležitosti s odbornou starostlivosťou. 2/ Činnosť, na ktorú sa mandatár zaviazal, je povinný uskutočniť podľa pokynov mandanta a v súlade s jeho záujmami, ktoré mandatár pozná alebo musí poznať. Mandatár je povinný oznámiť mandantovi všetky okolnosti, ktoré zistil pri zariaďovaní záležitostí a ktoré môžu mať vplyv na zmenu pokynov mandanta. 3/ Od pokynov mandanta sa môže mandatár odchýliť, ak je to naliehavo nevyhnutné v záujme mandanta a mandatár nemôže včas dostať jeho súhlas. Ani v týchto prípadoch sa však mandatár nesmie od pokynov odchýliť, ak to zakazuje zmluva alebo mandant.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci zástupkyňa odporcu v 1/ rade namietla neplatnosť právneho úkonu, a to zmluvy o úvere zo dňa 19.2.2004 uzavretej s odporcom v 1/ rade H. D. a zároveň odporcovia v 1/ až 3/ rade v konaní vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa, súd sa v prvom rade zaoberal posúdením uvedených právnych otázok, a to či zmluva o splátkovom úvere je platná a či nárok uplatnený navrhovateľom je premlčaný respektíve nie. Podľa názoru súdu v danom prípade v konaní nebolo preukázané tvrdenie zástupkyne odporcu v 1/ rade, že by odporca v 1/ rade nemal úmysel uzatvoriť predmetnú úverovú zmluvu za podmienok, ako bolo dohodnuté v zmluve. Z výsledkov vykonaného dokazovania síce vyplýva, že iniciátorom uzavretia zmluvy o splátkovom úvere v danom prípade bol odporca v 3/ rade, čo vyplýva i z jeho výpovede v rámci vyšetrovacieho konania ako i z výpovede odporcu v 2/ rade tiež v uvedenom vyšetrovacom konaní, avšak z výsluchu samotného odporcu v 1/ rade vyplýva, že tento súhlasil, že si úver zoberie on, pričom sa ústne dohodol s odporcom v 3/ rade, že tento úver bude splácať odporca v 3/ rade. Z uvedeného potom vyplýva, že uvedenú zmluvu o splátkovom úvere podpísal slobodne a vážne odporca v 1/ rade, k podpisu nebol žiadnym spôsobom nútený, preto súd posúdil z tohto pohľadu uvedenú zmluvu o splátkovom úvere za platnú.

Zo zmluvy o splátkovom úvere z 19.2.2004 vyplýva, že uvedený úver bol poskytnutý odporcovi v 1/ rade a vyplatený na jeho spoločný účet, ktorý mal odporca v 1/ rade s odporcom v 3/ rade za účelom poskytnutia úveru - rekonštrukcie bytu, s čím odporca v 1/ rade podpísal v uvedenej zmluve súhlasil a je potom právne irelevantné, na aký účel sa finančné prostriedky z tohto úveru v konečnom dôsledku použili, ako i to, že ich spotreboval so súhlasom odporcu v 1/ rade v celom rozsahu odporcu v 3/ rade. Keďže účelom úveru bola rekonštrukcia bytu /teda nehnuteľnosti/, uvedenú zmluvu o úvere nemožno potom v zmysle § 1 ods. 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebit. úveroch považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Na daný právny vzťah zo zmluvy o úvere sa potom vzťahujú ustanovenia § 497 a nasl. Obch. zákonníka ako i všeobecné ustanovenia Obch. zákonníka o premlčaní, splatení záväzku a podobne. Zo zmluvy o splátkovom úvere z 19.2.2004 nesporne vyplýva, že vrátenie poskytnutého úveru sa dohodlo v splátkach a teda podľa názoru súdu v čiastkových plneniach s tým, že splatnosť prvej splátky sa dohodla 20.3.2004 a konečná splatnosť úveru 20.12.2011. Odporcovia v konaní namietali, že pred uvedenou dohodnutou konečnou splatnosťou úveru bola vyhlásená zo strany pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. mimoriadna splatnosť celého úveru. V liste z 13.1.2014 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila súdu, že zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. v danom prípade nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru s tým, že pohľadávka zo zmluvy o úvere bola postúpená na vymáhanie do mandátnej správy zmluvou zo 14.5.2007 spoločnosti General Factoring, a.s. Z listov z 28.5.2007, ktoré sa nachádzajú na č.l. 222 až 224 spisu, mal súd preukázané, že v uvedených listoch spoločnosť General Factoring, a.s. v zastúpení výkonnou riaditeľkou spoločnosti JUDr. Bacsóovou, zaslala odporcom v 1/ až 3/ rade výzvu na okamžité vyplatenie dlžnej čiastky, ktorej výška k 15.5.2007 predstavovala 261.164,40 Sk s tým, že boli zároveň vyzvaní, aby sa v predmetnej veci neobracali na Slovenskú sporiteľňu, a.s. z dôvodu, že pohľadávka bola zverená do správy ich spoločnosti. I keď spoločnosť General Factoring, a.s. v liste z 8.8.2014 oznámila súdu, že z ich strany nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého dlhu, a

že im nebol udelený súhlas na vyvolanie okamžitej splatnosti celého dlhu, a že výzva, na ktorej bola uvedená celá suma nezosplatennej pohľadávky vo výške 261.164,60 Sk musela byť zaslaná dlžníkom v dôsledku technického zlyhania s uvedením nesprávnej výšky dlžnej čiastky vo výzve, súd zastáva názor, že v danom prípade došlo zo strany uvedenej spoločnosti k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého dlhu zo zmluvy o úvere, ktorý v tom období predstavoval 261.164,40 Sk , a to z nasledovných dôvodov. Podľa všeobecných obchodných podmienok pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. (č.l. 21 až 27 spisu), a to bodu 7.6.1 ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo a/ ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní alebo b/ ak je klient v omeškaní so splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 10 dní, c/, d/,... je banka oprávnená a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávky zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Podľa názoru súdu zo znenia uvedeného dojednania vo VOP vyplýva, že za vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru sa považuje požadovanie splatenia pohľadávky zo zmluvy o úvere, pričom klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. I keď uvedený list nebol nazvaný ako oznámenie o mimoriadnej splatnosti, zo znenia uvedeného listu nesporné vyplýva, že uvedený mandatár spol. General Factoring, a.s. , ktorý mal v uvedenom období zverenú na vymáhanie pohľadávku pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. na základe mandátnej zmluvy z 15.5.2007 , v uvedenom liste vyzval odporcov v 1/ až 3/ rade na okamžité vyplatenie dlžnej čiastky, ktorej výška k 15.5.2007 predstavovala 261.164,40 Sk, pričom z prílohy k mandátnej zmluve z č.l. 306 spisu je nesporné, že zostatok celkovej pohľadávky z uvedenej úverovej zmluvy v čase zverenia uvedenej pohľadávky na vymáhanie, bola celková pohľadávka / zostatok pohľadávky/ vo výške 261.164,40 Sk, teda odporcovia v 1/ až 3/ rade boli nesporné vyzvaní na zaplatenie celého dlhu zo zmluvy o úvere a teda veriteľovi resp. mandatárovi, nič nebránilo predmetnú pohľadávku začať vymáhať na súde, na základe čoho v zmysle cit. ustanovenia § 391 ods. 1/ Obch. zákonníka začala v máji resp. v júni 2007 plynúť štvorročná premlčacia lehota v zmysle § 397 Obch. zákonníka na vymáhanie predmetného dlhu na súde, ktorá najneskôr uplynula v júni 2011. Keďže žaloba v predmetnej veci bola podaná na súd až 2.3.2012, je možné konštatovať, že navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie dlhu zo zmluvy o úvere je v celom rozsahu premlčaný. Na uvedenom názore nemení podľa názoru súdu nič ani tá skutočnosť, že mandatár, spoločnosť General Factoring, a.s., ktorá mala zverenú na vymáhanie pohľadávku zo zmluvy o úvere z 19.2.2004 na základe mandátnej zmluvy z 15.5.2007, tak učinila bez súhlasu veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s., pretože podľa názoru súdu takýto právny úkon mandatára zaväzuje i v prípade, ak prekročí svoju právomoc resp. vykoná takýto úkon bez súhlasu mandanta a tým poruší zmluvné dojednanie v mandátnej zmluve. Z písomnej špecifikácie uplatneného nároku zo strany navrhovateľa v podaní z 25.10.2013 /č.l. 84 spisu/ vyplýva, že žalovaná suma vo výške 8683,14 eur / 261.588,30Sk/ predstavuje nesplatenú a nevrátenú časť istiny úveru vrátane dohodnutých úrokov a poplatkov vyčíslených do 31.12.2008. V tej súvislosti súd udáva, že suma vo výške 261.164,40 Sk , ktorá bola na základe listu z 28.5.2007 splatná už v júni 2007 je v zmysle vyššie uvedeného premlčaná a vo zvyšnej časti o zaplatenie 423,90 Sk nepreskúmateľná, keďže navrhovateľ bližšie nešpecifikoval o aký konkrétny nárok ide / v prípade ak ide o úrok v akej výške z akej sumy a za aké obdobie bol vypočítaný, ak o poplatok za ktoré obdobie/ a čo sa týka nároku na zaplatenie 1447,51 eur navrhovateľ uviedol, že sa jedná o úroky a poplatky od 1.1.2009 (vypočítané spôsobom 1683,95 eur úroky od 1.1.2009 plus 44,78 eur poplatky od 1.1.2009 mínus 281,22 eur úhrady započítané na istinu), v ktorej súvislosti je potrebné uviesť, že nie je možné preskúmať a zistiť, akým spôsobom boli vypočítané tieto úroky z akej dlžnej sumy a aké dlžné poplatky, preto je i v tejto časti nárok navrhovateľa nepreskúmateľný, preto súd i v tejto časti návrh ako neopodstatnený zamietol. Čo sa týka vyčísleného žalovaného úroku z omeškania vo výške 121,59 eur, v sume 123,73 eur / t.j. 3.724,50 Sk/ navrhovateľ uviedol, že sa jedná o úroky z omeškania vyčíslené do 31.12.2008, pričom z uvedeného prehľadu vyplýva, že vyčíslené úroky z meškania do 31.12.2008 boli vo výške 20.067,- Sk, pričom úhrady započítané na splatný úrok z omeškania za uvedené obdobie boli vo výške 16.342,50 Sk a nezaplatený dlh potom predstavuje 3.724,50 SK, t.j. v prepočte 123,73 eur, z čoho nemožno zistiť, za aké obdobie, akým spôsobom / úrokovou sadzbou/ a z akej dlžnej sumy , boli vypočítané tieto úroky z omeškania, preto súd i v tejto časti podaný návrh navrhovateľa ako nepreukázaný a nepreskúmateľný zamietol.

O trovách konania účastníkov v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 12 ods. 1 O.s.p., a úspešnému účastníkovi, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania, t.j. odporcovi v 1/ rade priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, a to za 5 úkonov právnej pomoci á 270,54 eur (prevzatie veci, účasť na pojednávaniach dňa 28.11.2013, 24.3.2014, 14.7.2014 a 25.8.2014) plus 2x režijný paušál á 7,81 eur, plus 2x režijný paušál á 8,04 eur, čo predstavuje spolu 1392,44 eur

plus 20% DPH 278,49 eur a trovy spolu vrátane DPH 1670,93 eur, ktoré trovy konania je povinný nahradiť odporcovi v 1/ rade navrhovateľ, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný. Súd nepriznal zástupkyňu odporcu v 1/ rade odmenu za jeden úkon právnej pomoci, a to za nahliadnutie do spisu 21.8.20014, pretože podľa názoru súdu jej odmenou za tento úkon právnej pomoci v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov nepatrí.

Vedľajší účastník ako i odporcovia v 2/ a 3/ rade náhradu trov konania nežiadali priznať, preto súd o ich náhrade v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.