

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 15C/86/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212213818  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212213818.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti odporkyni: J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, D. Y., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou T. T., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 363,37 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 363,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21,56 € od 19.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,90 € od 19.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,90 € od 19.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,90 € od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 282,11 € od 19.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 21,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 82,06 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Komárno dňa 13.7.2012 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 363,37 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. (ďalej len „postupca“) vyúčtovala odporkyni za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu XX,XX €, faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu XX,XX €, faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu XX,XX €, faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu XX,XX € a faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu XXX,XX €, teda celkovo sumu XXX,XX €. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 vrátane jej prílohy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na navrhovateľa. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 363,37 € doteraz neuhradila.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Okresný súd Komárno vydal dňa 24.6.2013 platobný rozkaz č.k.15C/86/2013-28, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Tento bol dňa 4.11.2013 zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k.15C/86/2013-41 v celom rozsahu.

Okresný súd Komárno uznesením č.k.15C/86/2013-45 dňa 4.3.2014 ustanovil odporkyni opatrovníka, nakoľko pobyt odporkyne sa nepodarilo súdu zistiť ani vypátrať a pobyt odporkyne nie je súdu známy.

Súd vykonal pojednávanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 spolu s prílohou k tejto zmluve, zmluvou o pripojení zo dňa 9.5.2009 spolu s jej dodatkom, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., podrobným mesačným výpisom, vyjadrením navrhovateľa, cenovým výmerom, cenníkom pre koncové zariadenia, tarifou a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 spolu s prílohou k tejto zmluve mal súd preukázané, že postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni.

Zmluvou o pripojení zo dňa 9.5.2009 spolu s jej dodatkom mal súd preukázané, že postupca spoločnosť Slovak Telecom a.s. uzatvorila s odporkyňou zmluvu, na základe ktorej sa zaviazala poskytovať odporkyni elektronické komunikačné služby Vysokorýchlostný 4G Internet Turbo 2 Plus a odporkyňa sa zaviazala platiť za poskytnuté služby paušálny mesačný poplatok v sume 19,90 €. Zároveň postupca odpredal odporkyni koncové zariadenie DSL Ethernet modem za akciovú kúpnu cenu v sume 14,90 € s DPH.

Z cenového výmeru, cenníka pre koncové zariadenia a z vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že postupca odpredal odporkyni koncové zariadenie DSL Ethernet modem za akciovú kúpnu cenu v sume 14,90 € s DPH, pričom štandardná cena koncového zariadenia bola 66,06 € a poskytol jej vysokorýchlostný internet za zľavnený mesačný paušál v sume 19,90 € s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07 € s DPH.

Z faktúry č.XXXXXXXXXX súd zistil, že postupca odporkyni za poskytnuté služby vyúčtoval sumu 21,56 €, so splatnosťou dňa 18.7.2009.

Z faktúry č.XXXXXXXXXX súd zistil, že postupca odporkyni za poskytnuté služby vyúčtoval sumu 19,90 €, so splatnosťou dňa 18.9.2009.

Faktúrou č.XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že postupca odporkyni za poskytnuté služby vyúčtoval sumu 19,90 €, so splatnosťou dňa 17.10.2009.

Faktúrou č.XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že postupca odporkyni za poskytnuté služby vyúčtoval sumu 19,90 €, so splatnosťou dňa 18.8.2009.

Faktúrou č.XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že postupca odporkyni vyúčtoval zmluvnú pokutu v sume 282,11 €, so splatnosťou dňa 18.11.2009.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Podľa uvedenej zmluvy o pripojení zo dňa 9.5.2009 uzavretej medzi postupcom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou, odporkyni vznikla povinnosť postupcovi uhradiť za elektronické komunikačné služby celkovo sumu 363,37 €. Postupca vyúčtoval odporkyni služby faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu 21,56 €, so splatnosťou dňa 18.7.2009, faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu 19,90 €, so splatnosťou dňa 18.9.2009, faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu 19,90 €, so splatnosťou dňa 17.10.2009 a faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu 19,90 €, so splatnosťou dňa 18.8.2009. Odporkyňa v deň splatnosti jednotlivých faktúr uvedenú sumu nezaplatila. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č.XXXXXXXXXX v sume 282,11 € so splatnosťou dňa 18.11.2009. Súd v konaní zistil, že v zmluve o pripojení sa strany dohodli, že v prípade 18 mesačnej viazanosti odporkyne, postupca poskytne odporkyni program Vysokorýchlostný 4G Internet Turbo 2 Plus za zľavnený mesačný paušálny poplatok v sume 19,90 € s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu predstavovala sumu 29,07 €. Zároveň odpredal odporkyni mobilné zariadenie DSL Ethernet modem za akciovú cenu v sume 14,90 € s DPH, pričom trhovú cenu mobilného zariadenia predstavovala sumu 66,06 €. Hodnota dotácie postupcu do kúpy koncového zariadenia predstavovala sumu 51,16 € a celková výška poskytnutej zľavy na službu Vysokorýchlostného 4G Internetu Turbo 2 Plus bola 165,06 €. Súd vyúčtovanú zmluvnú pokutu vzhľadom na výšku a charakter zabezpečovanej pohľadávky nepovažuje za neprimerane vysokú. Túto je potrebné považovať aj ako paušalizovanú náhradu škody. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol postupca odporkyni. Súd zároveň zastáva názor, že zmluvná podmienka medzi stranami ohľadne dohodnutej zmluvnej pokuty nie je podmienkou neprijateľnou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. Postupca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 6.12.2011 postúpil uvedenú pohľadávku na navrhovateľa. Odporkyňa uvedenú pohľadávku doteraz nezaplatila, pričom doteraz nepredložila žiaden dôkaz na preukázanie opaku, a ani nepreukázala v konaní, že pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Súd preto uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 363,37 €. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21,56 € od 19.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,90 € od 19.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,90 € od 19.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,90 € od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 282,11 € od 19.11.2009 do zaplatenia, tak ako si ich uplatnil navrhovateľ, pretože sú uplatnené v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č.87/1995Z.z.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní celkom úspešný, súd priznal náhradu trov konania v sume 103,56 €, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 21,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 82,06 €. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil v súlade s vyhláškou č.655/2004Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb odmenu za 2 úkony právnej služby po 26,56 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie na súd) a režijný paušál za 2 úkony po 7,63 €, celkovo v sume 68,38 €. Právny zástupca navrhovateľa v konaní preukázal, že je platcom DPH, preto mu patrí odmena zvýšená o 20 % DPH v sume 82,06 €. Náhradu iných trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)