

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5P/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208500
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514208500.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. W., R.. XX.XX.XXXX, dieťa W. X.. D. W., D. H. W. XXX//X, D. N. D. a X.. J. W., D. C. XXXX/X, I., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Otec maloletej T. podaním zo dňa 10.09.2014 žiadal súd, aby nariadil predbežné opatrenie, ktorým bude maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch, počnúc dňom 01.10.2014. Súčasne žiadal upraviť aj ďalšie práva a povinnosti rodičov k maloletej z dôvodu, že rodičia, ktorí sú doposiaľ manželia, spolu nežijú. V dôvodoch návrhu uviedol, že matka bez jeho vedomia odhlásila dieťa z materskej škôlky, prehlásila ho na trvalý pobyt k starým rodičom, pričom bráni aktívnemu styku otca s dieťaťom a odmieta sa dohodnúť na starostlivosti o mal. T..

Podľa § 74 ods. I O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. má návrh na nariadenie predbežného opatrenia obsahovať okrem iného opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade ide o návrh pred začatím konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na čas pred rozvodom. Z registra súdnych vecí bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov na návrh matky zo dňa 15.07.2014. Konanie je vedené pod sp.zn. 5P/134/2014 a zatiaľ nebolo vo veci nariadené pojednávanie. S konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené konanie o úprave práv a povinností rodičov k dieťaťu, pochádzajúceho z manželstva, avšak až na čas po rozvode.

Predbežné opatrenie je prostriedkom, ktorým súd môže vo veľmi krátkom čase upraviť pomery účastníkov, pričom nie je potrebné nariaďovať pojednávanie a vykonávať dôkazy. Nie je však prostriedkom na vyriešenie pomerov účastníkov s konečnou platnosťou. Týmto je

až rozhodnutie vo veci samej, spravidla rozsudok. Predbežné opatrenie je dočasným riešením, ku ktorému možno pristúpiť iba výnimočne, ak sa má zamedziť ujme, ktorá bezprostredne hrozí. Súd musí v takomto konaní predovšetkým skúmať, či ten, čo predbežné opatrenie navrhuje, osvedčil

nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre maloleté dieťa, teda či si naliehavosť situácie vyžaduje predbežnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu. Ak nehrozí bezprostredná ujma, nie je dôvod riešiť pomery účastníkov predbežným opatrením a postačuje, ak budú vyriešené rozhodnutím vo veci samej, a to po prejednaní veci na pojednávaní, najmä po vykonaní dôkazov.

Práve nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre maloleté dieťa nebolo v danom prípade osvedčené. Otec navrhuje, aby bolo dieťa predbežným opatrením zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a z jeho podania nevyplýva, že by bolo dieťa, ktoré žije s matkou u starých rodičov akýmkoľvek spôsobom ohrozené.

Podľa názoru súdu, i keď rodičia maloletej spolu nežijú, žiadna ujma vyžadujúca si dočasnú úpravu pomerov k nemu nehrozí. Preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Záverom súd zdôrazňuje, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude v súlade s ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine potrebné upraviť. Podľa tohto ustanovenia, ak rodičia maloletého dieťaťa, spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, môže súd aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä môže určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Z tohto ustanovenia teda vyplýva, že autoritatívne rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je až druhoradým riešením a prichádza do úvahy vtedy, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave ich rodičovských práv a povinností, resp. ak uzavretá dohoda nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Aj v danom prípade sa rodičia majú o výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v prvom rade dohodnúť. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine takáto rodičovská dohoda podlieha schváleniu súdu. Až v prípade, že k dohode nedôjde, alebo ju súd neschváli pre rozpor so záujmom dieťaťa, môže upraviť výkon rodičovských práv a povinností súd svojím rozhodnutím, teda rozhodnúť najmä o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Ak sa teda rodičia mal. T. o výkone rodičovských práv a povinností nedohodnú, môže ktorýkoľvek z nich podať návrh vo veci samej, teda návrh na úpravu výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, o ktorom súd rozhodne po vykonanom dokazovaní a prejednaní veci na pojednávaní. Pôjde o úpravu práv a povinností rodičov na čas pred prípadným rozvodom ich manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.)