

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203386
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314203386.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporcom 1) H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., T. Q. XXXX/XX a 2) Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., R. XXXX/XX o zaplatenie 547,80 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcyni v rade 1) a odporcovi v rade 2) sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne domáhal uloženia povinnosti odporcom zaplatiť mu spoločne s nerozdielne 547,80 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 22.12.2008 bol odporcyni v rade 1) poskytnutý úver vo výške 199,16 Eur splatný v 30 mesačných splátkach po 18,26 Eur. Odporca v rade 2) pristúpil k záväzku odporkyne v rade 1) ako spoludlžník. Vzhľadom na to, že odporkyňa v rade 1) bola v omeškaní už so zaplatením splátky č. 1 o viac ako tri mesiace vyhlásil navrhovateľ okamžitú splatnosť úveru a ku dňu 29.09.2009 mala odporkyňa v rade 1) zaplatiť sumu 547,80 Eur. Odporkyňa v rade 1) ani odporca v rade 2) neuhradili dlžnú sumu, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporcom bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrili k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadrili.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/113/2014, najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o chválení úveru, kartou klienta, oznámením o zosplatnení a návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., a účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporkyňa v rade 1) ako dlžníčka a odporca v rade 2) ako spoludlžník dňa 17.12.2008 podpísali žiadosť o poskytnutie úveru č. 8200017066, kde odporkyňa v rade 1) žiadala o poskytnutie úveru vo výške 199,16 Eur (6.000,-Sk), ktorý chcela splácať 30 mesiacov k 26. dňu v mesiaci v mesačných splátkach vo výške 18,26 Eur (550,-Sk), zmluvná odmena mala byť vo výške 348,54 Eur (10.500,-Sk), predpokladaná RPMN nebola uvedená, ročná úroková sadzba 161,41 %. Zároveň žiadala o revolving, kde poskytnutá čiastka mala byť 164,31 Eur (4.950,-Sk) pri ročnej úrokovej sadzbe 107,67 %. Súčasťou tejto žiadosti je aj bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je však uvedené "nevypĺňajte". Viditeľne iným typom písma sú tam doplnené údaje o poskytnutej čiastke úveru 199,16 Eur, splatnosti úveru 30 splátok v 26. deň v mesiaci, výške mesačnej splátky vrátane úrokov 18,26 Eur, zmluvnej odmene (predstavujúcej celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 348,54 Eur, RPMN neuvedenej, ročnej

úrokovej sadzbe úveru 161,41 %, priemernej RPMN neuvedenej, poskytnutej čiastke revolvingu 164,31 Eur, zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu 164,31 Eur, predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu neuvedenej a ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 107,67 %. V bode 14 predmetnej žiadosti je uvedené, že riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Podľa doloženej karty klienta bola odporcom dňa 22.12.2008 vyplatená suma 199,16 Eur. V oznámení o zosplatnení zo dňa 17.05.2009 navrhovateľ uviedol, že ak dôjde k omeškaniu s úhradou ktorejkoľvek už v tom čase omeškanej splátky o viac ako tri mesiace stane sa splatným celý dlh naraz. Vychádzajúc z predmetného oznámenia o zosplatnení, karty klienta a samotného návrhu na začatie konania má súd za to, že došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 29.09.2009, kedy boli odporcovia povinní uhradiť celú dlžnú sumu.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa odporcovia premlčania dovoľávali, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. je účinné od 01.05.2014 a zároveň je špeciálnym ustanovením k § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy. Ohľadom § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na jeho procesný charakter a neexistenciu prechodných ustanovení bol súd povinný prihliadnuť na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom.

Trojročná lehota na premlčanie nároku začala plynúť dňa 30.09.2009, pričom návrh bol na súde uplatnený dňa 16.04.2014, teda až po jej uplynutí. Z týchto dôvodov súd návrh pre premlčanie nároku zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporcovia boli v konaní úspešní v celom rozsahu, ale v konaní im žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a oni si ich ani neuplatnili, preto im ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).