

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 27C/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224201557  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Juhos Kürthyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2224201557.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobkyne: G. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: O. D. P. XX, O. D. P., zastúpená: SODOMA VULGAN spol. s r.o., IČO: 47 254 084, so sídlom: Kominárska 2,4, Bratislava, proti žalovanému: A. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: O. D. P. XX, O. D. P., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd v r a c i a žalobkyni: G. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: O. L. D. P. XX, O. D. P., cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice, súdny poplatok vo výške 25,- €.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 02.05.2024 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti bližšie špecifikovanej v žalobe a zaplata 665,- € za vynaložené investície. Podaním žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vznikla žalobkyni poplatková povinnosť vo výške 8.050,- € podľa ust. § 7 ods. 9 a ust. § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a podaním žaloby o zaplata sumy 665,- € vznikla žalobkyni poplatková povinnosť vo výške 25,- € podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s ust. § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Tunajší súd vyzval žalobkyňu cestou právneho zástupcu na úhradu súdneho poplatku zo žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v lehote 10 dní výzvou zo dňa 28.05.2024. Výzvou zo dňa 29.05.2024 bola zároveň žalobkyňa vyzvaná na úhradu súdneho poplatku zo žaloby o zaplata 665,- € v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvy na zaplata súdnych poplatkov boli právnenmu zástupcovi žalobkyne doručené dňa 10.06.2024. Žalobkyňa súdny poplatok zo žaloby o plnenie zaplatila dňa 18.06.2024. K úhrade súdneho poplatku zo žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva však v súdom stanovenej lehote nedošlo.

2. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak nebol zaplata súdny poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplata v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplata poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

3. Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

4. Podľa ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná

a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutia nemusia obsahovať odôvodnenia.

5. Pretože súdny poplatok splatný podaním žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nebol v súdom ustanovenej lehote zaplatený, pričom žalobkyňa bola o možnosti zastavenia konania pre nezaplatenie súdneho poplatku vo výzve zo dňa 28.05.2024 riadne poučená, súd konanie s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil. Súd na margo poznamenáva, že s poukazom na divergentný názor žalobkyne vo veci vyrubovania súdneho poplatku zo žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti vyjadrený v podaní zo dňa 11.06.2024, je možné považovať spôsob vyrubenia súdneho poplatku súdom (podľa ktorého základom na vyrubenie súdneho poplatku zo žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je cena podielu navrhovateľa a nie odporcu) za súladný s právnym názorom a rozhodovacou praxou vyšších súdnych autorít (uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 19.09.2023, sp. zn. IV. ÚS 472/2023, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 150/2017, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 625/2022).

6. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

7. Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré  
a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,  
b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo zastavené v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v súdom stanovenej lehote, pričom časť konania o zaplatenie 655,- € je nerozlučne spätá s týmto konaním, súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobkyňou zo žaloby o plnenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia

nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.