

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoP/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206392  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5614206392.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. R., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, t. č. A. E., D. č. XXX/XX, a otec L. R., nar. X.X.XXXX, bytom R. č. XXX, o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu, v konaní o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8P/42/2014-6 zo dňa 18. júla 2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odovzdal podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. maloletú F. R. do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. povinnosť platiť na výživu maloletej sumu 30% životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc dňom 14.7.2014. Vo zvyšku návrh matky zamietol.

Okresný súd mal za to, že tu bola preukázaná potreba dočasnej úpravy právnych vzťahov účastníkov konania. Predovšetkým zdôraznil, že je nevyhnutné zabezpečiť starostlivosť o dieťa, ktoré je ťažko zdravotne postihnuté. Predbežným opatrením nebol vytvorený nenávratný stav v právnom vzťahu účastníkov konania, nebol ním obmedzený ani otec maloletého dieťaťa na svojich rodičovských právach a povinnostiach, najmä pokiaľ ide o kontakt s dcérou. Okresný súd tiež uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa, a to v minimálnej výške (vychádzal zo znenia právnej úpravy, ktorá umožňuje predbežným opatrením uložiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere). Súd prvého stupňa vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia len sčasti - nezveril maloleté dieťa matke a nepoveril ju zastupovaním a správou majetku dieťaťa v bežných veciach, lebo ide o otázku, ktorá bude predmetom posudzovania vo veci samej.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý vyjadril nesúhlas s napadnutým rozhodnutím. Poukázal na obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý obsahuje viacero nepresných informácií. Matka uvádzala, že dcéru zapísala do Centra špeciálno-pedagogického poradenstva z dôvodu pokračovania rehabilitácie, ktoré však dcéra navštevovala len dva týždne. Odvolateľ poukázal na spoločné aktivity s maloletou a matkou - rehabilitácie, výlety, vystupovanie v televízii. Nie je pravdou, že manželku fyzicky napáda. Ku konfliktu medzi nimi došlo k súvislosti so známosťou matky s iným mužom v kúpeľoch Kováčová, ktorá okolnosť by mohla negatívne vplývať na mravný vývoj dieťaťa. Podľa jeho tvrdení mu matka obmedzuje kontakt s maloletou. O dieťa sa vždy riadne staral, dokonca bol prítomný aj pri pôrode. V dôsledku zlého zdravotného stavu dieťaťa robil maximum pri zabezpečovaní potrebnej starostlivosti (rôzne liečebné pobyty, zabezpečovanie financovania a pod.). Pri väčšine vyšetrení dieťaťa bol prítomný aj on. Navyše zabezpečil rekonštrukciu spoločného bývania. O dieťa sa dokáže postarať (obliekanie, kúpanie, príprava jedla). Aby manželke s dcérou pomohol, začal vykonávať svoju prácu z domu, prispôbil si ju aj častým návštevám rôznych zdravotníckych a rehabilitačných zariadení. Nie je pravdou, že by mal problém prijať dcéru so

zdravotným postihnutím, hoci je pravda, že mu istý čas trvalo, kým sa s tým vyrovnal. Maloletá bola prijatá do základnej školy vo Voderadoch, kde má vytvorené všetky podmienky pre jej zdravý vývoj. Manželka aktuálne býva v T. v dome, ktorý bol postavený približne pred 100 rokmi. Dva roky nebol uvedený dom vykurovaný, následkom čoho sú vlhké steny a plesne. Nie je tam prípojka na verejný vodovod, nemajú ani vlastnú studňu. V dome je nevyhovujúca žumpa a vyskytujú sa tam aj myši. Vo Voderadoch má maloletá jednoznačne zabezpečené lepšie podmienky pre jej vývoj, liečenie, rehabilitácie, v blízkosti je škola, kam nastúpi. Odvolateľ tiež vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Liptovský Mikuláš. K odvolaniu boli pripojené prílohy na preukázanie prezentovaných tvrdení.

Matka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Na Liptov sa odsťahovala z dôvodu fyzického napadnutia zo strany manžela, v dôsledku ktorého utrpela tržnú ranu na hornej pere, ktorá skutočnosť je zachytená v jej zdravotnej dokumentácii. Trestné oznámenie na manžela neurobila, lebo tento má na polícii známosti. Na rozdiel od odvolateľa poukázala na viacero liečebných pobytov, ktoré musela s dcérou absolvovať sama, pretože otec dieťaťa bol pracovne vyťažený. V kúpeľoch v Kováčovej sa zoznámila s pánom L., ktorého si maloletá obľúbila, pretože jej pri procedúrach veľmi pomáhal. Matka poukázala na to, že uvedený pán bol napadnutý zo strany jej manžela. V júli 2014 podala na otca trestné oznámenie z dôvodu fyzického napadnutia jej osoby. Zdôraznila, že manžel sa v skutočnosti nedokáže zodpovedne o dieťa postarať. Jej aktuálne bývanie nie je luxusné, ale zabezpečuje pre dieťa pokojné detstvo. Dom, v ktorom býva, bol preverený aj úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť, nakoľko po odchode matky a dieťaťa zo spoločnej domácnosti je nevyhnutné usporiadať pomery účastníkov.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) toto uznesenie v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o predbežnom opatrení, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné vysporiadať sa s námietkami otca vyjadrenými v podanom odvolaní.

Je nutné zdôrazniť, že predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania, alebo kým súd svojím meritorným rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Výrok predbežného opatrenia má zabrániť vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície dotknutého účastníka do tej miery, že sa mu oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

Predbežné opatrenie je najtypickejší zabezpečovací prostriedok civilného procesu, uplatňuje sa v činnosti súdu pred začatím konania, ale aj v konaní o veci samej. Ide o provizórnu úpravu pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej.

Dokazovanie v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 120 ods. 1 O.s.p.), pričom súd je povinný s nimi postupovať v úzkej súčinnosti. V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, sa v plnej miere uplatňuje vyhľadávacia zásada, ktorá ukladá súdu so zreteľom na všetky zistené skutočnosti v prípade potreby vykonať aj zisťovania nenavrnuté účastníkmi (§ 120 ods. 2 O.s.p.).

Zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného predbežného opatrenia.

Na základe popísaného spôsobu dokazovania považoval krajský súd tvrdenia matky, kolízneho opatrovníka v spojitosti s vyjadreniami otca za postačujúce pre vyhoviecie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Je totiž zrejmé, že aktuálne nie je situácia v rodine priaznivá, rodičia sa nedokážu dohodnúť na základných otázkach výchovy a starostlivosti o dieťa, ich vzťahy sú poznačené negatívnym správaním, hnevom až nevráživosťou. Takáto situácia by však nemala ovplyvňovať vývoj maloletého dieťa, ktoré je v konflikte prostredí najzraniteľnejšie. Za daných okolností považoval aj krajský súd za nevyhnutné vykonať predbežný zásah vo forme nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude dieťa odovzdané do starostlivosti matky. Táto zabezpečuje celodennú starostlivosť o dieťa, ktoré má pri nej zabezpečené všetky svoje potreby.

Uvedeným záverom však odvolací súd nemienil nijako spochybníť snahu otca byť zodpovedným rodičom a poskytnúť dieťaťu všetko potrebné. Rozhodnutie o predbežnom opatrení totiž znamená len stabilizáciu právnych pomerov účastníkov; podrobné skúmanie podmienok pre výchovu maloletej bude predmetom posudzovania v konaní o veci samej. Rozhodnutie zároveň nijako neobmedzuje otca v styku s dieťaťom. Matka vyjadrila vôľu umožniť riadny kontakt otca s dcérou; v prípade, že sa rodičia nebudú schopní dohodnúť, môže sa otec domáhať predbežnej úpravy styku s maloletou.

K námietke miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Liptovský Mikuláš krajský súd poukazuje na právoplatné rozhodnutie tohto okresného súdu č. k. 8P/42/2014-56 zo dňa 8.8.2014.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.