

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414200505
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414200505.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou v právnej veci navrhovateľa Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., ul. 29. augusta 1/A, 814 80 Bratislava, IČO: 31 338 976, proti odporkyňi F. I., J..Č.. XXXXXXXXXX, B. X. XX, XXX XX K. O., o zaplatenie 43,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 43,19 € na účet navrhovateľa vedený v Tatra banke a.s., číslo účtu : 2622003416/1100 v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2014 žiadal platobným rozkazom zaviazat' odporkyňu na zaplatenie sumy 43,19 € z titulu poplatku za vedenie účtu majiteľa „CD-55“ v súlade s cenníkom platným ku dňu vystavenia faktúry a to konkrétne za rok 2009 faktúrou č. 9000013203 splatnou dňa 15.02.2010 vo výške 33,19 € a za rok 2010 faktúrou č. 1000010263 splatnou dňa 28.02.2011 vo výške 10,- €.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Ro/24/2014-14 zo dňa 11.04.2014, proti ktorému podala v zákonom stanovenej lehote odporkyňa odpor s odôvodnením, kde uviedla, že faktúru za rok 2009 uhradila bankovým prevodom z VÚB dňa 25.05.2013 a faktúru za rok 2010 síce neuhradila, ale jedine z dôvodu, že doposiaľ nebola na to vyzvaná, ani jej nebola doručená faktúra na zaplatenie.

V dôsledku podaného odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, u ktorých bolo doručenie riadne a načas vykázané. Navrhovateľ neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním, ktoré došlo tunajšiemu súdu dňa 08.09.2014 a odporkyňa neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nepožiadala o jeho odročenie z dôležitého dôvodu, príhľadnuc pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisom 6C/86/2014 a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Dňa 30.06.1993 bol odporkyňi zriadený účet majiteľa cenných papierov číslo účtu 70020001585 na základe evidencie cenných papierov. Právny vzťah medzi odporkyňou a strediskom cenných papierov SR, a.s. (ďalej len SCP) vznikol v zmysle ustanovenia § 56 Zákona č. 6/1992 Zb. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého bolo SCP povinné evidovať zaknihované cenné papiere

a v zmysle ustanovenia § 57 Zákona č. 6/1992 Zb. viedlo evidenciu zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov cenných papierov. V súčasnosti (ako aj v predmetných rokoch 2009 a 2010) CDCP eviduje zaknihované cenné papiere v zmysle § 99 a § 105 Zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Výpisy z účtu za rok 2009 a 2010, ktoré tvoria prílohu faktúr, sú dôkazom existencie právneho vzťahu medzi odporkyňou a navrhovateľom v rokoch 2009 a 2010. Právny vzťah medzi odporcom a navrhovateľom sa spravuje ustanovením ZOCP a v neupravených otázkach ustanovením Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a teda v tomto prípade ide o obchodno - právny vzťah. Cena služby „CD-55“ bola vypočítaná v zmysle platného a riadne schváleného cenníka centrálného depozitára cenných papierov SR v znení neskorších predpisov. Výška poplatku bola stanovená v závislosti od objemu cenných papierov evidovaných na účte majiteľa v rozhodnom období. Nakoľko odporkyňa ku dňu podania žaloby na súd neuhradila navrhovateľovi poplatky za vedenie účtu cenných papierov za roky 2009 a 2010 v celkovej výške 43,19 €, považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel. Poukazujúc pritom na to, že odporkyňa bola povinná uhradiť nedoplatky za poskytnuté služby, za vedenie účtu majiteľa na základe vystavených faktúr, pričom navrhovateľ nebol povinný zasielať osobitné výzvy na úhradu týchto nedoplatkov. Pokiaľ odporkyňa v podanom odpore uvádzala, že dňa 26.02.2013 uhradila nedoplatok za rok 2009, išlo o úhradu nedoplatku za vedenie účtu za rok 2008 na základe výzvy zo dňa 06.02.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol síce v konaní úspešný, ale nakoľko si trovy konania neuplatnil, súd neuložil odporkyňi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).