

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814204251
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814204251.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľky: T. C., L.. XX.XX.XXXX, J. I., P. Č.. XXX proti odporcovi: I. C., L.. XX.XX.XXXX, J. O., P.. E. Č.. XXXX/XX o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 4P/64/2010-42 zo dňa 07.10.2010, ktorým bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke tak, že vyživovaciú povinnosť odporcu k navrhovateľke z r u š u j e a t o s účinnosťou od 17.06.2014.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 23.06.2014 na tunajšom súde návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti odporcu k nej z dôvodu, že sa zamestnala. Odporca s návrhom súhlasil.

Riadne predvolaný odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť vopred ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a prečítaním listinných dôkazov - pracovnej zmluvy zo dňa 17.06.2014, potvrdenia obchodnej spoločnosti CBA Slovakia a. s. zo dňa 15.08.2014, mzdového listu navrhovateľky za rok 2014, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 13.08.2014 a 20.08.2014, potvrdenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 19.08.2014, rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8C/35/2013-34 zo dňa 28.06.2013, kópií ústrižkov poštových poukážok, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P/64/2010 a 8C/35/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 4P/64/2010-42 zo dňa 07.10.2010 bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke tak, že odporca bol zaviazaný platiť na navrhovateľku výživné vo výške 50,- Eur mesačne.

Z listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľka je od 17.06.2014 zamestnankyňou obchodnej spoločnosti CBA Slovakia a. s., kde mala za obdobie jún 2014 až júl 2014 priemerný čistý mesačný príjem

257,82 Eur. Navrhovateľka nepoberá žiadne dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ani zo Sociálnej poisťovne.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, návrh podala z dôvodu, aby už odporca nemusel na ňu uhrádzať výživné, keďže sa zamestnala. Je zamestnaná v spoločnosti CBA Slovakia a. s. a z tohto zamestnania má pravidelný príjem.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 4P/64/2010-42 zo dňa 07.10.2010. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka je zamestnaná v obchodnej spoločnosti CBA Slovakia a. s. a má zo zamestnania príjem. Je teda v súčasnosti schopná sama sa živiť.

Vzhľadom na uvedené súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie ohľadne vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľke a to tak, že túto vyživovaciu povinnosť zrušil ku dňu 17.06.2014, kedy sa odporkyňa zamestnala a kedy sa stala schopnou samostatne sa živiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že procesne úspešnej navrhovateľke náhradu trov nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol

riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.