

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/246/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203615
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313203615.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci žalobcu: mBank S.A, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, 811 09, IČO: 36 819 638, v konaní zastúpený Bartošík Šváby s.r.o., Plynárenská 7/A, Bratislava 821 09, IČO: 35 929 049, proti žalovanému: Ľ. F., R.. XX.X.XXXX, D. J. XXX, o zaplatenie 2438,11 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.438,11 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,50 % ročne od 2.10.2010 až do zaplatenia, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.438,11 Eur počnúc dňom 1.1.2012 až do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 70 Eur, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom 1.11.2014, k rukám žalobcu až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to na súdnom poplatku vo výške 152,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 261,74 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Sberbank Slovensko, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, najneskoršie do 30.11.2014.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 2438,11 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,50 % p.a. od 2.10.2010 do zaplatenia, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. od 2.10.2010 do zaplatenia, ako i k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ reg. číslo zmluvy XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému hotovostný úver. Úver je úročený dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 16,50 % ročne. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru podľa Zmluvy. K 1.10.2010 je žalovaný v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 2438,11 Eur. Žalobca žalovaného viackrát vyzýval na zaplatenie dlhu. Z dôvodu omeškania žalovaného žalobca v zmysle vyššie uvedenej zmluvy bodu 2.3.5 všeobecných obchodných podmienok, ako aj § 506 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník od zmluvy odstúpil. Na základe uvedeného je žalobca toho názoru, že má právo žiadať vrátenie dlžnej čiastky spolu s úrokmi dohodnutými priamo v zmluve o úvere vo výške 16,50 % p.a. (v zmysle bodu 5.1 zmluvy). Žalobca okrem úrokov (ako ceny za poskytnutie úveru) má nárok aj na zákonný úrok z omeškania.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 19.8.2013 pod č.k. 10Ro/118/2013-59. Žalovaný v zákonom stanovenej dobe podal voči platobnému rozkazu odpor, kde namietal lehotu na plnenie a domáhal sa, aby súd mu povolil zaplatiť peňažné plnenie v splátkach.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 19.12.2013 pod č.k. 7C/246/2013-66 odmietol odpor žalovaného ako nedôvodný. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd Nitra

uznesením zo dňa 31.3.2014 pod č.k. 5Co/180/2014-83 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom odôvodnení uviedol, že ak žalovaný vo včas podanom odpore proti platobnému rozkazu namietal lehotu na plnenie a domáhal sa, aby mu súd povolil zaplatiť peňažné plnenie v splátkach, teda odmieta zaplatiť priznanú sumu v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu, potom je to treba považovať za riadne odôvodnenie platobného rozkazu, v dôsledku ktorého dochádza zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 12.9.2014 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalovanú pohľadávku uznáva čo do základu a výšky a je ochotný ju uhradiť, nakoľko si je vedomý svojej pozdĺžnosti voči žalobcovi. Žiada však, aby súd mu vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery povolil žalovanú pohľadávku uhradiť v mesačných splátkach po 70 Eur.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako banka je zapísaný v Národnom súdnom registri Okresného súdu Varšava, 12. obchodné oddelenie, pod číslom KRS0000025237 v Poľskej republike. Na území Slovenskej republiky podniká prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, Bratislava 811 09. Pobočka je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: PO, vložka číslo: 1503/B.

Zo Žiadosti o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA a zo Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola na základe žiadosti žalovaného uzatvorená úverová zmluva dňa 30.10.2008. Predmetom Zmluvy bol záväzok žalobu ako veriteľa poskytnúť žalovanému hotovostný úver na bežný účet žalovaného, dlžníka, vedený v mBank v maximálnej výške 100.000,- Sk t.j. 3319,39 Eur. Úver sa poskytol na ľubovoľný účel. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s dohodnutým zmluvným úrokom a ďalšími nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom a to v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 81,60 Eur (2458,45 Sk), pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 30.10.2013 Každá splátka mala byť splatná vždy k 30. dňu v mesiaci. V Zmluve bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 17,81 % priemerná hodnota RPMN 22,21 %, ročná úroková sadzba vo výške 16,50 %. Súčasťou Zmluvy bol Harmonogram splátok - mPÔŽIČKA, ktorý bol platný počas celého obdobia poskytnutia úveru.

Z výpisu z účtu žalovaného, vyhotoveného ku dňu 11.7.2012, je zrejmé, že žalovaný spočiatku uhradil poskytnutý úver v pravidelných stanovených splátkach, pričom splátku vo výške 82 Eur naposledy uhradil dňa 21.5.2010. Z jeho strany na úver bola ešte uskutočnená platba vo výške 53 Eur dňa 30.8.2010, 70 Eur dňa 8.9.2010, 35 Eur dňa 1.10.2010. Účtovný zostatok po poslednej transakcii (1.10.2010) predstavuje sumu 2438,11 Eur.

Žalobca podaním zo dňa 4.10.2011 oznámil žalovanému, že s ohľadom na skutočnosť, že je v omeškanií so splácaním viac ako dvoch splátok úveru, odstupuje od Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA reg. č. 520700-4200914358/8360. Zároveň podaním zo dňa 4.10.2011 bol žalovanému daný zo strany žalobcu Návrh úhrady dlhu vzniknutého súvislosti s odstúpením od Zmluvy a to formou splátkového kalendára.

Zo strany žalovaného k úhrade nedošlo.

Podľa bodu 5.1 Zmluvy, úver je úročený pohyblivou úrokovou sadzbou, ktorá je v deň uzavretia tejto zmluvy 16,50 % ročne.

Podľa bodu 6.1 Zmluvy, Zmluvné strany sa dohodli, že Dlžník je povinný platiť mBank úroky z rozdielu medzi zostatkom nesplateného Úveru a zostatkom na Účte pre mPôžičku (ak ide o kladné číslo), a to za každý deň počnúc dňom poskytnutia Úveru až do dňa jeho splatenia, podľa úrokovej sadzby platnej v príslušný deň. Zmluvné strany sa dohodli, že Dlžník nie je povinný platiť úroky z peňažných prostriedkov Úveru, ktoré sa nachádzajú na Účte pre mPôžičku.

Podľa bodu 6.2 Zmluvy, Dlžník je povinný platiť úroky stanovené podľa bodu 6.1 vyššie na konci každého úrokového obdobia, pričom prvé úrokové obdobie sa začína v Deň poskytnutia Úveru a končí v najbližší nasledujúci Deň splátky a každé ďalšie úrokové obdobie nasleduje bezprostredne po predchádzajúcom úrokovom období a končí v najbližší nasledujúci Deň splátky.

Podľa bodu 7.1 Zmluvy dlžník sa zaväzuje vrátiť mBank celý Úver spolu s úrokmi a poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy najneskôr v Deň poslednej splátky.

Podľa bodu 7.5 písm. b Zmluvy k základným povinnostiam Dlžníka patrí uhradiť Úver spolu s úrokmi a poplatkami v dohodnutých termínoch.

Podľa bodu 8.3 Zmluvy nesplácanie Úveru Dlžníkom v súlade s podmienkami zmluvy môže mať nasledovné následky: a) vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru zo strany mBank, odstúpenie od zmluvy zo strany mBank; b) povinnosť Dlžníka platiť úroky z omeškania a iné poplatky podľa Sadzovníka poplatkov mBank.

Podľa bodu 9.3 Zmluvy mBank môže odstúpiť od zmluvy s okamžitou účinnosťou a) ak dlžník nespĺní ktorúkoľvek podmienku poskytnutia Úveru; c) ak dlžník nezabezpečí v Deň splátky prostriedky na Účte pre mPôžičku vo výške umožňujúcej vykonanie úhrady Zrážanej čiastky bez toho, aby došlo k nepovolenému zápornému zostatku na Účte pre mPôžičku.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka (ďalej len ako ObZ) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy o.i. aj zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa ust. § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ v znení do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 369 ods. 2 veta prvá ObZ v znení do 31.1.2013, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (t.j. 30.10.2008); spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (t.j. 30.10.2008); zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (t.j. 30.10.2008); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ; Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 OZ; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení

Podľa § 517 ods 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úverová zmluva je v zmysle ust. § 261 ods. 3 pís. d) ObZ absolútnym obchodom podliehajúcim režimu Obchodného zákonníka, pre ktorý však, ak jedným z jeho účastníkov je aj spotrebiteľ, platia aj právne predpisy upravujúce osobitné pravidlá v záujme jeho ochrany ako slabšej zmluvnej strany. Na takéto vzťah treba preto aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch, príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka a je potrebné mať na zreteli aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka pojednávajúce o spotrebiteľských zmluvách.

Zo záväzkového vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru vyplýva, že žalobca pri uzatváraní a plnení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný na základe žalobcom poskytnutých peňažných prostriedkov financoval svoje potreby; práva a povinnosti z tohto záväzkového vzťahu bolo preto potrebné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy t.j. ku dňu 30.10.2008, podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich spotrebiteľské zmluvy a podľa Obchodného zákonníka, taktiež v znení účinnom k 30.10.2008.

Z prevedeného dokazovania súd mal preukázať, že žalovaný uzatvoril so žalobcom úverovú zmluvu, ktorá má písomnú formu a obsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej vznikol medzi účastníkmi konania záväzkoprávny vzťah, ktorého obsahom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky a záväzok žalovaného splácať úver riadne a včas v súlade s Harmonogramom splátok. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti splácať úver v dojednaných splátkach a preto žalobca v súlade s bodom 2.3.5 Obchodných podmienok odstúpil od zmluvy podaním zo dňa 4.10.2011. Z obsahu výpisu úverového účtu žalovaného bolo preukázané, akým spôsobom zmluvne čerpaný úver žalovaný splácal a je nepochybné, že ku dňu 1.10.2010 sa vykazuje na jeho účte účtovný zostatok - 2438,11 Eur z titulu nesplácania úveru. Táto suma pozostáva z neuhradených splátok istiny úveru, zmluvného úroku, poplatku. Žalovaný pred súdom uznal celý dlh voči žalobcovi vrátane príslušenstva, ktorý je predmetom tohto konania čo do dôvodu aj výšky a súd mal preukázať, že nárok žalobcu má aj oporu v zmluvnom dojednaní účastníkov konania, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Žalovaný v lehote splatnosti svoj dlh vo výške 2438,11 Eur na základe výzvy žalobcu zo dňa 4.10.2011 neuhradil, dostal sa do omeškania so splnením dlhu a preto je povinný platiť úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % ročne (t.j. zo súčtu úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 1 % + 8 percentuálnych bodov) a to počnúc dňom 1.1.2012 až do zaplatenia.

Súd priznal aj zaplatenie úrokov z úveru v dojednanej výške 16,50 % ročne počnúc dňom 2.10.2010 od prvého omeškania s platením splátky úveru do zaplatenia. Úroky z úveru v dojednanej sadzbe 16,50 % ročne patria žalobcovi v zmysle zmluvného dojednania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosti celého plnenia.

Súd povolil žalovanému uhrádzať žalovanú pohľadávku v mesačných splátkach po 70 Eur a to počnúc dňom 1.11.2014 vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok. Súd prihliadol na jeho osobné a majetkové pomery. Žalovaný je síce živnostník, avšak uhrádza hypotekárny úver u ČSOB z roku 2010 na kúpu bytu a to výške 270 Eur mesačne, nájomné uhrádza vo výške 181 Eur mesačne, elektrinu 28 Eur a plyn 15 Eur mesačne. Platí si sociálne odvody 133,42 Eur, odvody do zdravotnej poisťovne 56,35 Eur. Platí spotrebný úver v ČSOB vo výške 116,74 Eur a Tesco pôžičku vo výške 51,97 Eur. Jeho príjem predstavuje 1000 - 1200 Eur mesačne. Z prehľadu výdavkov je zrejmé, že nie je reálne, aby žalovanú pohľadávku uhradil naraz, že žalovaný bez vlastného ohrozenia môže použiť na splatenie dlhu voči žalobcovi čiastku 70 Eur mesačne, preto súd umožnil žalovanému dlh zaplatiť v splátkach.

Žalobca mal v konaní úspech, vzniklo u právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal žalovaného k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 152,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 261,74 Eur t.j. 2 úkony (prevzatie a príprava právneho zastúpenia; spísanie žaloby) po 101,25 Eur a 2xRP po 7,81 Eur (paušálna náhrada hotových výdavkov) + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 12. septembra 2014