

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cbi/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202745
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6114202745.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci žalobcu BMK Konkurz, k.s., so sídlom správcovskej kancelárie A. Kmeťa 19, 010 01 Žilina, IČO:44 434 774, správca úpadcu CONUS BB spol. s r.o., so sídlom Havranské 11, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 009 911, zastúpenému Advokátska kancelária Kadura a spol., so sídlom Republiky 16, 010 01 Žilina, proti žalovanému Mgr. Peter Nosko, nar. 03.09.1968, bytom Zelená 4453/2B, 974 04 Banská Bystrica zastúpenému JUDr. František Vavrač, advokát, Horná 51, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 46.471,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania **z a m i e t a** .
- II. Súd žalobu **z a m i e t a** .
- III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 46 657,38 Eur s príslušenstvom. V priebehu konania žiadal, aby súd konanie o 185,89 Eur zastavil a v tejto časti zobral žalobu späť. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 06.05.2003 pod č.k. 36K/210/2002 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka CONUS BB spol. s r.o. a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Dagmar Vavrekovú. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 09.12.2003 ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty Mgr. Petra Noska. Žalobca bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 159/2012 v konkurznej veci úpadcu CONUS BB spol. s r.o. „v konkurze“ zo dňa 03.08.2012 ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty. Uvedeným uznesením bol súčasne z funkcie správcu konkurznej podstaty odvolaný doterajší správca konkurznej podstaty - žalovaný. Správca konkurznej podstaty - žalovaný, uzavrel dňa 14.07.2009 so spoločnosťou CI HOLDING, akciová spoločnosť, obchod „vystavenie zmenky za odplatu“. Jediným dokladom o uzavretí tohto obchodu je „konfirmácia o uzavretom obchode“ zo dňa 14.07.2009. V zmysle priloženej konfirmácie o uzavretom obchode bola vystavená zmenka vystaviteľom CI HOLDING, akciová spoločnosť, druh vlastná zmenka bez protestu v nominálnej hodnote 46 657,38 Eur, ktorá bola splatná dňa 31.08.2009. Majiteľom zmenky sa stal žalovaný, ako správca konkurznej podstaty úpadcu CONUS BB spol. s r.o. Zmenka nikdy zaplatená nebola. Žalobca zároveň konštatuje, že spoločnosť CI HOLDING, akciová spoločnosť nemala v čase uzatvárania hore uvedeného obchodu v predmete činnosti obchodovanie s cennými papiermi, ani vykonávanie činnosti na základe zmlúv v zmysle § 34 až § 37 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch. Na majetok spoločnosti CI HOLDING, akciová spoločnosť bol dňa 02.06.2012 vyhlásený konkurz. Do konkurzného konania bola prihlásená pohľadávka úpadcu CONUS BB spol. s r.o. titulom vystavenej zmenky, avšak predpoklad uspokojenia je

zanedbateľný. V čase podania žaloby bol žalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/4/2013 zo dňa 10.06.2013, a to z obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku. V rozhodnutí bolo konštatované, že žalovaný neoprávnene investoval a vložil finančné prostriedky z účtu úpadcu v celkovej výške 46.471,49 Eur. U žalovaného sa predpokladá odborná spôsobilosť, a nakoľko žalovaný ako správca konkurznej podstaty takto nekonal, spôsobil škodu úmyselne. Zároveň žalobca konštatoval, že správca má postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon a správca nesmie na úkor podstaty uzatvárať zjavne nevýhodné zmluvy.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 20.05.2015 žiadal, aby súd konanie prerušil až do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/29/2014-2815. Zároveň uviedol, že z dikcie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že škoda musí vzniknúť, nemôže ísť o škodu, ktorá vznikne až v budúcnosti. V opačnom prípade by bolo nutné usudzovať o akejsi budúcej zodpovednosti za škodu v čase, kedy predpoklady zodpovednosti správcu za škodu ešte nie sú neplnené. Podľa jeho názoru škoda ešte nevznikla a nemôže na strane žalovaného vzniknúť zodpovednosť za škodu. Dôkazné bremeno zaťažuje poškodeného. Žaloba podľa jeho názoru bola podaná predčasne. Škoda musí byť presne vyčíslená, v čase podania žaloby vyčíslená nebola, nakoľko prebieha konkurzné konanie. O majetkovú ujmu by išlo iba v prípade, ak by pohľadávka voči úpadcovi nemohla byť žiadnym spôsobom uspokojená, ani vymáhaná.

3. Vo veci rozhodol Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 16Cbi 2/2014-218 zo dňa 27.11.2019, ktorým prvou výrokovou vetou žalobu o zaplatenie 46.471,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.09.2009 do zaplatenia zamietol, druhou výrokovou vetou konanie o zaplatenie 185,89 Eur zastavil a treťou výrokovou vetou zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

4. Na základe odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 43CoKR 19/2020-247 zo dňa 20. augusta 2020 rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16Cbi 2/2014-218 zo dňa 27. novembra 2019 v napadnutom výroku I. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica v napadnutej prvej a tretej výrokovej vete zrušil z dôvodu, že konkurz na majetok dlžníka bol vyhlásený Krajským súdom v Banskej Bystrici za účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. a keďže šlo o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, podľa okolností, ktoré tu boli v čase začatia konania, na konanie bol podľa § 372n OSP výlučne miestne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd, na ktorom sa do 31.12.2005 podľa právnej úpravy účinnej do 31.12.2005 začalo konkurzné konanie dlžníka.

5. Na základe rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho Okresný súd Banská Bystrica postúpil podaním dňa 10.09.2020 vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako výlučne miestne príslušnému súdu s tým, že o postúpení veci boli upovedomení právni zástupcovia strán sporu.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 43Cbi/2/2020-281 zo dňa 20. októbra 2021 prvou výrokovou vetou rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 46.471,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46.471,49 Eur od 01.09.2009 do zaplatenia a druhou výrokovou vetou rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

8. Na odvolanie žalovaného Najvyšší súd SR uznesením č.k. 3Obo/1/2022-351 zo dňa 30. mája 2022 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. októbra 2021 č.k. 43Cbi/2/2020-281 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie, keď v odôvodnení zrušujúceho uznesenia najvyšší súd konštatoval, že v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie nenašiel odpoveď na otázku, ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s argumentáciou žalovaného ohľadom pohľadávky úpadcu prihlásenej v konkurze spoločnosti CI HOLDING, akciová spoločnosť, ktorý ešte nebol ukončený, a v ktorom môže prísť k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky úpadcu CONUS BB spol. s r.o., čo bude mať nevyhnutne za následok zníženie výšky škody uplatňovanej žalobcom v tomto konaní. Žalobca v konaní netvrdil a nepreukazoval, že uspokojenie úpadcu CONUS BB spol. s r.o. bude nulové, tvrdil len, že vzhľadom na

dostupné informácie bude zanedbateľné. Na základe týchto tvrdení žalobcu a následne aj v súlade s ustáleným skutkovým stavom súdom prvej inštancie potom nie je podľa názoru najvyššieho súdu zrejmé, ako možno v čase, kedy ešte výška uspokojenia úpadcu v konkurze nie je známa, uložiť žalovanému povinnosť nahradiť škodu, ktorej výška tak v skutočnosti ešte zistená nie je. Podľa názoru najvyššieho súdu za takto ustáleného skutkového stavu v čase rozhodovania súdu prvej inštancie ešte ani neprišlo ku vzniku škody, a to vzhľadom na tú skutočnosť, že stále môže prísť k (aj keď len čiastočnému) uspokojeniu pohľadávky úpadcu CONUS BB spol. s r.o., ktorá je prihlásená v konkurze spoločnosti CI HOLDING, akciová spoločnosť.

9. Žaloba sa z uvedeného dôvodu za zisteného skutkového stavu javí ako predčasná. Najvyšší súd si je vedomý tej skutočnosti, že vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka je pravdepodobné, že už nepríde k významnému plneniu do konkurznej podstaty úpadcu CONUS BB spol. s r.o., avšak žalovanému nemožno uložiť povinnosť nahradiť škodu na základe pravdepodobností jej vzniku a odhadu jej výšky, ale je potrebné presne ustáliť v akej časti nebude pohľadávka úpadcu CONUS BB spol. s r.o. uspokojená a až následne v tejto časti uložiť žalovanému povinnosť nahradiť škodu.

10. Vo vzťahu k ostatným odvolacím dôvodom najvyšší súd ich naplnenie nezistil, stotožnil sa s právnym posúdením veci súdom prvej inštancie a aj so zisteným skutkovým stavom s tým, že odvolací súd dôvod pre zrušenie rozhodnutia vzhliadol nie v nesprávnych skutkových zisteniach, ale v neprihliadnutí na zistené skutočnosti, ktoré následne neboli riadne zohľadnené ani v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP najvyšší súd uviedol, že žalovaný navrhoval doplnenie dokazovania pripojením trestného spisu. Súd prvej inštancie tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol a podľa názoru najvyššieho súdu za aktuálne ustáleného skutkového stavu aj vzhľadom na závery konštatované v rozhodnutí nie je oboznámenie sa s obsahom trestného spisu potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností.

11. Po zrušení rozhodnutia Najvyšším súdom SR Krajský súd v Banskej Bystrici vyzval Mgr. Filipa Osvalda, správcu konkurznej podstaty úpadcu CI HOLDING, akciová spoločnosť, Zálesie, na oznámenie predpokladaného času ukončenia konkurzu, či došlo v priebehu konkurzu k uspokojeniu veriteľa CONUS BB spol. s r.o., Banská Bystrica a či je nejaký predpoklad, že bude tento veriteľ v konkurze ešte uspokojený.

12. Mgr. Filip Osvald, správca konkurznej podstaty úpadcu CI HOLDING, akciová spoločnosť zaslal súdu oznámenie o stave konkurzného konania CI HOLDING, akciová spoločnosť dňa 13.07.2022, ktoré podanie súd zaslal právnym zástupcom žalobcu a žalovanému na vedomie. Správca konkurznej podstaty úpadcu CI HOLDING, akciová spoločnosť súdu oznámil, že stále nie je možné stanoviť termín ukončenia konkurzného konania, nakoľko naďalej prebiehajú súdne konania a suma určená na uspokojenie veriteľov v konkurze závisí od výsledku týchto súdnych konaní, preto nie je možné stanoviť sumu ani orientačne, ktorá bude eventuálne prerozdelená v konkurznom konaní a teda nie je možné ani stanoviť predpokladaný termín ukončenia konkurzu. Uviedol tiež, že spoločnosť CONUS BB spol. s r.o. nebola do dnešného dňa uspokojená, avšak jej eventuálne uspokojenie závisí od výsledku excindačných konaní, v oznámení uvedených.

13. Písomným podaním zo dňa 14.11.2022 právny zástupca žalobcu v zmysle záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obo/1/2022 zo dňa 30.05.2022, podľa ktorého je potrebné presne ustáliť v akej časti nebude pohľadávka úpadcu CONUS BB spol. s r.o. uspokojená a až následne v tejto časti uložiť žalovanému povinnosť nahradiť škodu, z ktorého dôvodu najvyšší súd konštatoval, že žaloba za zisteného skutkového stavu sa javí ako predčasná, navrhol aby Krajský súd v Banskej Bystrici prerušil konanie do skončenia konkurzného konania úpadcu CI HOLDING, akciová spoločnosť, vedeného Okresným súdom Bratislava I, pod sp.zn. 2K/5/2012, pretože ustálenie výšky škody, ktorá je predmetom tohto konania závisí od výsledku konkurzného konania úpadcu CI HOLDING, akciová spoločnosť.

14. Na pojednávaní konanom dňa 08.02.2023 právny zástupca žalobcu opätovne poukázal na svoj návrh doručený súdu dňa 14.11.2022, v ktorom navrhol prerušenie konania, s tým že na tomto návrhu trvá. Podľa právneho zástupcu žalobcu bolo rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušené najvyšším súdom len z toho dôvodu, že zatiaľ nie je možné ustáliť výšku škody, a to s poukazom na stále neukončený konkurz na úpadcu CI HOLDING, akciová spoločnosť, a preto je podľa jeho názoru na mieste konanie z tohto dôvodu prerušiť.

15. Právny zástupca žalovaného tiež poukázal na zrušujúce rozhodnutie najvyššieho súdu v tejto konkrétnej veci, keď podľa názoru najvyššieho súdu v tomto štádiu k vzniku škody zatiaľ nedošlo, výška škody teda nie je známa a odkázal v tejto súvislosti aj na obdobné rozhodnutie dovolacieho súdu sp.zn. 2Obdo V4/2021, v ktorom rozhodnutí zaujal najvyšší súd obdobný právny záver ako v súdnej veci a skonštatoval, že v tejto veci už aj prvostupňový súd rozhodol tak, že žalobu zamietol. Má za to, že v tomto štádiu konania nie je dôvod na prerušenie konania a žiadal aby súd žalobu zamietol.

16. Vzhľadom na to, že právny zástupca žalobcu nemal vedomosť o dovolacom rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Obdo V4/2021 zo dňa 12. augusta 2022 súd odcitoval časť odôvodnenia tohto uznesenia, ktorá je totožná aj s odôvodnením uznesenia najvyššieho súdu sp.zn. 3Obo/1/2022, ktoré sa týka súdnej veci.

17. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu.

18. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

19. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

21. Medzi žalobcom a žalovaným nebolo sporné, že žalovaný investoval peniaze úpadcu, získané zo speňaženia konkurznej podstaty do nákupu zmenky vystavenej spoločnosťou CI Holding, a.s. vo výške 46.657,38 Eur. Sporné počas konania ostalo, či týmto konaním porušil niektorú z právnych povinností, ktoré by mu ako správcovi konkurznej podstaty vyplývali z právnej úpravy platnej a účinnej v čase, kedy k investovaniu peňažných prostriedkov došlo. Žalobca vyjadril názor, že žalovaný nekonal v súlade s odbornou starostlivosťou, tak ako to predpokladá zákon v ust. § 8 ods. 2 ZKV, keď mal pristúpiť k rozvrhovému konaniu a následnému uspokojovaniu konkurzných veriteľov. Žalovaný podľa názoru žalobcu nemal vôbec investovať a obchodovať s finančnými prostriedkami patriacimi do konkurznej podstaty s tým, že škoda by nebola nikdy vznikla, pokiaľ by neboli realizované zmenkové obchody.

22. Po rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, ktorým bol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušený, navrhol právny zástupca žalobcu, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na úpadcu CI HOLDING, akciová spoločnosť, keďže rozhodnutie bolo zrušené len z toho dôvodu, že nie je možné v tejto chvíli ustáliť výšku škody, a to práve s poukazom na neukončený konkurz.

23. Vyššie citované ustanovenie § 164 upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, t.j. také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Ako jediný fakultatívny dôvod na prerušenie konania normuje zákon dôvod, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd samotný dal na takéto konanie podnet.

24. Súd návrh na prerušenie konania zamietol z dôvodu, že nie sú splnené podmienky, pre ktoré by bolo možné konanie prerušiť. Ako už bolo uvedené, fakultatívne prerušenie konania je v zmysle ust. § 164 CSP alternatívou pre konajúci súd vtedy, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Súd o zamietnutí návrhu na prerušenie konania rozhodol v zmysle § 162 ods. 3 CSP spolu s rozhodnutím vo veci samej, pretože pokiaľ súd návrh na prerušenie konania zamietne, nerozhoduje o ňom samostatným uznesením, ale uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania bude súčasťou meritórneho rozhodnutia.

25. Súd po rozhodnutí Najvyššieho súdu SR neprerušil konanie z dôvodu, že najvyšší súd vo svojom zrušujúcom uznesení výslovne uviedol, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie ešte ani neprišlo ku vzniku škody, a preto dospel Krajský súd v Banskej Bystrici k záveru, že nie sú splnené podmienky na prerušenie konania. V prípade ak by už škoda vznikla a v inom konaní by sa len ustálila výška tejto škody,

bolo by možné konanie prerušiť. Pokiaľ však ku vzniku škody podľa názoru najvyššieho súdu ešte v čase rozhodovania súdu prvej inštancie ani neprišlo a žaloba sa z uvedeného dôvodu javí ako predčasná, nie je možné konanie prerušiť a čakať kým prípadne škoda vznikne. Právny záver odvolacieho súdu, že vznik škody je viazaný až na skončenie konkurzu na spoločnosť CI HOLDING, akciová spoločnosť, je teda otázkou časového momentu vzniku škody a nie určenia výšky škody, keďže stále môže prísť k uspokojeniu pohľadávky úpadcu CONUS BB spol. s r.o. a žalovanému nemožno uložiť povinnosť nahradiť škodu na základe pravdepodobnosti jej vzniku a odhadu jej výšky. Konkurz vyhlásený na CI HOLDING, akciová spoločnosť je konaním, po skončení ktorého podľa záveru odvolacieho súdu nastane skutočnosť, ktorá môže mať význam pre uplatnenie nároku na náhradu škody, nemôže mať však význam v prebiehajúcom konaní, pokiaľ škoda ešte nevznikla.

26. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu na prerušenie konania do skončenia konkurzu vedeného na úpadcu CI HOLDING, akciová spoločnosť zamietol.

27. Keďže podľa názoru odvolacieho súdu škoda ešte nevznikla a žaloba je podaná predčasne, súd po tom ako návrh na prerušenie konania zamietol, zamietol aj žalobu vo veci samej, pretože základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú okrem iného aj existencia škody a keďže je splnenie predpokladov požadované zákonom kumulatívne a súd zistil nespĺnenie čo i len jedného z predpokladov vzniku škody, nie je možné nárok na náhradu škody priznať. Existencia jednotlivých predpokladov vzniku zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka musí byť v každom konkrétnom prípade skúmaná a pre priznanie zodpovednosti preukázaná. Keďže podľa názoru odvolacieho súdu ešte k vzniku škody neprišlo, bol súd prvej inštancie povinný žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

28. Je pravdou, že v rozsudku č.k. 43Cbi/2/2020-281 zo dňa 20. októbra 2021 súd prvej inštancie vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru jednak že žalovaný nákupom zmenky z finančných prostriedkov úpadcu porušil právnu povinnosť uvedenú v § 8 ods. 2 ZKV, príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti postupovať pri správe majetku konkurznej podstaty s odbornou starostlivosťou videl súd v tom, že k zníženiu majetku úpadcu CONUS BB spol. s r.o., Banská Bystrica došlo práve v dôsledku toho, že finančné prostriedky, ktoré boli získané speňažením jeho majetku, boli prevedené v zmenkovom obchode na spoločnosť CI HOLDING, akciová spoločnosť, ktorá uvedené finančné prostriedky nevrátila a následne zisťoval, či z protiprávneho konania žalovaného vznikla žalobcovi škoda, ktorej výšku mal za preukázanú ako sumu, o ktorú sa zmenšil majetok úpadcu, keďže žalovaný speňažením majetku úpadcu získal finančné prostriedky, ktoré patrili úpadcovi a ktoré bol povinný úpadcovi vydať a vzhľadom na tieto skutočnosti dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 46.471,49 Eur s príslušenstvom. Avšak po rozhodnutí najvyššieho súdu, súd prvej inštancie rozhodol tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol a zamietol aj žalobu vo veci samej, keďže nie je naplnený jeden zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu a to existencia škody, keďže podľa náhodu najvyššieho súdu ešte ani neprišlo k vzniku škody.

29. O trovách konania tak na súde prvej inštancie, ako aj odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a 396 ods. 3 CSP. Žalovaný bol v konaní na súde prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní úspešný, preto súd rozhodol, že má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Keďže odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a uviedol, že v novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania, výrok rozhodnutia o trovách konania tak subsumuje v sebe nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie aj trov odvolacieho konania.

30. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady všetkých trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Rozhodnutie bolo prijaté členmi senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Banskej Bystrici, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým (§365 ods. 1 CSP), že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak (§ 366 CSP)

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.