

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213752
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214213752.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO : 36 234 176, zastúpeného : Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava proti odporkyňi : T. P., B.. XX.XX.XXXX, X. o zaplatenie 1.279,09 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 01.07.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zák. o spotrebiteľských úveroch.

Odporkyňa mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania. Takto boli splnené podmienky na postup podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to výpis z obchodného registra (č.l. 3), úverová zmluva o poskytnutí revolvingového úveru (č.l. 7), úverové podmienky (č.l. 8), príručka (č.l. 10), sadzobník poplatkov (č.l. 14), výzva k splateniu (č.l. 15), poštový podací hárok (č.l. 19), výpis z účtu (č.l. 17 a zhodne aj č.l. 50), špecifikácia (č.l. 35), protokol o zmene výšky úverového rámca (č.l. 57), žiadosť o zmenu úverového rámca (č.l. 58) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/189/2014

-2-

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 15.03.2002 uzavreli písomnú úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca 30.000,00 Sk = 995,82 Eur (č.l. 7). Neskôr bol úver navýšený na sumu 1.493,73 Eur. Zmluva neobsahuje úroky. Neobsahuje údaj o RPMN. Na č.l. 17 sa nachádza splátkový kalendár. Vyplýva z neho, že výška úveru mala byť 1.493,73 Eur. Odporkyňa čerpala celkom 4.228,67

Eur. Vyplýva to zo súčtu všetkých výberov bankomatom a súčtu všetkých platieb kartou. Uhradila celkom 6.751,59 Eur. Uvedené zasa vyplýva zo súčtu všetkých úhrad, ktoré vykonala odporkyňa. Na č.l. 15 sa nachádza výzva na splatenie celého úveru zo dňa 28.05.2013, ktorým malo dôjsť k zosplateniu celého dlhu. Na č.l. 16 je pripojený poštový podací hárok. Na č.l. 35 sa nachádza vyjadrenie navrhovateľa a špecifikácia. Uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy istiny úveru 1.127,06 Eur, zo sumy 7,45 Eur ako poplatok za výpis z účtu a 144,58 Eur ako úrok za hotovostné platby. Uviedol, že povinnosť platiť úroky a ich výška vyplývajú zo zmluvy a sadzobníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (hlava 6 § 1 úverových podmienok) a výška je v sadzobníku (uvedené ako základná úroková sadzba 2,41 % za mesiac).

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a / zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ust. § 3 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická

8C/189/2014

-3-

osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 6 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi; najmä nesmie odmietnuť predáť spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé. To neplatí v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nespĺňa podmienky, ktoré musí spĺňať podľa osobitných predpisov.

Podľa § 6 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typová zmluva nesmie obsahovať a) neprímerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný ani len sčasti a to z dôvodov nasledovných.

Navrhovateľ tvrdí, že s odporkyňou uzavrel písomnú zmluvu o poskytnutí úveru s úverovým rámcom dňa 15.03.2002. Navrhovateľ si uplatňuje z takéhoto titulu nároky na zaplatenie úveru tvrdiac, že ide o nárok z platne uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktorá bola účinná v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 15.03.2002. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky (poplatky, úroky, ktoré započítaval z vykonaných úhrad) len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenia predbežnej

8C/189/2014

-4-

otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátila plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinná ako plnenie vrátiť.

Z údajov dostupných v obchodnom registri a z pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 3) vyplýva, že navrhovateľ má aj mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov, pôžičiek a spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ je a bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských

úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože túto činnosť vykonával a vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi a ani netvrdil.

Bez ohľadu na právnu formu ide tak o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom.

Predmetom malo byť poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré mala odporkyňa podľa tvrdenia navrhovateľa vrátiť aj s úrokmi. Malo ísť o dočasné poskytnutie úveru, formou úverového rámca ako tvrdí navrhovateľ. Z toho potom vyplýva, že nejde len o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, ale že ide aj o vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V takom prípade sa tento musí okrem už uvedeného riadiť aj zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej úverových zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. Individuálne mohli byť dojednané, ako to vyplýva aj zo zmluvy, kde je predtlačенý text a strojom vypíňané kolónky, len údaje o spotrebiteľovi, tovar, cena tovaru, výška úveru, mesačná splátka, počet splátok, dátum splatnosti splátok a pod. Všetko ostatné už je na formulári predtlačенé, kde nie sú žiadne individuálne dohodnuté podmienky, lebo je to predtlačенý text bez toho, že by tam bolo niečo doplnené. Uvedené vyplýva nielen z tohto konania, ale je známe súdu z rozhodovacej činnosti aj v iných konaniach kde na strane navrhovateľa je navrhovateľ totožný s navrhovateľom z tohto konania. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, i keď podľa zák. o ochrane spotrebiteľa, ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu aj podľa zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere nie je definovaná v tomto zákonom ustanovení ako zmluva spotrebiteľská, ale takto je definovaná podľa zák. o ochrane spotrebiteľa.

Bolo preukázané, že odporkyňa čerpala úver za celý čas trvania zmluvy sumu celkom 4.228,67 Eur. Taktiež ale bolo preukázané, že uhradila celkom 6.751,59 Eur. Okrem toho bolo tiež preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou nebola uzavretá platná zmluva ani dohoda o úrokovej sadzbe, o úrokoch a poplatkoch. Z pripojených listín žiadna dohoda o úrokoch a poplatkoch zo spotrebiteľského úveru nevyplýva. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej dohody o úrokoch a poplatkoch. Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák.

8C/189/2014

-5-

o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tak dodávateľ - právny predchodca navrhovateľa nemal právo na úroky a poplatky, lebo tieto neboli uvedené v zmluve. Nikde v zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach nie je totiž zmienka o úrokoch a o úrokovej sadzbe, z ktorých by bolo zrejmé odporkyni ako spotrebiteľovi aké úroky, v akej úrokovej sadzbe má zaplatiť navyše a obdobne to platí aj poplatkoch. V tomto smere je nutné poukázať na rozsudok tunajšieho súdu 8C/441/2012 - 56 zo dňa 28.02.2013, ktorým bol návrh z dôvodu absencie dohody o úrokoch a poplatkoch podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch v časti požadovaných úrokov a poplatkov ako nedôvodný zamietnutý. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave 23Co/262/2013 - 84 zo dňa 24.02.2014 bol rozsudok v tej časti potvrdený. Keďže navrhovateľ nemal právo na úroky a poplatky nebol nositeľom týchto práv. Na druhej strane odporkyňa zasa nemala a ani nemá povinnosť tieto úroky a poplatky pre absenciu dohody o nich podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch zaplatiť. Navrhovateľ platby vykonané

odporkyňou však započítal nielen na úhradu istiny, ale aj na úhradu poplatkov a úrokov. Postupoval však nesprávne, lebo na úroky a poplatky nemal právo. Celú úhradu vykonanú odporkyňou tak navrhovateľ musel započítať jedine a výlučne na úhradu dlhu na istine úveru. z toho potom ale vyplýva, že odporkyňa zaplatila celú výšku dlhu na istine úveru, ktorý čerpala. Zaplatila aj viac. Nedlhuje tak navrhovateľovi na istine úveru žiadnu sumu. Ak keďže navrhovateľ nemá právo na úroky a poplatky, nedlhuje ani tieto. Z tohto dôvodu sa tak nemohla dostať s ich plnením ani do omeškania, lebo nebola povinná ich uhradiť. Z uvedeného dôvodu tak navrhovateľ nemá právo ani na úroky z omeškania a to ani vo finančnom vyjadrení a ani vo vyjadrení percentuálnom, pretože odporkyňa zaplatila podstatne viac, ako mala, takže vlastne pokryla takou úhradou aj prípadný dlh na úrokoch z omeškania, ktorý tam mohol byť, ale bol vzhľadom na výšku plnenia uhradený ešte pred podaním návrhu navrhovateľa. Z týchto dôvodov je tak návrh navrhovateľa v celom rozsahu nedôvodný pre nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa a pasívnej legitímácie odporkyne a z toho dôvodu bolo potrebné ho v celom rozsahu zamietnuť. Pokiaľ sa týka premlčania jednotlivých splátok, platí zák. ust. § 103/ Obč. zák.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporkyňa ako úspešná účastníčka konania mala právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnila. Preto jej ani žiadne nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

8C/189/2014

-6-

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.