

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/275/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113204540
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113204540.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: mBank S.A., akciová spoločnosť, Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľska republika, zapísaná v Národnom súdnom registri pod číslom KRS 0000025237, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom: mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpený: advokátska kancelária MCGA legal, s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti žalovanej: D. J., narodená XX.XX.XXXX, Na hôrke XX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 3.332,35 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.237,78 eura a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.237,78 eura od 10.10.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.131,72 eura a náhradu iných trov konania v sume 187,53 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na súd dňa 12.02.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.332,35 eura, úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne od 08.06.2009 do zaplatenia, zmluvných úrokov vo výške 16,5% ročne zo sumy 3.332,35 eura od 08.06.2009 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že účastníci uzatvorili zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a prílohou sú harmonogram splátok a obchodné podmienky poskytovania hotovostných úverov. Žalobca poskytol žalovanej hotovostný úver, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach podľa harmonogramu splátok. Podľa obchodných podmienok má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť prípade, ak klient porušil platné právne predpisy alebo ustanovenia zmluvy o úvere alebo obchodné podmienky a iné podmienky ktoré platia a sú pre dlžníka záväzné. Prvá splátka, ktorá je v omeškaní bola splatná dňa 07.06.2009 a ďalšie splátky už žalovaná nezaplatila. Vzhľadom k tomu že žalovaná porušila zmluvu tým spôsobom, že nezaplatila viac ako 2 splátky, žalobca písomne dňa 03.10.2011 odstúpil od zmluvy a zároveň ponúkol žalovanej možnosť zaplatiť platný záväzok splátkach. Žalovaná dlžnú sumu nezaplatila ani nevyužila ponúkanú možnosť splátok.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 04.07.2012 č.k. 25RO/58/2013-26, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 07.08.2013. Žalovaná podala proti

platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že dlžnú sumu neuznáva, úrok vo výške 16,5 % ročne je neprimerane vysoký, keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Tiež vzniesla námietku premlčania, nakoľko nárok nebol uplatnený v premlčacej dobe 3 roky.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 21.01.2014 uviedol, že úverová zmluva predstavuje tzv. absolútny obchod, to znamená záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu zmluvných strán vždy spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, podľa ktorého premlčacia doba je 4 roky. Vzhľadom k uvedeným ustanoveniam o premlčacej dobe, akceptuje premlčanie jednej splátky vo výške 81,61 eura zo dňa 10.02.2009. Dlh sa stal splatný až odstúpením od zmluvy dňa 04.10.2011.

Súd uznesením zo dňa 24.03.2014 č.k. 7C 275/2013-51 konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.332,35 eura od 08.06.2009 do 04.10.2011 a v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 16,5 % ročne zo sumy 3.332,35 eura od 08.06.2009 do 04.10.2011, zastavil a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovaná mala doručenie vykázané podľa § 47 ods. 2 OSP, na pojednávanie sa nedostavila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní súdu uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu a dôvodov v ňom uvedených. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 16.01.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú u zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spolu s úrokom z omeškania nie však odo dňa 08.06.2009 ako je uvedené v návrhu, ale odo dňa 05.10.2011, čo je deň, ktorým žalobca odstúpil od zmluvy. Uvedené vyjadrenie žalobca doručil súdu faxom a teraz predkladá súdu aj v písomnom vyhotovení. S účinnosťou od 01.01.2014 došlo k zmene obchodného mena žalobcu. Žalobca berie návrh späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.332,35 eura od 08.06.2009 do 04.10.2011 a v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 16,5% ročne zo sumy 3.332,35 eura od 08.06.2009 do 04.10.2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalovaná žiadosťou zo dňa 10.12.2008 požiadala žalobcu o poskytnutie hotovostného úveru.

Účastníci uzatvorili dňa 10.12.2008 zmluvu o poskytnutie hotovostného úveru mPôžička, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový úver vo výške 100.000,- Sk, na dobu splatnosti 60 mesiacov, ktorá začína plynúť v deň pripísania peňažných prostriedkov na účet stanovený žalovanou, s konečnou splatnosťou 10.12.2013, žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver žalobcovi splátka podľa harmonogramu splátok ktorý bol prílohou úverovej zmluvy. Úrok bol úročený úrokovou sadzbou ktorá bola v deň uzavretia zmluvy 16,5% ročne, RPMN v čase uzatvorenia zmluvy bola 17,81%.

Žalobca listom zo dňa 04.10.2011 od úverovej zmluvy odstúpil.

Žalovaná vrátila žalobcovi z poskytnutého úveru sumu 81,61 eura.

Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný v čase uzatvorenia

zmluvy a je osobitným predpisom týkajúcim sa spotrebiteľských úverov vo vzťahu k Občianskemu zákonníku (ustanovenia § 52 a nasl.) a tiež je osobitným predpisom vo vzťahu k všeobecnej úprave záväzkových vzťahov v Občianskom zákonníku. Dôsledkom odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka je zrušenie zmluvy od počiatku (ex tunc) a zánik z nej vyplývajúcich práv a povinností, pokiaľ sa účastníci v zmluve nedohodli inak. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2008 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním žiadosťou žalovanej (č.l. 11) a zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru (č.l. 12) mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 10.12.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej bezúčelový úver vo výške 100.000,- Sk, na dobu splatnosti 60 mesiacov, ktorá začína plynúť v deň pripísania peňažných prostriedkov na účet stanovený žalovanou, s konečnou splatnosťou 10.12.2013, a záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver žalobcovi splátka podľa harmonogramu splátok ktorý bol prílohou úverovej zmluvy. Rovnako mal súd preukázanú dohodu o sadzbe úroku z úveru vo výške 16,5% ročne a RPMN v čase uzatvorenia zmluvy 17,81%.

Poskytnutie úveru mal súd preukázané z výpisu z účtu (č.l. 19). Rovnako mal súd preukázané, že žalovaná vrátila žalobcovi z poskytnutého úveru sumu 81,61 eura.

Z listu žalobcu zo dňa 04.10.2011 mal súd preukázané, že žalobca od zmluvy odstúpil dňa 10.10.2011 od úverovej zmluvy odstúpil.

Dôsledkom odstúpenia od zmluvy veriteľom bolo, že stal splatný celý dlh žalovanej a to dňom 10.10.2011. Týmto dňom bola žalovaná povinná vrátiť poskytnutý úver žalobcovi. Žalovaná súdu nepreukázala, že svoj záväzok vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas splnila, preto je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.237,78 eura, ktorá pozostáva z istiny úveru po odpočítaní zaplatenej čiastky (3319,39 - 81,61) spolu so zákonným úrokom z omeškania od 10.10.2011 do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 32), ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 09.10.2011 bola 1,25%, preto zákonný úrok z omeškania je 9,25% (1,25% + 8 percentuálnych bodov = 9,25). Nakoľko žalobca žiadal priznať úrok z omeškania v sadzbe 8,75% ročne, súd viazaný návrhom priznal žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenej sadzbe.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti o zaplatenie 3.237,78 eura a 8,75% úroku z omeškania ročne zo sumy 3.237,78 eura od 10.10.2011 do zaplatenia, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Vo zvyšku súd žalobu nepovažoval za dôvodnú, preto ju v tejto časti zamietol.

Súd nepovažoval za dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie sumy 94,57 eura a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 94,57 eura od 05.10.2011 do zaplatenia, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.237,78 eura od 05.10.2011 do 09.10.2011 a 16,50 % úrok z úveru ročne zo sumy 3.332,35 eura od 05.10.2011 do zaplatenia, nakoľko ide o nárok titulom úrokov z úveru uplatnených za obdobie po splatnosti celého úveru, ktorá nastala dňa 10.10.2011. Splatnosť úveru znamená moment, kedy je dlžník povinný úver splatiť, a pokiaľ tak neurobí včas (v deň splatnosti) a riadne (v plnej výške) je povinný platiť úrok z omeškania z nezaplatennej sumy. Nie je však prípustné žiadať z nezaplatennej dlžnej sumy úrok z úveru po dobe splatnosti.

Obranu žalovanej spočívajúcu v tvrdení, že nárok žalobcu je premlčaný súd nepovažoval za dôvodnú. Premlčacia doba začala plynúť dňom odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu (10.10.2011) a podľa zákona je 3 roky. Nakoľko nárok bol uplatnený na súde dňa 12.02.2013, bol uplatnený pred uplynutím premlčacej doby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, preto mu súd priznal pomernú náhradu trov konania voči žalovanej, pričom aplikoval ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalobca bol v konaní voči žalovanej úspešný na 97% a neúspešný na 3% (zo žalovanej istiny 3.332,35 eura bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 3.237,78 eura), preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 1.131,72 eura čo je 94% (97 - 3 = 94) z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 1.203,96 eura za 5 úkonov právnej služby po 131,13 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 3.332,35 eura (príprava a prevzatie 22.08.2012, žalobný návrh 31.01.2013, vyjadrenie k odporu 16.01.2014, účasť na pojednávaní 21.01.2014, 11.09.2014), za 1 úkon právnej služby po 32,78 eura vo výške 1 podľa § 14 ods. 3 vyhlášky vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 3.332,35 eura (účasť na pojednávaní 03.07.2014, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 47,60 eura (1x7,63, 1x7,81, 4x8,04), náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky v sume 160,80 eura (3x4x13,40) za 4 polhodiny času strávených cestou na pojednávanie súdu 21.01.2014, 03.07.2014, 11.09.2014, náhrady cestovných výdavkov podľa § 15 písm. a) vyhlášky v sume 159,92 eura (za cestu na pojednávanie 21.01.2014, 03.07.2014, 11.09.2014 na trase Bratislava - Nitra a späť), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 147,21 eura (131,13 x 5 + 32,78 + 47,60 x 20%) a iné trovy konania v sume 187,53 eura čo je 94% z iných trov konania žalobcu v sume 199,50 eura (súdny poplatok na návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovanú, aby trovy konania zaplatila právnomu zástupcovi žalobcu.

Súd nepriznal žalobcovi plnú náhradu za účasť na pojednávaní dňa 03.07.2014, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.