

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712218374
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1712218374.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeným TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: Y. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX L., štátny občan SR, o zaplatenie 347,54 Eur (10.470,00 Sk) s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 347,54 Eur istiny spolu s 9,5 % úrokom z omeškania od 16.12.2006 do zaplatenia, 20,50 Eur titulom náhrady trov konania a 123,09 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet právneho zástupcu vedený v G. F. L., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXX, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným dňa 26.10.2012 sa domáhal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu proti odporkyňi zaplatenia 347,54 Eur istiny s príslušenstvom titulom dlžnej sumy zo zmluvy č. 6757076997 zo dňa 23.10.2002, uzatvorenej pôvodne s Quattro, a.s., MUDr. Alexandra 24, 060 01 Kežmarok, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporkyňa si túto povinnosť nespĺnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy, a ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa dlhovala sumu pozostávajúcu z dlžných splátok v celkovej výške 347,54 €. S účinnosťou od 01.01.2006 zrušením bez likvidácie došlo k zániku spoločnosti, ktorá bola účastníkom zmluvného vzťahu, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prešlo na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. Č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (postupca), ktorá sa v dôsledku zlúčenia stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti, tak, ako je uvedené z výpisu z OR Okresného súdu Bratislava I z 02.04.2014. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 bola pohľadávka postúpená na navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa listom zo dňa 20.09.2012 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom najneskôr do 27.09.2012, odporkyňa na výzvu nereagovala a dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatila.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 4Ro 617/2012-20 zo dňa 31.10.2012 súd návrhu navrhovateľa v súlade s ust. § 172 a nasl. O.s.p. v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/163/2013-31 zo dňa 07.11.2013 tunajší súd platobný rozkaz pre jeho nedoručiteľnosť odporkyňi do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na vyššieuvedené súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 20.08.2014 a vo veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania na základe dôkazov založených súdu ku konaniu.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, dokladmi založenými ku konaniu a to: zmluvou o postúpená pohľadávok, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok CFH 1 zo dňa 15.12.2006, pokusom o zmier zo dňa 20.09.2012 a zistil, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Zo žalobného návrhu navrhovateľa a dokladov založených navrhovateľom súdu ku konaniu súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa ako prenajímateľ uzatvoril s odporkyňou ako nájomcom dňa 23.10.2002 zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci č. 6757076997, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala celkovú cenu výrobku 11.635,-Sk 10 mesačnými splátkami vo výške 1047,-Sk poštovými poukážkami navrhovateľovi splácať. Odporkyňa si túto zmluvnú povinnosť neplnila, čím ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa predstavoval jej dlh pozostávajúci z neuhradených splátok sumu vo výške 347,54 Eur (10.470,00Sk). V dohode o uznaní záväzku zo dňa 02.10.2010 odporkyňa svoj dlh uznala, pričom počnúc dňom 25.10.2010 sa zaviazala navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 347,54 € splátkami vo výške 20 Eur mesačne vždy do 25 dňa v mesiaci splácať. K dnešnému dňu odporkyňa navrhovateľovi žiadnu sumu neuhradila.

Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ust. § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ust. § 565 O.z. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.v znení noviel).

Podľa ust. § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o prenájme tovaru a následnom predaji tovaru, odporkyňa sa zaviazala cenu tovaru pravidelne mesačne splátkami splácať, odporkyňa splátky navrhovateľovi neuhradila, ani v zmysle splátkového kalendára i napriek upomienke navrhovateľa, zostatok dlhu predstavoval žalovanú sumu 347,54 Eur, svoj dlh písomne uznala dňa 02.10.2010, preto súd priznal navrhovateľovi zostatok nesplatenj časti kúpnej ceny tovaru ako aj príslušné percento úroku z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania 20,50,-Eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch), v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov jeho právneho zastúpenia, vyúčtovaných v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb a to tri úkony právnej služby (1.príprava a prevzatie zastúpenia 2. písomné podanie protistrane-pokus o zmier, písomné podanie na súd - á 31,87 € + 3x režijný paušál á 9,16 €, spolu trovy právnej pomoci 123,09 € - §§ 10 a 16 ods.3 cit.vyhl.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.