

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/166/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208106  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614208106.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni S. L. J. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, N. J.Á. I. o zaplatenie 821,71 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 371,71 eur s 9 % úrokom z omeškania od 3.7.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 40,-- eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 821,71 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 3.7.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel zmluvy č. A4178029, A0535418, A1540969, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv boli odporkyni vypožičané SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom na účastníckom telefónnom čísle XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiaca február 2012 až apríl 2012, kedy mala navrhovateľovi uhradiť hovorné vo výške 371,71 eur. Porušením zmluvných povinností v zmysle dodatkov k zmluvám „následky neplnenie si zmluvných povinností“, by bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, ktorú si však navrhovateľ návrhom na začatie konania neuplatňuje z dôvodu, že rozsudkom iného súdu, konkrétne rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/91/2011 bola zmluvná pokuta vyhlásená ako neprijateľná zmluvná podmienka a tak navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uplatnil si však nárok na náhradu škody proti odporkyni, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy 3 vo výške 221,-- eur a telefón zn. HTC Wildfire S dark grey vo výške 229,-- eur, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Predajná cena bola pri prvom telefóne 230,-- eur a akciová cena 9,-- eur, preto si navrhovateľ uplatňuje rozdiel z titulu náhrady škody vo výške 221,-- eur. Pri druhom telefóne bola predajná cena 230,-- eur, akciová cena 1,-- eur, preto si navrhovateľ uplatňuje škodu vo výške 229,-- eur. Nárok na náhradu škody v celkovej výške 450,-- eur odôvodnil tým, že odporkyňa si bola vedomá skutočnosti, že telefóny sú predávané za cenu uvedenú v čl. I, bod 1.2 dodatku za zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala využívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi vznik škody.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4Ro/176/2014-42 dňa 16.5.2014 vydaný platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa odpor, čím sa podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz zrušuje a súd nariadi pojednávanie. Odporkyňa v odpore nespochybnila nárok navrhovateľa na zaplatenie hovorného, namietala však oprávnenosť nároku navrhovateľa na náhradu škody. Poukázala na ustanovenia §§ 52 ods. 2, § 53 ods. 1, § 53 ods. 5, § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka tvrdiac, že nárokom na náhradu škody iba zakrýva skutočný nárok na priznanie zmluvnej pokuty, ktorá už súdmi bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tiež poukázala na ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo poskytnutie služby tvrdiac, že sám navrhovateľ porušuje zákon. Tiež tvrdila, že nie sú splnené zákonné predpoklady pre priznanie náhrady škody. Namietala aj jej výšku vzhľadom na skutočnosť, že výška škody je rovnaká bez ohľadu na to, v ktorom období viazanosti došlo k ukončeniu poskytovania služieb.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju na pojednávaní ospravednil. Z vyjadrenia navrhovateľa k odporu odporkyne vyplýva, že i po tejto argumentácii trvá na časti návrhu na náhradu škody a trvá na všetkých výrokoch podaného žalobného návrhu. Z navrhovateľa a jeho právneho zástupcu bolo doručenie prevolania preukázané, lehotá na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Predmetom tohto konania je neuhradené hovorné vo výške 371,71 eur a náhrada škody vo výške 450,-- eur. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 29.12.2008 zmluvu o pripojení A4178029 a jej dodatok, na základe ktorej vypožičal odporkyňi SIM kartu umožňujúcu odporkyňi využívať telekomunikačné služby s tým, že SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V zmysle zmluvy a jej dodatku táto bola uzavretá s viazanosťou do 7.1.2013. Na základe dodatku k zmluve bol odporkyňi odpredaný telefón typu Samsung Galaxy 3 za akciovú cenu 9,-- eur.

Dňa 7.10.2002 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o pripojení č. A0535418, na základe ktorej bola odporkyňi vypožičaná SIM karta umožňujúca odporkyňi využívať telekomunikačné služby s tým, že SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Dňa 2.4.2004 navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č. A1540969 a jej dodatok. Podľa zmluvy odporkyňa bola oprávnená využívať telekomunikačné služby s tým, že SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX s účastníckym programom Paušál 60. Na základe dodatku k zmluve bol odporkyňi odpredaný mobilný telefón zn. HTC Wildfire S dark grey za akciovú cenu 1,-- eur, pri predajnej cene 230,-- eur. Táto zmluva o pripojení vrátane dodatku bola uzavretá s viazanosťou do 7.9.2013.

Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti uhrádzať hovorné za poskytnuté telekomunikačné služby a navrhovateľ jej za zúčtovacie obdobie február 2012 účtoval hovorné 120,76 eur, za mesiac marec 2012 sumu 193,57 eur a mesiac apríl 2012 sumu 67,38 eur. Nárok na úhradu hovorného navrhovateľ preukázal faktúrami na sumu 34,30 eur, 21,19 eur, 10,56 eur, 1,33 eur za upomienku, 78,29 eur, 73,54 eur, 41,76 eur, 64,57 eur, 55,38 eur, 1,33 eur za upomienku. Odporkyňi bola zaslaná upomienka - pokus o zmier. Na základe tejto výzvy bola odporkyňa vyzvaná zaplatiť navrhovateľovi na hovornom za poskytnuté elektronické komunikačné služby 381,71 eur a zmluvnú pokutu 450,-- eur do 2.7.2012. Odporkyňa na upomienku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 10,-- eur.

Hovorné:

Podľa § 40 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa 43 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č.610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Navrhovateľ oprávnenosť svojho nároku na úhradu hovorného preukázal faktúrami, ktoré odporkyňa neuhradila a tak súd návrhu navrhovateľa na úhradu hovorného vo výške 371,71 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 3.7.2012 t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala podľa doručenému pokusu o pokonávku istinu uhradiť, vyhovel.

Náhrada škody:

Návrhom sa navrhovateľ domáhal od odporkyne nie zaplatenia zmluvnej pokuty, ale náhrady škody vo výške 450,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 3.7.2012 tvrdiac, že sú splnené všetky predpoklady zodpovednosti odporkyne za vzniknutú škodu. Porušenie právnej povinnosti zo strany odporkyne spočívala v tom, že nedodrжала povinnosti uvedené v dodatku k zmluve o pripojení, v zmysle ktorých sa zaviazala, že po dobu viazanosti zotrva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po túto dobu bude využívať objednané služby a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy o pripojení alebo dodatku k tejto zmluve alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Súčasne v dodatku k oboj zmluvám sa zaviazala, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodu nespĺnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v zmluve alebo v dodatku. Skutočnosť, že odporkyňa porušila základné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a to platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľ preukázal, nakoľko odporkyňa cenu poskytnutých služieb navrhovateľovi neuhradila ani v dodatočnej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku. Škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi podľa jeho tvrdenia, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Odporkyňa za zvýhodnenú akciovú cenu prijala za zmluvne dojednanej podmienky, že dodrží svoje povinnosti súvisiace s nadobudnutím takto zľavneného telefónu/telekomunikačného zariadenia voči navrhovateľovi. Škoda predstavuje zmenšenie majetku navrhovateľa, pretože mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie sa stal v zmysle dodatku vlastníctvom odporkyne.

Navrhovateľ vo vyjadrení presne popísal porušenie povinností zmluvy o pripojení. V zmluve o pripojení č. A4178029 a jej dodatku sa odporkyňa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov t.j. do 7.1.2013. Odporkyni bol odpredaný telefón v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zn. Samsung Galaxy 3 v celkovej hodnote 230,-- eur za akciovú cenu 9,-- eur. Teda uplatnená škoda tvorí rozdiel medzi cenou predajnou 230,- eur a cenou akciovou 9,-- eur t.j. 221,-- eur.

V zmluve o pripojení č. A1540969 a jej dodatku sa odporkyňa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov t.j. do 7.1.2013 . Odporkyni bol odpredaný telefón v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zn. HTC Wildfire S dark grey v celkovej hodnote 230,-- eur za akciovú cenu 1,-- eur. Teda uplatnená škoda tvorí rozdiel medzi cenou predajnou 230,-- eur a cenou akciovou 1,-- eur t.j. 229,-- eur.

Celková výška škody, ktorú si navrhovateľ uplatňuje bola vyčíslená na 450,-- eur.

Navrhovateľ sa návrhom na náhradu škody domáhal z týchto dôvodov:

1. zmluvné dojednania o zmluvnej pokute boli vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť
2. vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 91/2011 je daná v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút
3. je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú.

Tak, ako vymedzil nárok navrhovateľ na náhradu škody vyplýva, že tejto škody sa domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

1. protiprávny úkon
2. spôsobenie škody
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
4. zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žalobného návrhu navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 (doba platnosti a ukončenie zmluvy) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa článku 2 VP (zmluva o pripojení, aktivácia služieb) bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko a.s. poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení č. A4178029 a A1540969, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky nepreukázal a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila. Je potrebné uviesť, že zmluva nebola uzavretá na dobu určitú, teda iba na dobu viazanosti, ale na dobu neurčitú s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov a navrhovateľ nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza:

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu ( R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou po zohľadnení využívania služieb odporkyňou podľa počtu mesiacov využívania v rámci zmluvnej viazanosti. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Inú ako dohodnutú cenu, teda predajnú cenu mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy 3 vo výške 9,-- eur a HTC Wildfire S dark grey vo výške 1,-- eur, súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporkyne za relevantnú. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené aj nespĺnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody a to príčinná súvislosť.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na náhradu škody vo výške 450,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.7.2012 zamietol.

O úrokoch z omeškania z priznanej sumy 371,71 eur - hovorného, súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. a to výške 9 % ročne od 3.7.2012 t.j. odo dňa, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 3.7.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %.

Odporkyňa vzhľadom na svoje osobné, majetkové a zárobné pomery požiadala o možnosť splácania priznaného peňažného plnenia vo výške hovorného 371,71 eur v mesačných splátkach po 40,-- eur. Pracuje ako učiteľka s mesačným príjmom cca 800,-- eur, z čoho spláca spotrebný úver vo výške 100,-- eur, hypotekárny úver vo výške 300,-- eur. Má vyživovaciu povinnosť k dospelému synovi, ktorý sa vysokoškolským štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie a partner, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, bol až do júla 2014 v dôsledku straty zamestnania nezamestnaný. V dôsledku toho došlo aj k tomu, že neboli uhrádzané faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby. Bola to odporkyňa, ktorá bola v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a uzatvorila tri zmluvy o pripojení, pričom služby poskytnuté navrhovateľom na základe týchto zmlúv okrem odporkyne využíval jej partner a tiež syn odporkyne. Náklady na vysokoškolské štúdium syna vyčíslila na cca 200,-- eur a náklady spojené s bývaním na cca 200,-- eur.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, povinnosť uloženú rozsudkom je potrebné splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Po zistení osobných, majetkových a zárobkových pomerov odporkyne má súd za to, že v zmysle vyššie citovaného ustanovenia môže odporkyňu povoliť plnenie v splátkach a výšku mesačných splátok určiť na 40,-- eur s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal. Navrhovateľ i odporkyňa mali v konaní čiastočný úspech.

Na záver je potrebné uviesť, že do konania na strane odporkyne vstúpil vedľajší účastník a to Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA, Park Angelinum 2, Košice. Po oznámení navrhovateľa, že nemajú námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania, pričom so vstupom do konania súhlasila aj odporkyňa, vedľajší účastník podaním zo dňa 6.8.2014 oznámil, že z konania vystupuje a z tohto dôvodu súd vedľajšieho účastníka neuvádza ani v úvodnej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.