

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 37C/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212227378  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212227378.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v právnej veci žalobcu : Y. podnik mesta M., akciová spoločnosť, so sídlom V. 6, M., C.: XX XXX XXX, právne zast. : JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti žalovanej : Y. Y., nar. 30.XX.XXXX, naposledy bytom U. XX, M., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou : Alica Priputenová, zamestnankyňa OS Košice II, v konaní o zaplatenie 55,55 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 57,25 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 55,55 eura od 11.12.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 64,96 eura pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eura, v prospech právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.09.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy spolu 57,25 eura s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 55,55 eura od 11.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok predstavoval podľa opisu rozhodujúcich skutočností v žalobe, čo do sumy 55,55 eura cestovné a úhradu (prirážku) k cestovnému za cestovanie dopravným prostriedkom žalobcu (električkou) bez cestovného lístka dňa 10.12.2011 a čo do sumy 1,70 eura náhradu nákladov vynaložených žalobcom v súvislosti s uplatnením pohľadávky voči žalovanej, predžalobnou výzvou, za poštovú prepravu ktorej žalobca zaplatil uvedenú sumu.

Napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo súdu zistiť pobyt žalovanej, preto jej bol v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 11.06.2014, č.k. 37C/46/2014-47, ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Súdom ustanovený opatrovník sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalovaná cestovala dňa 10.12.2011 v čase o 06:49 hod. v dopravnom prostriedku žalobcu (električke) na linke MHD č. 9, v pásme T1, číslo voza 521 v úseku zastávok Magistrát Mesta Košice -Bernolákova, bez cestovného lístka, čím porušila tarifné a prepravné podmienky žalobcu. Pri kontrole prepravným kontrolórom odmietla zaplatiť cestovné v sume 0,55 eura a úhradu v sume 55,-eur (Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.12.2011 na č.l. 2). Žalobca výzvou zo dňa 15.12.2011 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. cestovného v sume 0,55 eura, nákladov spojených vyhotovením a zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky 1,70 eura a úhrady pri nepreukázaní

sa platným cestovným lístkom vo výške 55,-eur, spolu vo výške 57,25 eura v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy (Výzva zo dňa 15.12.2011 na č.l. 3). Výzvu k úhrade pohľadávky zaslal žalobca žalovanej doporučené s doručenkou z pošty M. XX pod podacím č. RR XX XXX XXX X SK (Poštová zásielka na č.l. 4). Žalovaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žalobcovi dlžnú sumu neuhradila (súdu nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by preukázal opak).

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v planom znení, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach , a doprava na lanových dráhach.

Podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2009 Z.z., dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave"). Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z., ak sa cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z.z., dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 1 písm. h) zákona č. 514/2009 Z.z., dopravca je povinný označiť zamestnancov, ktorí sú pri preprave oprávnení dávať pokyny cestujúcim alebo kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z.z., cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenie nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V prejednávanom prípade mal súd za preukázané, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez cestovného lístka, následkom čoho jej vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi cestovné vo výške 0,55 eura, ako aj prirážku k cestovnému vo výške 55,- eura. Podľa vyššie citovaného ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z., je cestujúci povinný na výzvu zamestnanca žalobcu preukázať sa platným cestovným lístkom alebo pri jeho nepreukázaní zaplatiť úhradu a to v deň vykonania kontroly. V súlade s uvedeným mal súd za to, že splatnosť pohľadávky žalobcu nastáva dňom vykonania kontroly zamestnancom žalobcu, a preto žalobca má právo uplatňovať si úroky z omeškania nasledujúcim dňom po jeho splatnosti. Dôvodný je preto žalobcom uplatnený nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom 11.12.2011 v percentuálnej výške 9,25 % ročne, zodpovedajúcej základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. Za dôvodný posúdil súd ako príslušenstvo pohľadávky tiež nárok na náhradu nákladov vynaložených na uplatnenie pohľadávky, formou predžalobnej výzvy adresovanej žalovanej, s čím boli spojené výdavky na poštovné v sume 1,70 eura.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobca mal vo veci plný úspech. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a taktiež aj v náhrade trov právneho zastúpenia, keďže žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom.

Celkovú sumu priznaných trov právneho zastúpenia tvorí odmena vypočítaná podľa ust. § 10 ods.1, § 14 ods.1, § 16 ods.3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška),

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - odmena 16,60 eura, režijný paušál 7,63 eura,

- písomné podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 25.4.2012 - odmena 16,60 eura, režijný paušál 7,63 eura.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 O.s.p.)