

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122212198
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:6122212198.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, proti žalovanému: H. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XX, N. O., o zaplatenie 29.279,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 29.279,20 eur spolu s úrokmi vo výške 4.457,93 eur a s úrokmi z omeškania vo výške 6.251,23 eur, a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 45,87 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.01.2022, postúpenou tunajšiemu súdu 21.04.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 29.279,20 eur spolu s vyčísleným príslušenstvom pohľadávky tak ako to vyplýva z výroku I toho rozsudku, ako aj nahradiť trovy konania. Svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že žalobca na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXX X XX uzavrel so žalovaným dňa 08.11.2016 zmluvu o úvere č. XXXXXXX X XX, v súlade s ktorou poskytol žalovanému medziúver vo výške 70.000,- eur. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestal riadne a včas splácať. Nakoľko omeškané splátky neboli žalovaným doplatené ani na dodatočnú výzvu, žalobca dňa 15.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celej úverovej pohľadávky s príslušenstvom, z čoho zostala po dodatočných úhradách žalovaného a po započítaní výt'azku z dražby neuhradená istina 29.279,20 eur, zmluvné úroky (vzniknuté do 01.07.2021) v celkovej výške 4.457,93 eur a úroky z omeškania (vzniknuté do 01.07.2021) v celkovej výške 6.251,23 eur.

2. Procesná obrana žalovaného obsiahnutá v jeho odpore z 21.03.2022 podanom proti platobnému rozkazu vydanému v upomínacom konaní, ako aj v jeho duplike z 30.05.2022 spočívala v nasledovných námietkach:

A/ námietka, podľa ktorej žalovaný považoval celkovú výšku pohľadávky 68.674,44 eur v zmysle oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 15.08.2019 za nesprávnu, nakoľko žalovaný podľa jeho vyjadrenia vložil za obdobie 29.11.2016 do 04.12.2019 na účet medziúveru (popri poplatku za spracovanie úveru) čiastku 5.515,44 eur a zároveň za obdobie od 29.11.2016 do 07.05.2019 vložil na účet stavebného sporenia čiastku 6.790,29 eur, t.j. spolu 13.145,73 eur, čo žalobca pri určení výšky predčasne zosplatennej úverovej pohľadávky nezohľadnil;

B/ námietka neplatnosti oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 15.08.2019 z dôvodu, že v ňom absentuje identifikácia tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa žalobca rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celej úverovej pohľadávky, čo podľa názoru žalovaného zakladá neurčitost' a tým aj neplatnosť tohto právneho úkonu;

C/ námietka premlčania uplatneného nároku, keďže podľa názoru žalovaného tu začala plynúť 3-ročná premlčacia doba od najstarších nezaplatených splátok úveru splatných v období 04-07/2017, a teda žalobca podal predmetnú žalobu až po uplynutí uvedenej premlčacej doby (konkrétne dňa 14.01.2022), čo bráni priznaniu uplatneného nároku žalobcu súdom s poukazom na ust. § 54a Občianskeho zákonníka;

D/ námietky spočívajúce v poukazaní na iné vtedy ešte prebiehajúce súdne konania, ktoré boli žalovaným iniciované na tunajšom súde v súvislosti s predmetným úverovým vzťahom, a to o návrhu žalovaného na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok v predmetnej úverovej zmluve (konanie sp. zn. 10Csp/63/2020) a o žalobe na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vykonanej na uspokojenie predmetnej úverovej pohľadávky spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (konanie sp. zn. 12C/30/2021) s uvedením niektorých konkrétnych otázok, ktoré sú predmetom týchto iných konaní.

3. Žalobca nesúhlasil s námietkami žalovaného a popieral ich dôvodnosť v celom rozsahu tak po skutkovej ako aj po právnej stránke, nakoľko ich považoval za zavádzajúce, dôkazmi nepodložené a za právne irelevantné. Podstatnú časť argumentácie žalobcu v jeho replike na č.l. 114-115 spisu a v ďalšom vyjadrení z 18.10.2022 na č.l. 180-181 spisu, s ktorou sa súd plne stotožnil, zohľadňujú príslušné skutkové a právne závery súdu prijaté v tejto veci tak ako sú uvedené v nasledujúcich odsekoch odôvodnenia tohto rozsudku.

4. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré súd vykonal v súlade s príslušnými ustanoveniami C.s.p. v neprítomnosti riadne ospravedlneného žalobcu, ktorý nepožiadal o jeho odročenie a súhlasil s konaním pojednávania bez jeho účasti a v neprítomnosti nijakým spôsobom neospravedlneného žalovaného, ktorý taktiež nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a s podstatným obsahom spisu (najmä žaloba č. I. 1-78, prílohy: zmluva o úvere na bývanie č. XXXXXXXX X XX zo dňa 07.11.2016 a jej súčasťou: amortizačná tabuľka, predpoklady pre výpočet RPMN, VP stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby v znení účinnom od 21.03.2016, predchádzajúca výzva z 01.07.2019 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 15.08.2019 spolu s doručenkou a obálkou vrátenej zásielky, potvrdenie o zaplatených notárskych poplatkoch za overenie podpisov na oznámeniach o dražbe, výpisy z účtov medziúveru a stavebného sporenia, odpor žalovaného s prílohami z 21.03.2022 č. I. 93-106, replika žalobcu č. I. 114-115, duplika žalovaného s prílohami z 02.06.2022 č. I. 144-173, ďalšie vyjadrenie žalobcu z 18.10.2022 č. I. 180-181) a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu popísanému žalobcom v žalobe s tým, že žalobca poskytol žalovanému zmluvou o úvere na bývanie z 08.11.2016 č. XXXXXXXX X XX, za podmienok uvedených v odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku a predovšetkým v článkoch I, II zmluvy (obsahové náležitosti zmluvy), medziúver vo výške 70.000,- eur. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného splácať poskytnutý medziúver riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach pristúpil žalobca dňa 15.08.2019 k predčasnému zosplateniu medziúveru v súlade s č.l. X bod 10.1 zmluvy a vyzval žalovaného na okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 68.674,44 eur, čo žalovaný neurobil. Uplatnený zostatok úverovej pohľadávky pozostával z čiastkových nárokov tak ako to vyplýva z odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku.

Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Zmluva, z ktorej žalobca svoj žalobný nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obch. zák.“). Táto zmluva patrí v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obch. zák. bez ohľadu na povahu účastníkov. Pri uzavretí zmluvy o úvere žalobca konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto vznikol medzi nimi spotrebiteľský zmluvný vzťah, ktorý sa zároveň riadi ustanovenia § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), pričom vzhľadom na charakter predmetu zmluvy sa tento vzťah ďalej riadi aj zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a zákonom č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie. Predmetný úver však z dôvodov uvedených v ust. § 1 ods. 3 písm. b) a c) zákona č. 129/2010 Z.z. (úver na bývanie podľa všeobecného predpisu o úveroch na bývanie č. 90/2016 Z.z.; úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti) nie je úverom spotrebiteľským.

6. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predložená zmluva bola uzatvorená platne, má písomnú formu a všetky jej náležitosti sú na listinách, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Vyhodnotením

vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba o zaplatenie nesplateného zostatku úveru 29.279,20 eur spolu s dlžnými (riadnymi) úrokmi v sadzbe 2,79 % ročne vzniknutými do 01.07.2021 v celkovej výške 4.457,93 eur a s dlžnými úrokmi z omeškania v sadzbe 5 % ročne vzniknutými do 01.07.2021 v celkovej výške 6.251,23 eur, bola podaná dôvodne, keď 29.279,20 eur je výslednou sumou k zaplateniu po zúčtovaní zostatkov a príslušných obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti medziúveru dňa 15.08.2019 (vtedy 67.453,65 eur) a následne po zúčtovaní dodatočných úhrad žalovaného po mimoriadnej splatnosti úveru spolu vo výške 2.150,05 eur a po započítaní nesporného výťažku z dražby vo výške 36.050,40 eur (+ nezaplatené poplatky za informáciu o nezaplatení splátky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 26,- eur podľa výpisu z medziúveru na č.l. 68-70 spisu).

Súd A/ k vykonaným vkladom zhodne so žalobcom, vychádzajúc z obsahu listinných dôkazov predložených v konaní (č.l. 68-70 spisu - výpis z účtu odstúpeného medziúveru, č.l. 71-73 spisu - výpis z účtu stavebného sporenia) uvádza, že na konto sporenia boli v zmysle zmluvy o úvere uskutočnené vklady v celkovej výške 6.767,32 eur - z toho suma vo výške 4.177,44 eur bola v zmysle zmluvy o úvere preúčtovaná na konto medziúveru a započítaná vo výške 4.130,63 eur na úroky za medziúver a zostatok sumy 46,81 eur bol vrátený na konto sporenia. Suma vo výške 2.589,88 eur ostala na konte sporenia ako nasporená suma a z konta medziúveru bola vrátená suma 46,81 eur, t.j. celková nasporená suma bola 2.636,69 eur.

Na základe uvedeného je potrebné výpočty žalovaného považovať za bezpredmetné, nakoľko nezodpovedajú skutočnému stavu. Žalovaný zrejme duplicitne započítaval vklady, nakoľko v zmysle zmluvy o úvere bol povinný platiť vklady na konto sporenia a z tohto konta sa tieto potom preúčtovali na konto medziúveru na zaplatenie úroku za úver a časť ostala na konte sporenia ako vklad na sporenie. Žalovaný však zrejme započítaval aj vklady na medziúvere ako priame vklady, pričom ide len o preúčtovanie pomernej časti z konta sporenia, na ktoré tento vklad vykonal.

Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vykonal žalobca ďalšie priame vklady vo výške 2.150,05 eur a bol dosiahnutý nesporný výťažok z predaja predmetu záložného práva na dražbe vo výške 36.050,40 eur, čo spolu predstavuje sumu 38.200,45 eur, ktorá bola v celosti započítaná na istinu dlžnej sumy.

7. Pre omeškanie s platením mesačných splátok bol predmetný úver v súlade s úverovou zmluvou (č.l. X bod 10.1 zmluvy o úvere na bývanie) a zákonnou úpravou (po predchádzajúcej výzve zo dňa 01.07.2019 na č.l. 59 spisu podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka) predčasne zosplatený ku dňu 15.08.2019 (oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 15.08.2019 na č.l. 61 spisu), čím vznikla žalovanému povinnosť jednorazovo uhradiť žalobcovi celý vyčíslený zostatok úverovej pohľadávky spolu s jej príslušenstvom. Predchádzajúca výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ako aj jej doručenie / zaslanie žalovanému a takisto doručenie / zaslanie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovanému neboli v konaní zo strany žalovaného nijakým spôsobom spochybňované a popierané, preto súd tieto skutočnosti považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 C.s.p., pričom tieto skutočnosti boli zároveň žalobcom aj riadne zdokladované doručenkou k predchádzajúcej výzve z 01.07.2019 na č.l. 60 spisu a vrátenou obálkou nedoručenej zásielky obsahujúcej oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 15.08.2019 na č.l. 63-64 spisu, ktorá bola zasielaná na rovnakú adresu žalovaného.

K námietke žalovaného B/, že oznámenie o predčasnom zosplatení celej úverovej pohľadávky ako právny úkon by malo pre svoju platnosť obsahovať identifikáciu nezaplatené splátky, pre ktorú veriteľ uplatnil svoje právo na zosplatenie, súd zhodne so žalobcom uvádza, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva takáto povinnosť veriteľa, resp. takáto povinná obsahová náležitosť právneho úkonu. Ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka neuvádzajú, že veriteľ musí výslovne uviesť vo výzve na zaplatenie omeškaného dlhu to, s ktorou splátkou je dlžník v omeškaní, resp. v oznámení o predčasnom zosplatení úveru to, pre ktorú omeškanú splátku veriteľ vyhlásil splatnosť celého úveru. Rozhodujúce tu je, či bol zákonný režim predčasného zosplatenia úveru podľa uvedených ustanovení dodržaný, pričom k zisteniu tejto skutočnosti nie je potrebné, aby bola identifikácia splátky, pre nezaplatenie ktorej k tomuto zosplateniu došlo, uvedená priamo v oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru v spojení s predchádzajúcej výzvou, a teda absencia tohto údaja v uvedených právnych úkonoch bez ďalšieho nerobí tieto úkony neurčitými a nezrozumiteľnými, t.j. nemožno ich považovať za neplatné v zmysle ust. § 37 Občianskeho zákonníka (k tomu porovnaj napr. rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.03.2022 sp. zn. 7CoCsp/4/2021 a Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.06.2021 sp. zn. 5CoCsp/14/2021).

Podľa uvedených zákonných ustanovení je veriteľ povinný dlžníka len upozorniť na omeškanie s tým, že pokiaľ dlžnú sumu nezaplatí, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Veriteľ pritom môže v prípade pretrvávajúceho omeškania úver predčasne zosplatiť až pri splnení všetkých podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade bol posledný vklad (úhrada) pred vyhlásením splatnosti uskutočnený dňa 07.05.2019, týmto však bol doplatený posledný úrok (splátka) z januára 2019 a následne nebol uskutočnený žiadny ďalší vklad do vyhlásenia splatnosti. Žalobca listom zo dňa 01.07.2019 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorú následne vyhlásil dňom 15.08.2019, a to na základe (až do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti) nezaplatenej splátky splatnej ešte v apríli 2019 ako to vyplýva z priebehu splácania medziúveru (výpis z účtu medziúveru na č.l. 68-70 spisu). Nakoľko boli k tejto splátke splnené všetky podmienky podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, súd konštatuje, že v danom prípade bolo predčasné zosplatenie úveru vykonané platne a účinne.

C/ Po vkladoch z obdobia 04-07/2017, o ktorých tvrdil žalovaný, že boli posledné, uskutočnil žalovaný podľa prehľadu úhrad na č.l. 68-70 spisu aj ďalšie vklady, ktorými ešte do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru doplatil omeškané splátky až po posledný úrok (splátku) z januára 2019. Podľa tohto súd uvádza, že pohľadávka jednoznačne nie je premlčaná, keďže žaloba bola podaná dňa 14.01.2022 v rámci trojročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť samostatne pri nezaplatených splátkach splatných v 02/2019 a 03/2019 od ich splatnosti v zmysle ust. § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka a následne pri ostatných predčasne zosplatených splátkach od splatnosti splátky za 04/2019, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý zostatok dlhu v zmysle ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka.

8. Na základe uvedeného súd žalobe o zaplatenie zvyšku istiny 29.279,20 eur (vrátane vyššie špecifikovaného poplatku 26,- eur), zmluvných úrokov (vzniknutých do 01.07.2021) v celkovej výške 4.457,93 eur a úrokov z omeškania (vzniknutých do 01.07.2021) v celkovej výške 6.251,23 eur ako dôvodnej vyhovel, pretože na vrátenie peňazí z úveru spolu s úrokmi 2,79 % ročne vznikol žalobcovi nárok na základe príslušných zmluvných (najmä čl. II a body 10.10.3 a 10.13 zmluvy o úvere), ako aj citovaných zákonných ustanovení o zmluve o úvere. Žalobca zmluvné úroky oprávnene požadoval v rozsahu, ktorý neprekračuje v zmluve vopred stanovenú celkovú výšku úrokov (pri súčasnom zohľadnení sumy už zaplatených zmluvných úrokov podľa odseku 6 odôvodnenia tohto rozsudku). Súd zaviazal žalovaného aj k zaplateniu vyčíslených úrokov z omeškania vzniknutých do 01.07.2021 vypočítaných na základe zákonnej sadzby 5 % ročne z dlžnej sumy v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keďže sa žalovaný s plnením svojich záväzkov nepochybné dostal do omeškania. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na náhradu v konaní nespochybných nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (notárske poplatky podľa potvrdení na č.l. 66-67 spisu) spolu vo výške 45,87 eur ako príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (všetko spolu výrok I).

9. Záverom sa poznamenáva, že súd už nepripustil žiadne ďalšie návrhy strán sporu na doplnenie dokazovania (súd tieto návrhy rovnako zamietol), pretože buď na ich vykonaní strany sporu netrvali alebo ich vykonanie už súd nepovažoval za potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností pre svoje rozhodnutie vo veci z vyššie uvedených hľadísk a mal za to, že v konečnom dôsledku by len spôsobili predlžovanie konania a spôsobili by len oddialenie meritórneho rozhodnutia. Ďalšie v konaní neosvedčené, resp. nepodstatné argumenty strán /vrátane celého obsahu námietky žalovaného uvádzanej pod D/ vzhľadom na to, že tam uvádzané iné konania neboli skončené v prospech tu žalovaného, a teda nijakým spôsobom by nemohli z jeho hľadiska pozitívne ovplyvniť predmetný spor - konanie sp. zn. 12C/30/2021, ako aj konanie sp. zn. 10Csp/63/2020 boli právoplatne skončené pre späťvzatie žaloby vykonané tu žalovaným/ súd nepovažoval vzhľadom na vyššie uvedené závery súdu za rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej, preto sa s nimi ani osobitne nevyšporiadal. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila. Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu zachádzajúcu podrobne do nadbytočných detailov, nespôsobilú ovplyvniť meritórne rozhodnutie preto súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v

rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. jeho čistý úspech vo veci predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).