

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323200176
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:2323200176.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX a otca, G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. D. XXX, o návrhu navrhovateľky Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, R., toho času Q. XX, E., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.

II. Z a č í n a **s a** bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uložení výchovného opatrenia.

III. Rodičom **s a** u k l a d á povinnosť, aby sa spolu s maloletou C. podrobili odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu, ktoré by sa vykonávalo prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň navrhovateľka žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola mal. C. zverená do jej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že mal. C. sa od 11.12.2022 zdržiava v jej domácnosti na adrese Q. XX, E. z dôvodu, že priateľka otca maloletej vyhodila maloletú z domácnosti dňa 08.10.2022. Otec zobral maloletú do domácnosti starej matky z otcovej strany. Otec sa o maloletú zo začiatku zaujímal, avšak neskôr s ňou prerušil kontakt úplne. Verbalizovala, že maloletá nemala u starej matky čo jesť, nakoľko stará matka nemala financie, keďže otec jej na výživu maloletej neprispieval. Už počas toho obdobia maloletá navštevovala jej domácnosť, nakoľko je kamarátkou jej syna. Dňa 11.12.2022 navštívila starú matku maloletej Q. D., ktorej navrhla, aby maloletá trávila čas u nej s tým, že sa o ňu bude starať, s čím stará matka súhlasila. Ďalej uviedla, že s matkou sa maloletá vôbec nestretáva a otec záujem o maloletú neprejavuje. Rodičia maloletej ju nekontaktovali až do 11.01.2023, kedy ju prvýkrát telefonicky kontaktoval otec maloletej s tým, že prišiel na to, že sa C. nachádza u nej. Na zabezpečenie starostlivosti o maloletú má podľa svojho vyjadrenia vytvorené podmienky, maloletú má rada a spolu so svojim snúbencom a synom K. maloletú považujú za člena ich rodiny, ktorá žije v rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve.

2. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín z prešetrenia pomerov zo dňa 18.01.2023, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín z prešetrenia pomerov zo dňa 27.01.2023, úradným záznamom z pohovoru s otcom zo dňa 16.01.2023, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 18.01.2023, úradným záznamom z pohovoru s matkou zo dňa 25.01.2023, správou Základnej školy s materskou školou, A. XX, R., číslo

listu XX/XXXX, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 26P/99/2021-243 zo dňa 19.10.2022, obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/9/2023, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Mal. C. D. má 15 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené a mal. C. bola na základe schválenej rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 300,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2013. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/99/2021-243 zo dňa 19.10.2022 bola mal. C. zverená do osobnej starostlivosti otca, matke bola uložená výživovacia povinnosť v sume 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 13.08.2021 a dlh na výživnom v sume 2.164,10 Eur súd matke povolil splácať popri bežnom výživnom v splátkach po 100,- Eur s účinnosťou od zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok, čím zmenil v časti zverenia maloletej C. rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podania odvolania matkou dieťaťa. Na Okresnom súde Trenčín je vedené pod sp. zn. 26P/9/2023 konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd neodkladným opatrením umiestnil mal. C. do zariadenia. V návrhu uviedol, že nesúhlasí, aby sa C. zdržiavala a žila v domácnosti navrhovateľky a aby bola zverená cudziemu človeku. Poukázal na to, že maloletá odmieta rešpektovať rodičov, ako aj vlastnú babku, s ktorou doposiaľ nemala problémy a chcela u nej zostať bývať až do plnoletosti, a to po vyhrotení situácií, ktoré boli u neho doma neúnosné, vzhľadom na jej neprispôsobilosť, nerešpektovanie a konflikty. V návrhu vyjadril tiež podozrenie, že maloletá sa vrátila k návykovým látkam ako žuvací tabak. Poukázal na jej arogantné správanie a na to, že mala v škole zníženú známku zo správania, ako aj na jej neochotu navštevovať D. a riešiť problémy ako alkohol, tabak, sebapoškodzovanie, správanie a rodinnú situáciu. Má za to, že maloletá nechce žiť v domácnosti otca, u matky ani u babky a má podozrenie, že so svojim momentálnym priateľom môže aj sexuálne žiť.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta z prešetrenia pomerov zo dňa 18.01.2023 vyplynulo, že navrhovateľka spolu so svojou rodinou žije v rodinnom dome, kde má mal. C. svoju vlastnú izbu, zariadenú primerane jej veku. Navrhovateľka má príjem 1.600,-Eur a privyrába si na dohodu s príjmom cca 300,- Eur. Snúbenec navrhovateľky je zamestnaný s príjmom 1.500,- Eur mesačne. Navrhovateľka má výživovacia povinnosť k synovi K., ktorý je žiakom 8. ročníka Základnej školy, A. XX, R. a ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka uviedla, že mal. C. otcova priateľka vyhodila z domu. Otec ju odviezol ku svojej mame, teda starej matke, ktorá žije vo veľmi skromných podmienkach a ničím neprispieval. Verbalizovala, že mal. K. často pýtal desiaty navyše, aby mohol dať mal. C., pretože bola hladná. Mal. K. navrhol mal. C., že môže prísť k nim na víkend. Maloletá tam niekoľkokrát prespala. Navrhovateľka navštívila spolu so snúbencom a maloletou starú matku mal. C. a navrhla jej, že by si C. zobrali domov, s čím stará matka súhlasila a od 11.12.2022 sa mal. C. presťahovala do E.. Doplnila, že otec sa o maloletú vôbec nezaujímal, až dokedy spolu telefonicky komunikovali a tak isto matka maloletej nejaví záujem. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta realizoval individuálny rozhovor s mal. C., ktorá uviedla, že navštevuje 9. ročník ZŠ A. XX, R. a učí sa na jednotky a dvojky. Ďalej uviedla, že 13 rokov žila so svojou mamou, ktorá postupom času začala byť agresívna, všetko jej zakazovala. Často ju bila. Na základe týrania matkou sa maloletá ocitla v detskom domove (CDR) na tri mesiace. Potom si ju zobral otec. S otcovou priateľkou si nerozumela až nakoniec po roku a mesiaci ju vyhodila z domu. Otec ju zobral k babke, ktorá žila vo veľmi skromných podmienkach. Otec jej nedával žiadne peniaze. U babky žila tri mesiace, často nemala na cestu do školy, ani na jedlo. Stávalo sa, že hladovala. K. jej nosil z domu desiaty. Otec ju vôbec nekontaktoval, dokonca jej po čase zrušil telefónne číslo. Od 12.11.2022 s ním nehovorila. Často prespala u K., takže už sa poznala s jeho rodinou, ktorá bola na ňu vždy dobrá. Ďalej uviedla, že prednedávnom ju čakal otec pred školou a kázal jej nastúpiť do auta, že ju zoberie domov do F., no ona odmietla, začal jej nadávať, že kvôli nej má problémy a oplzlo sa vyjadroval. Odvtedy ho nevidela ani nepočula. Potvrdila, že od 11.12.2022 žije v E., čo predchádzalo komunikácii starej matky a navrhovateľky. Záverom sa vyjadrila, že chce zostať žiť u navrhovateľky, kde sa cíti veľmi dobre, s každým si rozumie, má všetko, čo potrebuje a ešte nikdy sa tak šťastne necítila. Pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta záverom správy konštatovala, že mal. C. bola počas pohovoru spontánna a usmievavá.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „kolízneho opatrovníka“) zo dňa 18.01.2023 vyplynulo, že otec spolu so svojou priateľkou, jej dcérou a spoločným synom žijú v rodinnom

dome v Q. D., ktorý je vo vlastníctve otcovej priateľky. Otec sa vyjadril, že od novembra 2022 žije mal. C. u starej matky p. Q. D. v B. z dôvodu, že maloletá má podľa otca výchovné problémy, nerešpektuje pravidlá, autoritu otca ani jeho partnerky, čo ovplyvňovalo aj ich partnerský vzťah. Starú matku podľa otca maloletá ako tak rešpektuje, má nastavené limity, s prácami v domácnosti nemala problém u otca ani u starej matky. Rovnako nedochádza u starej matky k sebapoškodzovaniu maloletej. Otec tiež uviedol, že maloletá navštevuje D. v R. G.. G. L.. Maloletú navštevuje u starej matky cca raz za týždeň, kedy sa snaží s mal. C. komunikovať. Matka maloletej podľa otca na mal. C. neprispieva, nezaujíma sa o ňu, k Vianociam 2022 jej neposlala žiadny darček. Následne po prešetrení pomerov u otca telefonicky kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom (ako dožiadaný orgán SPODaSK) otcova priateľka G.. Q. T., ktorá uviedla, že otec neuviedol všetky udalosti, ktoré sa týkajú mal. C., keďže mal. C. býva u starej matky od 07.10.2022. Zároveň uviedla, že nesúhlasí s tým, aby mal. C. bývala s nimi v jej dome. Kolízny opatrovník vykonal dňa 10.01.2023 prešetrenie pomerov u starej matky maloletej Q. D. v B., ktorá potvrdila, že maloletá u nej býva od začiatku októbra 2022, ale prespávala u nej 1-2-krát v týždni. Stará matka býva v 3-izbovom byte spolu s 36-ročným synom O. D.. V izbe maloletej sa na stoličke nachádzal mobilný telefón, ktorý tam podľa starej matky nechala maloletá, aby sa s ňou nemohol kontaktovať otec. Verbalizovala, že cez Vianoce bola maloletá u kamarátky, ale vraj je u nejakého chlapca. Stará matka tiež uviedla, že otec sa o maloletú nezaujíma, rovnako ako matka. S maloletou nekomunikuje. Uviedla, že od kedy k nej chodí maloletá, otec jej neprispel žiadnymi finančnými prostriedkami na jej výživu. Pred Vianocami jej otec dal 220,- Eur na nákup. Následne stará matka uviedla, že mal. C. bola na Vianoce a prvý sviatok vianočný u nej, potom išla preč. Podľa správy stará matka na niektoré kladené otázky vôbec neodpovedala. Následne kolízny opatrovník opakovane telefonicky kontaktoval otca maloletej, ktorý až následne sa dostavil na OO PZ v U., kde nahlásil, že mal. C. sa už dva dni nevrátila domov a zároveň poskytol príslušníkom PZ telefónne číslo, na ktorom sa prihlásila navrhovateľka a uviedla, že mal. C. sa nachádza u nich na adrese Q. XX, E., kde prebýva asi dva mesiace. Kolízny opatrovník sa taktiež viackrát telefonicky kontaktoval s matkou maloletej, avšak bezúspešne. Matka na SMS správu neodpovedala, na určený termín pohovoru na deň 17.01.2022, ktorý mala doručený, sa nedostavila.

6. Z pohovoru s otcom zo dňa 16.01.2023, ktorý vykonal kolízny opatrovník, vyplynulo, že mal. C. nebýva v jeho domácnosti od októbra 2022. Uviedol, že nevie prečo neprišla maloletá domov. Zároveň sa vyjadril, že spory s dcérou boli dlhodobejšie. Maloletá podľa otca nerešpektuje žiadne pravidlá, nerozpráva sa s nimi. Meškávala ráno do školy, zo školy nechodila načas domov. Na mobile mal zapnuté GPS, aby vedel, kde sa maloletá nachádza. Maloletá si podľa otca vypla mobil a zabezpečila si od kamarátky nový telefón a odvtedy sa s ňou nevie kontaktovať. Mal. C. tiež podľa otca odmieta návštevy u D.. Preto sa s partnerkou dohodli, že pôjde k babke a budú to riešiť. Spolahol sa na svoju matku, že o maloletú bude u nej postarané. Vyjadril sa, že si so svojou mamou telefonoval, overoval si, ako sa mal. C. má a netušil, že mu jeho mama klame a maloletú kryje. Povedala mu, že C. strávila Vianoce u nej a až neskôr sa dozvedel, že tam vôbec nebola. Na základe telefonického rozhovoru s pracovníkmi kolízneho opatrovníka kontaktoval políciu, ktorá zistila, že maloletá sa zdržiava v E. u svojho kamaráta. C. podľa otca nechce byť u svojej matky, nechce žiť v jeho domácnosti, je manipulatívna, vynaliezavá. Nekontaktuje ho, nezdvíha telefóny. Keď prišiel pre ňu osobne do školy, ušla mu. Nepovažuje za vylúčené, že aktuálne mal. C. žije sexuálnym životom. Vyjadril sa, že by súhlasil s umiestnením mal. C. do CDR.

7. Z telefonického pohovoru s matkou zo dňa 25.01.2023, ktorý vykonal kolízny opatrovník, vyplynulo, že matka maloletej kontaktovala kolízneho opatrovníka a uviedla, že sa skontaktovala s navrhovateľkou, s ktorou sa dohodli, že matka súhlasí s tým, aby mal. C. zostala v domácnosti navrhovateľky do doby, kým skončí základnú školu a matka bude prispievať na výživu a výchovu C.. Ďalej uviedla, že mal. C. chce študovať na pedagogickej škole v R., avšak nesúhlasí s náhradnou osobnou starostlivosťou u navrhovateľky. Chce, aby sa mal. C. vrátila domov. Maloletej sa nikdy nevzdá a chce, aby bola mal. C. v pohode a aby sa všetko urovnalo. Verbalizovala, že peniaze určené na výživné posielala jej otcovi, ktorý si peniaze vybral.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 27.01.2023 vyplynulo, že kolízny opatrovník vzhľadom na zistené skutočnosti odporúča návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Matka dieťaťa prejavila záujem o obnovenie vzťahu s maloletou, v čom jej pomáha aktívna komunikácia s navrhovateľkou. Zároveň kolízny opatrovník navrhuje súdu, aby uložil rodičom, mal. C. a navrhovateľke povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu

v trvaní 6 mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia súdu a aby súd vyzval rodičov a navrhovateľku na označenie Centra pre deti a rodiny, prípadne psychológa, u ktorého sa bude toto poradenstvo realizovať. Podaním zo dňa 07.02.2023 kolízny opatrovník navrhol, aby sa predmetné psychologické poradenstvo realizovalo prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

9. Zo správy Základnej školy s materskou školou, A. XX, R., číslo XX/XXXX, vyplynulo, že mal. C. mala v šk. roku 2022/2023 doposiaľ 42 vymeškaných hodín, z toho 9 je neospravedlnených. Neospravedlnené hodiny dostala za neplatné potvrdenie od lekára a ďalšie neospravedlnené hodiny získala, pretože jej ich zákonný zástupca neospravedlnil. Ďalej zo správy vyplynulo, že mal. C. je na vyučovacie hodiny riadne pripravená, na vyučovaní je aktívna a je vzorná a snaživá žiačka. V priebehu uvedeného šk. roka nebola disciplinárne riešená pre porušenie šk. poriadku.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

14. V danej veci súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, preto ho zamietol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností, že v danej veci nemá osvedčenú potrebu navrhovateľkou navrhovanej bezodkladnej úpravy pomerov, na základe ktorej by mal. C. mala byť zverená do jej osobnej starostlivosti. Ako vyplýva z obsahu spisu, ako aj spisov týkajúcich sa iných konaní o maloletom dieťati, mal. C. má 15 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené a mal. C. bola na základe schválenej rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 300,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2013. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/99/2021-243 zo dňa 19.10.2022 bola mal. C. zverená do osobnej starostlivosti otca, matke bola uložená vyživovacia povinnosť v sume 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 13.08.2021 a dlh na výživnom v sume 2.164,10 Eur súd matke povolil splácať popri bežnom výživnom v splátkach po 100,- Eur s účinnosťou od zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok, čím súd zmenil v časti zverenia mal. C. rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podania odvolania matkou dieťaťa. Maloletá má narušené vzťahy s obidvoma rodičmi, pričom táto situácia trvá už dlhšiu dobu. Maloletá bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny B. - L. na základe odporúčania OSPODaSK Trenčín, a to na základe dohody uzatvorenej s matkou maloletej. Od 13.08.2021 žila v domácnosti svojho otca, neskôr ju otec umiestnil do domácnosti jeho matky, kde žila tri mesiace. Od 11.12.2022 sa maloletá nachádza v domácnosti navrhovateľky a jej rodiny, aktuálne so súhlasom matky maloletej, a to do doby, kým skončí základnú školu. Zo správ kolízneho opatrovníka i zo správy základnej školy, ktorú maloletá navštevuje, je zrejmé, že správanie maloletej je v súčasnosti stabilizované, maloletá je vzorná a snaživá žiačka, v domácnosti navrhovateľky sa cíti veľmi dobre, má všetko, čo potrebuje. Aj napriek uvedenému je podľa názoru súdu potrebné komplexne posúdiť vhodnosť

náhradnej osobnej starostlivosti pre maloletú s poukazom na jej najlepší záujem a aj s poukazom na to, že osobnú starostlivosť majú v prvom rade dieťaťu zabezpečovať jeho rodičia a až vtedy, ak im v tom bránia vážne dôvody, do úvahy prichádza náhradná osobná starostlivosť. Tiež je potrebné v danej veci vykonať dokazovanie na posúdenie, či navrhovateľka spĺňa predpoklady v zmysle § 45 Zákona o rodine. Posúdenie uvedených skutočností vyžaduje doplnenie dokazovania, ktoré presahuje rámec rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Okolnosť, že maloletá sa nachádza u navrhovateľky aktuálne so súhlasom matky maloletej, nezakladá potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu, a to vydaním navrhovateľkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v danej veci neboli osvedčené skutočnosti, ktoré by si vyžadovali okamžitú úpravu pomerov neodkladným zásahom súdu a súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

15. Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Na základe podnetu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny začal súd bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia, a to v zmysle § 360 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. V danej veci súd zistil, že vzťahy medzi rodičmi a maloletou sú vážne narušené, rodičia sa o maloletú nezaujímajú, nekontaktujú ju. Maloletá nie je v žiadnom kontakte so svojou matkou od augusta 2021, od kedy maloletá začala bývať u svojho otca, čo je zrejme z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu č. k. 26P/99/2021-243 zo dňa 19.10.2022. So svojim otcom nie je v kontakte od októbra 2022, čo je zrejme zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 27.01.2023, kde sa stará matka maloletej vyjadrila, že mal. C. sa u nej nachádzala od októbra 2022 a otec sa o dcéru vôbec nezaujímal. Uvedené obdobie je v živote maloletej dlhým obdobím, v priebehu ktorého dochádza k mnohým zmenám vo vývine mal. dieťaťa, pričom strata osobného kontaktu s rodičom po takto dlhé obdobie môže byť pre dieťa významnou skutočnosťou, ktorá môže viesť až k strate záujmu o rodiča a rovnako tak môže byť pre rodiča problém po takto dlhej dobe nadviazať plnohodnotný styk s dieťaťom. Realizácia odborného psychologického a sociálneho poradenstva je podľa názoru súdu nevyhnutná za účelom spracovania aktuálnej situácie v rodine maloletou, ako aj za účelom obnovenia vzťahov medzi rodičmi a mal. C.. Súd teda v danej veci dospel k záveru, že bola osvedčená potreba zásahu súdu formou neodkladného opatrenia uložiť mal. C., jej rodičom, aby sa podrobili odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu formou výchovného opatrenia, pretože je v záujme maloletej, aby došlo k obnoveniu a k zlepšeniu vzťahov medzi rodičmi a maloletou. Vzhľadom na narušenie vzťahov medzi rodičmi a maloletou aj s poukazom na účel nariadeného výchovného opatrenia súd uložil povinnosť podrobiť tomuto výchovnému poradenstvu len rodičom a maloletej a nie aj navrhovateľke tak, ako to navrhol kolízny opatrovník. Súd určil Referát poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako subjekt zabezpečujúci psychologické poradenstvo s poukazom na

to, že maloletá bola naposledy právoplatne zverená do starostlivosti matky, ktorá býva v obci N., ktorá obec sa nachádza v obvode Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).