

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11C/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213216578  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2213216578.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanej: M. A., nar. X.X.XXXX, bytom A., št. občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou B. M., administratívna pracovníčka Okresného súdu Skalica o zaplatenie 1.190,74 € s prísl., rozhodujúc o oprave rozsudku č.k. 11C/9/2014-82, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 11C/9/2014-82 zo dňa 5. marca 2014, v ktorom bolo vo výroku v časti úroku z omeškania uvedené: „...ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 1.1190,74 EUR od 5.11.2012 do zaplatenia...“ sa opravuje takto: „...ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 1.190,74 EUR od 5.11.2012 do zaplatenia...“.

### odôvodnenie:

Dňa 19.8.2013 bol Okresnému súdu Dunajská Streda doručený návrh žalobcu na začatie konania, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.190,74 € spolu s úrokom z omeškania v sume 103,89 € a ročným úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1.190,74 € od 5.11.2012 do zaplatenia. Okresný súd Dunajská Streda následne z dôvodu miestnej príslušnosti postúpil predmetnú vec na ďalšie konanie tunajšiemu súdu. Okresný súd Senica po vykonanom dokazovaní dňa 5. marca 2014 vyhlásil rozsudok č.k. 11C/9/2014-82, v ktorom žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi dlžnú sumu 1.190,74 € spolu s úrokom z omeškania v sume 103,89 € a ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 1.1190,74 € od 5.11.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 71,- € a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rovnako žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 249,18 € a to troch dní od právoplatnosti rozsudku právnenému zástupcovi žalobcu

Dňa 4.9.2014 bol tunajšiemu súdu doručený podnet právneho zástupcu žalobcu na opravu výrokovej časti rozsudku a to v časti úroku z omeškania a v časti označenia žalovanej.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na odôvodnený podnet na opravu rozsudku v časti úroku z omeškania, súd v zmysle § 164 O.s.p. vydal toto opravné uznesenie, nakoľko išlo len o chybu v písaní.

Pokiaľ ide o návrh žalobcu na opravu rozsudku v časti označenia žalovanej, žalobca žiadal opravu v časti bydliska žalovanej tak, že namiesto „bytom A., t.č. na neznámom mieste“, sa uvedie „naposledy bytom I. X., XXX XX A., t.č. na neznámom mieste“. Predmetnú napadnutú časť rozhodnutia však súd neopraví, nakoľko na základe lustrácie vykonanej v konaní, bolo zistené, že žalovaná mala síce na adrese I. XXX, XXX XX A. svojho času trvalý pobyt, ale toto bolo v období od 21.7.2005 do 25.6.2009. Od 12.4.2010

do 5.5.2011 mala nahlásený trvalý pobyt na adrese J. C. XXX/XX, A. a od 5.5.2011 má evidovaný trvalý pobyt len na M. A.. Vzhľadom na uvedené súd nevyhovet návrhu žalobcu na opravu rozsudku v časti označenia bydliska žalovanej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).