

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010451  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010451.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obvinených X. L., H. U. T. F.. Z. I., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. septembra 2014, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné

a

obvinený X. L., Z.. XX.XX.XXXX V. O.,  
K. B. L. XX, XXX XX O.,

obvinený H. U., Z.. XX.XX.XXXX V. O.,  
K. B. E. XX, XXX XX O.,

obvinený mladistvý Z. I., Z.. XX.XX.XXXX V. O.,  
K. B. L. X, XXX XX O.,  
X. B. Č.. T. XX, XXX XX O.,

uznávajú sa za vinných, že

obvinený X. L.

1/ dňa 28.03.2014 v čase okolo 12.00 hod. využil nepozornosť susedky O. O., ktorá po tom, čo odišla, riadne neuzamkla vchodové dvere do svojho bytu nachádzajúceho sa na Ulici Dobrianskeho 27 v Humennom, následne bez jej predchádzajúceho súhlasu vošiel do jej bytu, odkiaľ zo stola v kuchyni odcudzil table čiernej farby zn. Prestigio Multipad II Ultra duo, výrobného čísla XXXXXXXXXXXXXXXX, čím takto majiteľke uvedeného tabletu D. O. škodu vo výške 180,00 eur,

obvinení H. U. T. F.. Z. I.

2/ aj napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že X. L. dňa 28.03.2014 v obedňajších hodinách odcudzil z bytu susedky O. O. tablet zn. Prestigio Multipad II Ultra duo, tak tento tablet od neho zobrali a predali dňa 28.03.2014 v poobedňajších hodinách v centre mesta Michalovce za sumu 30,00 eur, ktoré použili pre vlastnú potrebu,

teda

obvinený X. L. v skutku 1/  
neoprávnene vnikol do obydlia iného

obvinení H. U. T. F.. Z. I. V. Q. 2/  
spoločným konaním na seba previedli vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,  
čím spáchali

obvinený X. L. v skutku 1/  
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

obvinení H. U. T. F.. Z. I. v skutku 2/  
prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa  
§ 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obvinený X. L.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods.  
3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa  
§ 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na jeden rok.

obvinený H. U.

Podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m)  
Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem  
mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa  
§ 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu v trvaní štrnásť mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu  
Humenné, sp. zn. 4T/82/2014, zo dňa 15.07.2014, právoplatným dňa 15.07.2014, ktorým bol obžalovaný  
H. U. uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo  
prekurzorov, ich držanie alebo obchodovanie s nimi, podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol  
uložený trest odňatia slobody na štyri mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú  
dobu v určenú na jeden rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom  
na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený ml. Z. I.

Podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného  
zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v  
trvaní štyroch mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na  
skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obvineného X. L. zaväzuje nahradiť poškodenej D. O., Z.. XX.XX.XXXX V. O., K. B. L. XX, XXX XX O., spôsobenú škodu vo výške 180,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd poškodenú D. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. XX, XXX XX O., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP v Humennom sp. zn. ORP-285/HE-HE-2014 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie X. L., H. U. T. F.. Z. I. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné uzavrel s obvinenými X. L., H. U. T. F.. Z. I. dňa 18.07.2014 dohodu o vine a treste, ktorú navrhol súdu schváliť a potvrdiť ju rozsudkom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí predniesol návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu v zhode s jeho písomným vyhotovením.

Samosudca oboznámil procesné strany s výhradou spočívajúcou vo formulácii výroku o uložení súhrnného trestu obvinenému H. U. pre chýbajúci výrok o zrušení všetkých obsahovo nadväzujúcich rozhodnutí, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a navrhol procesným stranám dohodnúť znenie tohto výroku takto: „podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T/82/2014, zo dňa 15.07.2014, právoplatným dňa 15.07.2014, ktorým bol obžalovaný Ondrej Gazda uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie alebo obchodovanie s nimi, podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na štyri mesiace, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v určenú na jeden rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad“.

Samosudca súčasne vzniesol výhradu k formulácii právnej vety a z toho plynúcej právnej kvalifikácie, skutku pod bodom 2/ dohody o vine a treste, pretože zo skutku vyplýva, že obvinený H. U. T. F.. Z. I. V. sa tohto skutku dopustili ako spoločným konaním ako spolupáchatelia. Samosudca preto procesným stranám navrhol, aby právna veta a právna kvalifikácia v dotknutej časti dohody o vine a treste znela: „H. H. U. T. F.. Z. I. v skutku 2/ spoločným konaním na seba previedli vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, čím spáchali obvinení H. U. T. F.. Z. I. v skutku 2/ prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona“.

Samosudca súčasne vzniesol výhradu k chýbajúcemu výroku o odkázaní poškodenej so zvyškom uplatnenej škody na občianke súdne konanie a navrhol výrok o náhrade škody doplniť výrokom: „Súd podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, poškodenú D. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. XX, XXX XX O., Q.o zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie“.

Procesné strany súhlasili s výhradami, tak ako ich predniesol samosudca a požiadali súd o schválenie dohody o vine a treste v znení uvedených výhrad.

Obvinení odpovedali na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne. Uviedli, že rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste a súhlasili, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa takto vzdali práva na verejný súdny proces. Taktiež porozumeli tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu a potvrdili, že boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohli radiť o spôsobe obhajoby. Ďalej uviedli, že rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a že boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon

ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu. Kladne odpovedali aj na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obvinení súhlasil s navrhovaným trestom a vyhlásil, že trest prijímajú. Ďalej uviedli, že si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

S dohodou o vine a treste v znení výhrad prednesených samosudcom, súhlasil aj zákonný zástupca obvineného mladistvého I. a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Na základe vyjadrení obvinených, po preskúmaní obsahu spisu, súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.