

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714209769
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714209769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochnackou v právnej veci navrhovateľky A. T., J. C., Z. XX.X.XXXX, B. Š. XXX/XX, Q., právne zastúpená advokátom JUDr. Borisom Bednárom, so sídlom Štefánikova 96/63, Poprad, proti odporcovi F. T., Z. XX.X.XXXX, B. Š.J. XXX/XX, Q., v konaní o určenie manželského výživného s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke manželské výživné mesačne v sume 350,- eur, splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom od 20.8.2014 až kým sa nezmenia pomery.

II. Dlžné výživné za obdobie od 20.8.2014 do 30.9.2014 v sume 485,48 eur je odporca

p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

IV. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.8.2014 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť mesačne manželské výživné vo výške 350,- eur, vopred k rukám navrhovateľky od 1.8.2014.

Svoj nárok odôvodnila tým, že je zamestnaná a s odporcom býva v spoločnej domácnosti. Odporca je tiež zamestnaný. Návrh podala na súd pretože nemá vedomosť koľko odporca zarába, keďže jej to odmieta oznámiť a neprispieva na chod domácnosti. Náklady na rodinu predstavujú platby na inkaso za byt v sume 175,64 eur mesačne, splátky na hypotéku za byt v sume 244,25 eur mesačne, na mobilné telefóny oboch účastníkov v sume 22,- eur mesačne, na internet 12,10 eur mesačne, stravu cca 250,- eur mesačne, na hygienu, ako čistiace prostriedky, kozmetika, pracie prášky 20,- eur a náklady na prevádzku motorového vozidla cca 40,- eur mesačne. Ich ďalšie náklady predstavujú výdaje za odpad 36,20 eur ročne, poisťku za byt 29,33 eur ročne a daň z vlastníctva nehnuteľnosti vo výške 6,71 eur ročne. Odporca platí výživné na maloletého syna Jakuba z prvého manželstva. Navrhovateľka je toho času na rizikovitom tehotenstve a jej príjem predstavuje v súčasnosti 500,- eur mesačne. V mesiaci november má

určený termín pôrodu, čím sa zvýšia výdavky na spoločnú domácnosť. Príchodom dieťaťa do rodiny sa u navrhovateľky zníži príjem, iba na príjem materskej a neskôr rodičovského príspevku.

K návrhu sa odporca písomne vyjadril dňa 2.9.2014. Uviedol, že je pravdou, že na náklady rodiny prispieva len sporadicky. Táto situácia je zapríčinená tým, že pôsobil ako súkromný podnikateľ, avšak neúspešne a podnikanie musel ukončiť. Z podnikania mu ostali záväzky, ktoré postupne spláca. Navrhovateľke nedáva peniaze a odôvodnil to tým, že šetrí, čo nie je pravdou, pretože spláca svoje dlhy. Nemá žiadne bankové účty, vklady v bankách ani hotovostné úspory. Prispieva na výživné syna Jakuba vo výške 70,- eur mesačne. Ďalšie jeho výdaje predstavujú cestovné do práce Svit - Štrba a späť a čiastočne na stravu, na ktorej sa podieľa aj jeho zamestnávateľ. Výšku manželského výživného ponechal na úvahu súdu.

Na pojednávaní dňa 11.9.2014 právny zástupca navrhovateľky uviedol, že trvajú na podanom návrhu a výške manželského výživného v sume 350,- eur. Odôvodnil to tým, že manželstvo medzi účastníkmi je veľmi dobré, avšak problémom je finančná nezodpovednosť odporcu. Navrhovateľka na návrhu zotrvala z dôvodu, aby mala istotu keď príde na svet ich dieťa a jej príjem bude minimálny. Poukázala na náklady na domácnosť a fungovanie rodiny. Výdavky na celú rodinu v súčasnosti predstavujú mesačne 770,- eur až 800,- eur. Žiadala výživné od 1.8.2014.

Odporca na pojednávaní uviedol, že pracuje v Slovenskom vodohospodárskom podniku Košice, v hoteli Meander, ako údržbár v Tatranskej Štrbe. Jeho príjem predstavuje za január 494,44 eur netto, február 430,61 eur, marec 511,94 eur, apríl 422,21 eur, máj 456,79 eur, jún 516,05 eur, júl 544,05 eur. Zo mzdy mu nie sú vykonávané žiadne zrážky. Uviedol, že manželke neprispieval na domácnosť keďže spláca dlhy a v súčasnosti jeho dlhy predstavujú cca 600,- eur. Ďalšie jeho výdaje predstavujú na cestu do práce 2,- eurá na deň, a si platí na stravu, na ktorú mu prispieva aj zamestnávateľ a na deň to predstavuje 0,70 eur, taktiež si sem-tam kúpi vodu, načo mesačne minie 30,- eur.

Vykonaným dokazovaním najmä výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi, potvrdením o príjme odporcu, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/97/2009-21 zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania sú manželia a žijú v usporiadanej spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je zamestnaná ako aj odporca so stálym príjmom. Navrhovateľka je tehotná a v súčasnosti sa stará zo svojho príjmu, ktorý predstavuje sumu cca 500,- eur mesačne o celú domácnosť a hradí z tohto príjmu všetky výdaje na rodinu. Odporca prispieva na domácnosť len sporadicky a v minimálnom rozsahu, pretože spláca dlhy z neúspešného podnikania, ktoré predstavujú cca 600 eur. Súd po zvážení príjmov a výdajov oboch účastníkov konania zaviazal na platenie manželského výživného vo výške 350,- eur mesačne, pretože celkové náklady na chod domácnosti predstavujú 700,- až 800,- eur mesačne. V mesiaci november má navrhovateľka stanovený termín pôrodu a prírastkom do rodiny sa zvýšia náklady rodiny. Preto súd rozhodol tak, že vyhovel návrhu navrhovateľky a zaviazal odporcu platiť manželské výživné sumou 350,- eur mesačne, každý mesiac k 15. dňu, odo dňa podania návrhu na súd, 20.8.2014. Dĺžné výživné súd určil za mesiac august od 20.8.2014 tak, že vypočítal alikvótnu časť výživného, za 12 dní/1 deň á 11,29 eur, celkom 135,48 eur a keďže splatnosť výživného bola určená k 15 dňu, tak aj za mesiac september v sume 350 eur. Súd pri uložení povinnosti odporcovi vychádzal z výšky jeho príjmu, ktorý predstavuje za mesiac január mzdu 494,44 eur netto, február 430,61 eur, marec 511,94 eur, apríl 422,21 eur, máj 456,79 eur, jún 516,05 eur, júl 544,05. V prevyšujúcej časti požadovaného nároku od 1.8. do 19.8.2014 návrh zamietol, keďže manželské výživné je možné priznať len od podania návrhu, teda odo dňa 20.8.2014.

Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom. Možno ju priznať len odo dňa podania návrhu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že je daný nárok navrhovateľky z titulu manželského výživného, tak ako to má na mysli Zákon o rodine. Súd vyhovel jej návrhu čo do požadovanej výšky, avšak až od dátumu, kedy bol podaný návrh na súd.

Konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti je oslobodené od súdneho poplatku v zmysle zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v konaní bola úspešná navrhovateľka, ktorá si neuplatnila trovy konania, hoci na nich mala právo, súd náhradu trov konania jej nepriznal a odporcovi ako neúspešnému účastníkovi konania právo na trovy konania nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.