

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213228999
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213228999.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Q. Ž., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXXX, M., zastúpený opatrovníčkou N. X.E., pracovníčkou Okresného súdu M. E., o zaplatenie 306,30 euro a 5,78 euro s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 312,08 euro spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 306,30 euro od 31.03.2011 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 18,- euro a náhradu trov právneho zastúpenia 78,50 euro na účet advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 12. 9. 2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 306,30 euro spolu s úrokom z omeškania zo splátok úveru za obdobie do 20.03.2011 spolu vo výške 5,78 euro a s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 306,30 euro od 21. 03. 2011 do zaplatenia z titulu uzavretej zmluvy o splátkovom úvere číslo 0631274905 s právnym predchodcom žalobcu. Vo svojej žalobe žalobca uviedol, že dňa 28.03.2007 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere číslo 0631274905, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 50 000 SK/1 659,70 euro. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 1 538 SK/51,05 euro vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluvou o postúpení pohľadávky číslo 0915/2011/CE bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená dňa 28.06.2011 na žalobcu ako postupníka. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje šesť neuhradených splátok úveru á 51,05 euro spolu vo

2

17C/32/2014

výške 306,30 euro a z jednotlivých mesačných splátok si uplatnil žalobca úrok z omeškania nasledovne:

9 % zo sumy 51,05 euro od 21. 10. 2010 do 20. 03. 2011 vo výške 1,94 euro

9 % zo sumy 51,05 euro od 21. 11. 2010 do 20. 03. 2011 vo výške 1,54 euro

9 % zo sumy 51,05 euro od 21. 12. 2010 do 20. 03. 2011 vo výške 1,15 euro

9 % zo sumy 51,05 euro od 21. 01. 2011 do 20. 03. 2011 vo výške 0,75 euro

9 % zo sumy 51,05 euro od 21. 02. 2011 do 20. 03. 2011 vo výške 0,35 euro.

Spolu predstavuje úrok z omeškania z jednotlivých splátok úveru 5,78 euro. Celková suma neuhradených splátok úveru predstavuje 306,30 euro, z ktorej sumy si žalobca uplatňuje ďalej úrok z omeškania odo dňa 21. 03. 2011 až do zaplatenia.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd a vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného mala doručenie predvolania riadne vykázané, k návrhu sa nevyjadrila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd sa oboznámil s obsahom zmluvy o splátkovom úvere číslo 0631274905, Všeobecných obchodných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.06.2011, pokusu o zmier, poštovým podacím hárkom ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ uzavrela dňa 28.03.2007 so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o splátkovom úvere číslo 0631274905, na základe ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 50 000 SK/1 659,70 euro. V článku I. zmluvy sa žalovaný zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 1 538 SK/51,05 euro vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá premenlivá 18,40 % p.a. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.03.2011. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaného vyplýva z platobnej histórie a sú uvedené pod položkou "schváleniu úveru" a "bezhotovostné čerpanie úveru". Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky.

Dňa 28.06.2011 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a. s. ako postupca so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 0915/2011/CE, na základe ktorej mu bola postúpená aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania.

Podľa § 524 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 5 citovaného zákona pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

3

17C/32/2014

Podľa § 6 ods. 1, 2 cit. zák., ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, má právo na zníženie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom tak, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

Zmluvné strany si v zmluve o úvere dohodli, že ich právny vzťah sa bude riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka. Napriek uvedenému súd ale postupoval podľa osobitnej právne úpravy v zmysle zásady lex specialis derogat lex generali. Osobitnou právnou úpravou v danom prípade je zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pre zachovanie princípu zákazu retroaktivity súd však nemohol postupovať podľa ustanovení §§ 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudli účinnosť

až dňom 01.01.2008, rovnako nemohol postupovať podľa vykonávacieho nariadenia vlády č. 238/2008 Z.z., ktoré nadobudlo účinnosť dňom 01.07.2008.

Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere, ktorú súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú. Z predložených listinných dôkazov možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 28.03.2007 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere č. číslo 0631274905. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 50 000 SK/1 659,70 euro. V článku I. zmluvy sa žalovaný zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 1 538 SK/51,05 euro vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Svoje povinnosti zo zmluvy si však neplnil a splátky úveru neuhrádzal. V tomto konaní sa žalobca domáha iba zaplatenia šiestich splátok po 51,05 euro mesačne, ktorému návrhu súd v plnom rozsah vyhovел a zaviazal žalovaného na ich zaplatenie spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa splatnosti jednotlivých splátok úveru á 51,05 € do 20.03.2011 spolu vo výške 5,78 euro a následne z celej sumy neuhradených splátok 306,30 € odo dňa 21.03.2011 až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi vznikli v konaní trovy spojené so zaplateným súdnym poplatkom 18,- euro a trov právneho zastúpenia advokátom za 2 úkony právnej pomoci (1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. písomné podanie žaloby na súd). Jeden úkon právnej pomoci á 29,88 euro, 2 x réžijný paušál á 9,37 € vrátane DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 78,50 euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

4

17C/32/2014

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.