

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511011057
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2511011057.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému Ing. O. I. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.h/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 05.02.2014, sp.zn. 2T/192/2011, na verejnom zasadnutí dňa 11.09.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného Ing. O. I., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.h/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 17.07.2008 v čase okolo 17.45 hod. v meste Piešťany, po Žilinskej ceste 1/61, označenej ako hlavná cesta, v smere od Nového Mesta nad Váhom do centra mesta Piešťany, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Daewoo Nubira, ev. č. Z.-XXX W., modrej metalízy a v úseku km 87.70 sa dostatočne nevenoval vedeniu motorového vozidla, stavu a povahe vozovky a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho neskoro spozoroval chodkyňu poškodenú O. A., ktorá po svojej pravej strane tlačila bicykel zn. Liberta, prechádzajúcu cez cestu mimo prechod pre chodcov, v smere zľava doprava a nachádzajúcu sa už v pravom jazdnom pruhu, v dôsledku čoho narazil ľavou prednou časťou vozidla do bicykla a následne do poškodenej, pričom tá po náraze spadla na vozovku a pri tejto dopravnej nehode utrpela pomliaždenie mozgu s krvácaním v čelovej oblasti obojstranne, v spánkovej oblasti vľavo a v temennej oblasti obojstranne, krvácanie pod pavúčnicu v čelovej a temennej oblasti vľavo, zlomeninu záhlavnej kosti, podkožný hematóm vysoko v oblasti temena hlavy, krvácanie do mozgu, krvácanie pod tvrdú plenu mozgovú s následným chronickým hematómom v oblasti čelovej a temennej obojstranne, dislokovanú viac úlomkovú zlomeninu horného konca tela píšťaľy a ihlice vpravo, obrnu pravej polovice tela ľahšieho stupňa, obrnu tvárového nervu vľavo, pomliaždenie dolnej a zadnej časti pľúc obojstranne, zlomeninu oboch ramienok lonovej kosti vpravo, poúrazovú anémiu ľahšieho stupňa, s dobou liečenia presahujúcou jeden rok a dlhodobými trvalými následkami, pričom obvinený porušil ust. § 4 odsek 2 písm. c/, písm. e/ zák. č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Za to mu bol uložený podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 1 roka.

Podľa § 49 písm.a/ Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 1 roka.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 roka.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku boli poškodení: 1/ O. A., nar. XX.XX.XXXX v obci I., trvale bytom Z., ul. S. K. č. XXXX/X, 2/ Všeobecná zdravotná poisťovňa Bratislava, Mamateyova č. 17, Bratislava, IČO: 35937874, odkázaní s nárokmi na náhradu škody na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré bližšie nezdôvodnil.

Splnomocnený obhajca obžalovaného sa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a následného oslobodenia spod obžaloby. Podrobne poukázal na skutočnosti uvedené v záverečnej reči obhajcu Dr. G. na hlavnom pojednávaní.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že krajský súd sa vecou už zaoberal a uznesením sp.zn. 3To/49/2013, zo dňa 04.06.2013 zrušil rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 10.12.2012 v zmysle ustanovenia § 321 odsek 1 písm.b/, písm.c/ Trestného poriadku a vec vrátil súdu I. stupňa. Súdu I. stupňa vytýkal, že aj napriek tomu, že znalec Ing. U. K. bol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov dňa 10.01.2012, súd I. stupňa ho vypočul na hlavnom pojednávaní dňa 20.06.2012 a poučil v zmysle ustanovenia § 144 odsek 1 Trestného poriadku. Zároveň nariadil súdu I. stupňa vykonať znalecké dokazovanie v súlade s Trestným poriadkom.

Následne súd I. stupňa uznesením zo dňa 25.09.2013 pribral do konania znalca Ing. Jozefa Veverku, ktorý vypracoval vo veci znalecký posudok.

Dokazovanie, ktoré súd I. stupňa doplnil, v súvislosti s pôvodne vykonaným dokazovaním krajský súd považuje za dostatočné a vykonané v potrebnom rozsahu.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný v priebehu konania uvádzal, že išiel z Trenčína do Piešťan, pričom cez cestu išla chodkyňa s bicyklom. Chodkyňu videl, ale myslel si, že zastaví. Chodkyňa však nezastavila, preto stúpil na brzdu a stočil volant doprava, avšak vozidlo sa šmýkalo na vozovke, nakoľko pršalo. Nehode preto už zabrániť nemohol.

Samotná poškodená O. A. s poukazom na utrené zranenia mozgu a aj mozgovú príhodu si nevedela priebeh dopravnej nehody spomenúť. Jej opatrovníčka, dcéra C. I. uviedla, že si poškodená na priebeh dopravnej nehody nepamätá, navštevuje lekára neurológa a z lekárskej správy vyplýva, že poškodená je sledovaná v psychiatrickej ambulancii, pre stavy nočnej zmätenosti, neurologický nález bol opakovane v norme, nočnú zmätenosť možno pričítať k chronickému nedokrveniu mozgu podmienenému vekom a navyše bola poškodená vážne zranená pre mnohopočetné poranenia mozgu, obojstranné krvácanie do mozgových blán, nedokrvenie mozgu.

K zraneniam poškodenej sa dostatočne vyjadril znalec MUDr. Marián Nosál z odboru zdravotníctva, odvetvie traumatológia a ortopédia, a to k charakteru zranenia, mechanizmu zranenia tak, že zranenia poškodenej vznikli kynetickou energiou pri náraze osobného motorového vozidla do oblasti pravého predkolenia z pravej strany. Telo poškodenej dopadlo na prednú kapotu a čelné sklo, pričom došlo pri údere do hlavy k zlomenine záhľavovej kosti, pomliaždeniu a krvácaniu do mozgu pod mozgové obaly, tvrdú plenu a pavučnicu. Po tomto náraze spadla na vozovku. Tiež sa vyjadril k hospitalizácii a k dĺžke liečenia.

Súd I. stupňa v napadnutom rozsudku však nedostatočne zdôvodnil závery znalca Ing. Jozefa Veverku, ktorý konštatoval jednak príčinu vzniku dopravnej nehody a to oneskorenú reakciu vodiča vozidla

na pohyb chodkyne z ľavej strany cez vozovku. Zároveň však aj spoluzavinenie poškodenej, ktorá nereagovala na sprava prichádzajúce vozidlo napriek tomu, že toto vozidlo v čase vstupu na vozovku 8,6 sekúnd + - 10 % pred stretom i po celý čas pohybu po miesto stretu mala možnosť vidieť. Vzhľadom na výpoveď obžalovaného a závery znalca Ing. Jozefa Veverku je možné konštatovať, že príčinou vzniku dopravnej nehody bola oneskorená reakcia obžalovaného ako vodiča motorového vozidla aj napriek tomu, že je možné konštatovať tiež spoluzavinenie poškodenej.

V súlade so zákonom súd I. stupňa právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.h/ Trestného zákona.

Súd I. stupňa nepochybil ani pri výmere trestu a jeho druhu, keď uložil obžalovanému trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov. Trest odňatia slobody ako aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov bol obžalovanému uložený na spodnej hranici trestnej sadzby. Súd I. stupňa vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona a dostatočne prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V súlade so zákonom boli poškodené strany odkázané v zmysle ustanovenia § 288 odsek 1 Trestného poriadku, na konanie o veciach občianskoprávných a to najmä na konštatované spoluzavinenie poškodenej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.