

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011393
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011393.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému K. F., nar. XX.XX.XXXX v R. nad R., trvale bytom K nemocnici XXX/XX, R. nad R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.09.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Anny Kobzinkovej a Evy Hruškovej, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného K. F., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 12.08.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

K. F. vykonáva zvyšok súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/123/2005 zo dňa 13.01.2006 pre trestný čin podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v trvaní 1 rok, 9 mesiacov a 5 dní v minimálnom stupni stráženia, nakoľko sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 21.08.2014..

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 22.08.2014 vyplýva, že menovaný je slobodný, bezdetný. Dosiahol základné vzdelanie. Pred výkonom trestu pracoval ako maliar - natierač bez trvalého pracovného pomeru. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, počas pobytu odsúdeného vo výkone väzby neboli zaznamenané žiadne poznatky o správaní a vystupovaní. Trest v strednom stupni stráženia vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov od 28.11.2011 do 18.03.2014. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v strednom stupni stráženia bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval bez pripomienok. Poriadok v osobných veciach mal na primeranej úrovni. Zásady osobnej a kolektívne hygieny mal osvojené. Voľný čas využíval na sledovanie televízneho vysielania, počúvanie rozhlasu, zapájanie sa do čistiacich prác a prejavoval záujem o športové aktivity. Pracovne bol zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave, kde ručne šil obuv a vykonával pomocné práce v drevovýrobe. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiaval s rodičmi, súrodencami formou korešpondencie a návštev. Disciplinárne odmenený bol 1x za vzorné plnenie pracovných povinností. Na základe pozitívneho prístupu k plneniu si povinností vo výkone trestu a spolupráce na plnení stanoveného programu zaobchádzania bol menovanému dňa 12.03.2014 rozhodnutím OS Trnava sp. zn. 3Nt 1/2014 zmenený spôsob výkonu trestu zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom sa nachádza od 18.03.2014. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu, kde

si osvojil denný režim a ústavný poriadok, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo výkone trestu je na požadovanej úrovni. Denný režim, ústavný poriadok ako aj ostatné interné normy, ktoré má osvojené, dodržiava. Príkazy a nariadenia rešpektuje a plní bez pripomienok. Voči príslušníkom a zamestnancom je ústretový, podriadivý a slušný. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, zásady osobnej hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených je kamarátsky, nekonfliktný. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti je čiastočne kritický - opakované páchanie trestnej činnosti. S odstupom času má snahu o prehodnotenie spôsobu života pred výkonom trestu a dôsledky na vzťah s priateľkou a rodinou. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave - ručné šitie obuvi, kde k pracovným povinnostiam pristupoval zodpovedne a obuv šil v požadovanej kvalite. Po splnení podmienok bol zaradený na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústavu, kde až po súčasnosť vykonáva pomocné práce vo firme na spracovanie dreva. Hodnotený je ak snaživý a svedomitý pracovník s dobrými výsledkami a slušným správaním, o čom svedčia zápisy kompetentných pracovníkov. Nedovolenej činnosti sa na pracovisku nedopúšťa. Voľný čas sa odsúdený snaží využívať zmysluplne a primerane aktívne podľa poskytovaných možností a záujmu. Preferuje individuálne využívanie voľného času, čítanie dostupnej literatúry, sledovanie televízneho vysielania a hranie rôznych spoločenských hier. Prejavil záujem o vydanie športového oblečenia a využíva možnosť športovania v priestoroch ihriska a sektoru. Do celoustavných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. V súčasnosti nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného s dôrazom na práce zamerané na udržiavanie čistoty v sektore a blízkom okolí. Vzťahy s vonkajším prostredím odsúdený udržiava s najbližšou rodinou. Najčastejšie využíva korešpondenciu, telefonovanie a návštevy. Po prejavení záujmu je rodinou podporovaný zasielanými nárokovými balíkmi. Kontakt s rodinou mu napomáha k lepšiemu zvládaniu výkonu trestu. Rodina mu je oporou. Vzťahy sa javia funkčné a podporné. Po výkone trestu plánuje návrat k rodičom na adresu trvalého pobytu a zapojiť sa do riadneho občianskeho života. Program zaobchádzania je zameraný na analýzu páchanej trestnej činnosti, kritický postoj k spôsobu života pred umiestnením vo výkone trestu, problematiku závislostí, podporovanie pozitívnych stránok osobnosti, zmysluplné využívanie voľného času a podporu pozitívnych väzieb s rodinou. Počas výkonu trestu bol celkovo 1-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania sa darí plniť čiastočne z dôvodu opakovanej páchanej trestnej činnosti a čiastočnej kritickosti voči svojmu konaniu. Resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie a odsúdenie za závažnejšiu činnosť, dosiahnuté vzdelanie, problémy s alkoholom. Napriek opakovanej recidíve prezentuje názor, že výkon trestu považuje za dostatočné ponaučenie. Záverom hodnotenia bolo konštatované, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a to sa odporúča s dohľadom.

Z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 5-krát súdne trestaný, opakovane pre trestný čin krádeže. U odsúdeného ide o špeciálnu recidívu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone

polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Predseda senátu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená. V tejto súvislosti však súd uvádza, že odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádza opakovane, a teda správanie a povinnosti má osvojené. Podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy však nebola splnená ani čiastočne. Resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie a odsúdenie za závažnejšiu činnosť, dosiahnuté vzdelanie, problémy s alkoholom. Vzhľadom k jeho trestnej minulosti tvrdenia o tom, že výkon trestu bol pre neho dostatočne poučný znejú nedôveryhodne. V minulosti mu boli ukladané rôzne druhy trestov tak podmiennečných ako aj spojených s výkonom trestu odňatia slobody. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Z trestu, z ktorého žiada o podmiennečné prepustenie bol už odsúdený raz podmiennečne prepustený, no bol mu nariadený výkon zvyšku trestu, nakoľko sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Jeho podmiennečné prepustenie odporúčal ústav len s dohľadom a to za čiastočného splnenia podmienok. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že nie je dôvodné sa domnievať, že opakované podmiennečné prepustenie by u odsúdeného splnilo účel trestu a povedlo k riadnemu životu na slobode. Všetky tieto skutočnosti nedávali dostatočnú záruku, že sa pri pobyte na slobode zdrží ďalšieho protiprávneho konania. Pobyť odsúdeného na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný, nakoľko v prípade odsúdeného je riziko recidívy príliš veľké.

Senát vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.