

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204199
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214204199.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloletého C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X, C. a S. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. H. XX, za účasti Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, o návrhu otca dieťaťa na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, č.k. 9P/41/2013-34 zo dňa 17. 05. 2013 v časti výroku o zverení maloletého C. R., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti rodiča a určení vyživovacej povinnosti druhého rodiča a to tak, že sa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku maloletý C. R., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca a matka dieťaťa sa z a v ä z u j e prispievať na maloletého C. R., nar. XX. XX. XXXX mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa so splatnosťou výživného vždy do 15. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol návrh otca dieťaťa na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa do starostlivosti rodiča.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Keďže na pojednávaní dňa 11. 09. 2014 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva odvolania voči súdu, súd preto vyhotovil rozsudok v zmysle citovaného ustanovenia v v zjednodušenej podobe.

Skutkový stav veci zistený dokazovaním subsumoval pod ustanovenia § 78 ods. 1, § 62 ods. 1, 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pretože po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa účastníci práva odvolania voči súdu vzdali výslovne na pojednávaní, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.