

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112211573
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112211573.12

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trnave samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: I.. O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, t.č. F. B., n.o., B., L. 7, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom X. X. XX, zastúpenej advokátkou: JUDr. Lucia Sukopová, so sídlom Trnava, Františkánska 5, proti odporcom: 1. R.. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, 2. V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom R. B. X., E. XX, obaja v konaní zastúpení advokátom: JUDr. Tibor Sanák, so sídlom Trnava, Nám. SNP 2, 3. G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, zastúpenej advokátom: Mgr. Peter Odehnal, so sídlom Trnava, Hlavná 42, o vyživovacej povinnosti detí k rodičovi - navrhovateľovi, takto

rozhodol:

Odporkyňa v 3. rade je povinná prispievať na výživu navrhovateľa sumou 67,50 eura mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, s účinnosťou od 05.06.2012.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 05.06.2012 do 30.09.2014 v sume 1.881,00 eur je odporkyňa v 3. rade povinná zaplatiť navrhovateľovi do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 13P/40/2012-265 zo dňa 22.04.2013 zaviazal odporcov v 1. až 3. rade bežným mesačným výživným na navrhovateľa v sume 150,30 eura, rozhodol o nedoplatku odporcov a o trovách konania. Uvedený rozsudok bol v celom rozsahu zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/6/2013-302 zo dňa 10.09.2013 a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

Okresný súd Trnava následne rozhodol rozsudkom č.k. 13P/40/2012-390 zo dňa 08.04.2014, v ktorom však opomenul rozhodnúť o návrhu navrhovateľa voči odporkyni v 3. rade.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O.s.p., o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 166 ods. 3 O.s.p., návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Vzhľadom k uvedenému, ako aj v zmysle pokynu Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.07.2014, súd v tomto dopĺňacom rozsudku rozhoduje iba o návrhu v časti smerujúcej proti odporkyni v 3. rade. Dopĺňací rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 11.09.2014.

Podľa § 66 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), deti, ktoré sú schopné samy sa živiť, sú povinné zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú.

Podľa § 67 ods. 1 ZR, každé dieťa plní vyživovaciu povinnosť voči rodičom v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a k majetkovým pomerom ostatných detí.

Podľa § 67 ods. 2 ZR, vyživovacia povinnosť medzi manželmi a poskytovanie príspevku na výživu rozvedenému manželovi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zvýšené náklady na starostlivosť o navrhovateľa ako otca odporkyne v 3. rade v sume 800,00 eur mesačne a zároveň jeho príjem vo výške 349,10 eura mesačne, preukazujú potrebu navrhovateľa ako rodiča byť vyživovaný zo strany odporkyne v 3. rade ako jeho dieťaťa. Bolo pritom preukázané, že manželka navrhovateľa nemôže z finančných dôvodov plniť svoju prednostnú vyživovaciu povinnosť voči nemu, a preto nastúpila vyživovacia povinnosť navrhovateľovho dieťaťa. Výšku vyživovacej povinnosti súd stanovil v sume 67,50 eura mesačne, keď mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach odporkyne v 3. rade takúto sumu mesačne platiť, pričom vychádzal aj zo skutočnosti, že odporkyňa v 3. rade nenamietala voči podstatne vyššiemu výživnému v sume 150,30 eura mesačne, ktorým bola zaviazaná rozsudkom zo dňa 22.04.2013, tým, že by voči tomuto rozsudku podala odvolanie. Súd však odporkyňu v 3. rade vyšším výživným ako 67,50 eura mesačne zaviazat' nemohol, nakoľko takúto sumu výživného od odporkyne v 3. rade požadoval v návrhu navrhovateľ, pričom z dôvodu, že ide o plnoletú osobu, súd je petítom viazaný.

V dôsledku určenia výživného odo dňa podania návrhu súd vyčíslil nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 05.06.2012 do 30.09.2014, ktorý činí 1.881,00 eur (za obdobie 05.06. až 30.06.2012 pomerná časť mesiaca v sume 58,50 eura; za obdobie od 01.07.2012 do 30.09.2014 v sume 1.822,50 eura). Nedoplatok na zročnom výživnom je odporkyňa v 3. rade povinná zaplatiť navrhovateľovi do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom z dôvodu výšky nedoplatku súd predĺžil odporkyni v 3. rade lehotu na plnenie na 30 dní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.