

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313234161
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313234161.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Getfín s.r.o., IČO: 43 869 196, so sídlom Trenčín, Bezručova 1191/3, zast. advokátkou Mgr. Zdenkou Záhorákovou, so sídlom Trenčín, L. Novomeského 2667/4, proti odporcovi: G. T., U.. XX.X.XXXX, U. R. I., Š. E. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 195,85 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 195,85 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 4.2.2007 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume, 52,14 Eur, k rukám jeho právnej zástupkyne, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 195,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 4.2.2007 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou vo výške 15 % ročne od 4.2.2007 do zaplatenia, s poplatkom za upomienky vo výške 9,96 Eur a k náhrade trov predmetného konania. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa jeho právny predchodca (spoločnosť s ktorou navrhovateľ uzatvoril dňa 17.10.2011 uzatvoril Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní) uzatvoril s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky (VOP), na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 165,97 Eur (5 000,- Eur), s úrokom z istiny 10,9 % mesačne, s celkovou výškou úveru s dohodnutým navýšením 274,51 Eur (8 270,- Sk). Odporca sa poskytnutý úver zaviazal vrátiť prostredníctvom 6-tich mesačných splátok vo výške 45,78 Eur (1 379,- Sk), so splatnosťou prvej splátky 15.12.2006. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške 173,57 %. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, a to aj napriek viacerým upomienkam, ktoré mu boli zasielané zo strany navrhovateľa, pričom upomienkou zo dňa 23.1.2007 bolo odporcovi súčasne oznámené, že v dôsledku porušenia zmluvných povinností mu bola odňatá výhoda splátok úveru, t.j. došlo k celkovému zosplateniu nesplatennej časti úveru. Navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu okrem dlžnej istiny si uplatnil aj náhradu za zasielané upomienky, zmluvnú pokutu (bod 5 VOP) ako aj úrok z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporca sa neplnením si svojich povinností dostal do omeškania s peňažným plnením.

Súd skôr ako by v danej veci rozhodol platobným rozkazom, prešetril pobyt odporcu, pričom zistil, že tento sa toho času nachádza na neznámom mieste. Súd šetrenie pobytu odporcu vykonal prostredníctvom Mestskej polície I., Generálneho riaditeľstva ZVJS SR, Registra obyvateľov SR, G. I. a lustrácie v Sociálnej poisťovni a.s. Mesto I. ako potenciálny opatrovník odporcu vyslovilo nesúhlas, aby odporcu v konaní zastupovalo. Súdu sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť ani dopytom vykonaným na príbuzného odporcu. Preto súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 15C/81/2014-24 zo dňa 25.2.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise sp. zn. 15C/81/2014 a vo veci bolo následne nariadené pojednávanie.

Posledné pojednávanie v danej veci bolo nariadené na deň 11.9.2014. Po vyvolaní veci na predmetnom pojednávaní súd zistil, že na pojednávanie sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávanie nedostavili. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané a to uložením v súdnom spise. Na pojednávanie sa nedostavil a svoju prítomnosť vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu. Právny zástupca navrhovateľa pred súdom uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, a teda žiada, aby súd navrhovateľovi priznal uplatnené istinu + zmluvnú pokutu + úrok z omeškania + poplatok za zaslané upomienky.

V danej veci vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky, splátkový kalendár, upomienky určené odporcovi, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá je predmetom daného konania, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXX, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 165,97 Eur, ktorý úver sa odporca zaviazal vrátiť prostredníctvom 6-tich mesačných splátok vo výške 45,78 Eur. Úrok z istiny bol dohodnutý vo výške 10,9 % a ročná percentuálna miera vo výške 173,57 %. Odporca si však svoju povinnosť riadne a včas neplnil, nakoľko neuhradil ani jednu splátku. Právny predchodca navrhovateľa odporcu na splnenie svojej povinnosti aj vyzýval, a to prostredníctvom písomných upomienok, ktoré však ostali bez akejkoľvek reakcie. Odporca svoj dlh neplnil ani voči právnomu predchodcovi navrhovateľa a po postúpení predmetnej pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX, ani voči navrhovateľovi. Tento si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil okrem dlžnej istiny aj zmluvnú pokutu, ktorú mali účastníci dojednanú v bode 5 VOP. V zmluve bola zmluvná pokuta dojednaná vo výške 0,3 % denne za každý deň omeškania, avšak v návrhu bola zmluvná pokuta uplatnená vo výške 15 % ročne. Rovnako tak si navrhovateľ návrhom uplatnil aj poplatky za zasielané upomienky. Výška poplatku bola dojednaná v bode 12 VOP a predstavovala sumu vo výške 3,32 Eur za jednu upomienku (boli zaslané tri, t.j. celkom 9,94 Eur). Napokon podaným návrhom si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného plnenia.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) cit. ustanovenia, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) cit. zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (platným a účinným do 31.12.2008), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa bodu 5 VOP prvá veta, v prípade omeškania so splácaním úveru je dlžník povinný znášať zmluvnú pokutu vo výške 0,3 % denne za každý deň omeškania so splatením splátky úveru alebo jej časti, počnúc prvým dňom nasledujúcim po splatnosti splátky, až do zaplatenia.

Podľa bodu 7 VOP druhá veta, dlžník je povinný uhradiť veriteľovi náhradu režijných nákladov za spracovanie a odoslanie oznámenia o strate výhody splátok a tiež za spracovanie a odoslanie každej písomnej, telefonickej, faxovej odôvodnenej upomienky, vo výške 3,32 Eur (100,- Sk) za každé podanie veriteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažnú sumu, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že odporca si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver neplnil vôbec, nakoľko právnomu predchodcovi navrhovateľa neuhradil ani jednu z predpísaných splátok. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní prešla na navrhovateľa. Nakoľko mal súd v danom konaní jednoznačne preukázané, že odporcovi bol úver poskytnutý a tento ho ani v časti nesplatil, súd ho zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 195,85 Eur spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s peňažným plnením. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. V danom prípade sa jedná o uplatnenú zmluvnú pokutu (aj keď táto nebola uplatnená v dojednanej výške, ale len vo výške 15 % ročne) ako aj o náhradu za zasielané upomienky. Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty, tak tu má súd zato, že táto podmienka bola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi a napĺňa znaky neprijateľnej podmienky, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, t.j. odporcu. Neprijateľná podmienka nemôže byť dojednaná platne, preto v tejto časti, súd návrh zamietol, nakoľko v tejto časti bol návrh podaný neodôvodnene. V prípade upomienok, súd návrh zamietol z toho dôvodu, že nemal preukázané, že zasielané upomienky boli odporcovi skutočne aj doručené, a teda nemal preukázané, že náklady v súvislosti s upomienkami aj skutočne vznikli.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 3 O.s.p. a vzhľadom na to, že navrhovateľ bol v danej veci neúspešný len v nepatrnej časti, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v celkovej výške 68,64 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 52,14 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) jeden úkon á 18,26 Eur, 2 x režijný paušál za rok 2013 a 7,81 Eur, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 52,14 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny s úrokom z omeškania a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania v tejto časti dôvodne. Vo zvyšnej časti návrh na začatie konania zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho opodstatnenosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.