

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011571
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011571.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenej Z. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.09.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou Z. I. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 1Pv 519/14/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: Z. I., rod. M., nar. XX.XX.XXXX v Y. nad G.,
trvale bytom L. č. 1, J.,
toho času bytom M. č. 3,
J., bez pracovného pomeru

j e v i n n á , ž e

dňa 04.06.2014 v čase okolo 10.30 h v Trnave na ul. Špačinskej č. 78, vošla do neuzamknutého rekonštruovaného objektu herne „Royal Admiral“, kde bez použitia násilia odcudzila z tam nachádzajúcej sa stoličky voľne položenú dámsku koženú peňaženku červenej farby, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca Zdravotnej poisťovne Dôvera, všetko na meno P. O., ďalej bankomatovú kartu a kartu od účtu ČSOB, finančnú hotovosť vo výške 60,-€ a mobilný telefón zn. Iphone, typ 5S, bielej farby, neznámeho IMEI, čím svojim konaním spôsobila Lenke Javorkovej, nar. 12.08.1985, trvale bytom Trstín č. XXX, po odbornom vyčíslení škodu krádežou v celkovej výške 400,-€

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. k), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa XX.XX.XXXX vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou Z. I..

Obvinená Z. I. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák

Obvinená Z. I. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, výkon trestu jej podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 04.08.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou Z. I..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/97/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň XX.XX.XXXX. Na tento termín verejného zasadnutia sa obvinená nedostavila. Ďalší termín verejného zasadnutia bol určený na deň 11.09.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 11.09.2014 obvinená Petra Biharyová na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,
- d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,
- g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou Z. I. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 11.09.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).