

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011112
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114011112.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Petra Tótha na neverejnom zasadnutí 11. septembra 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného R. V. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. júla 2014, sp. zn. 8Pp/56/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného R. V. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 10. júla 2014, sp. zn. 8Pp/56/2014, zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného R. V. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli postupne uložené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 18.1.2011, sp. zn. 1T/168/2010 vo výmere 4 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia za zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 24.8.2010, sp. zn. 1T/76/2010 vo výmere 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený R. V. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení žiadal znovu preskúmať jeho návrh o podmienené prepustenie s poukazom na to, že vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav jeho matky si uvedomuje, že už je ten čas, aby skoncoval s doterajším životom a zaradil sa do normálneho života. Z toho dôvodu sa preto chce nielen zamestnať vo firme, v ktorej pracoval pred spáchaním trestnej činnosti, ale aj prispievať matke na bývanie a na náklady spojené s liečbou.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 12. augusta 2014, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného R. V. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného R. V. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy, nepriaznivá resocializačná prognóza, opakované podmienené prepustenia, ktoré nespĺnili zákonom predpokladaný účel) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného R. V. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.