

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/70/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203756  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8212203756.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, proti žalovanému U.C. R., nar. X.X.XXXX. bytom O. XXX/X, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, AK Stropkov, o zaplatenie 164,56 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Žalovanému náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 272,75 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.3.2011 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 662,47 € aj s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 1.4.2004 zmluvu o pripojení č. F. XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Využívaním služieb mobilnej siete zo strany žalovaného vznikla žalobcovi celková pohľadávka vo výške 662,47 €, predstavujúca sumu 164,56 € ako nezaplatenú cenu poskytnutých služieb za obdobie od 18.7.2008 do 22.9.2008, ktorým konaním žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 497,91 €.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.7.2011 oznámilo svoj vstup do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.3.2012, č. k. 3C/34/2012-48 s prihladnutím na späťvzatie žalobného návrhu súd zastavil konanie čo do zaplatenia istiny vo výške 497,91 € s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti bol nárok žalobcu čo do zaplatenia sumy 164,56 € vylúčený na samostatné konanie.

Rozsudkom č. k. 3C/70/2012-27 zo dňa 4.10.2012 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 164,56 € aj s príslušenstvom s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2012 podal vedľajší účastník proti uvedenému rozsudku odvolanie, v ktorom uviedol, že dlh žalovaného je zjavne premlčaný. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 7Co/27/2013 zo dňa 23.5.2013 vyššie uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd sa opätovne oboznámil so spisovým materiálom, s podaniami účastníkov, ako aj s listinnými dôkazmi (zmluva o pripojení č. F., dodatok k zmluve, jednotlivé faktúry, pokus o pokonávku zo dňa 25.11.2008, všeobecné podmienky spoločnosti na poskytovanie verejnej telefónnej služby, podania vedľajšieho účastníka). Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 1.4.2004 zmluvu o pripojení č. F. XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Využívaním služieb mobilnej siete zo strany žalovaného vznikla žalobcovi celková pohľadávka vo výške 662,47 €, predstavujúca sumu 164,56 € ako nezaplatenú cenu poskytnutých služieb za obdobie od 18.7.2008 do 22.9.2008, ktorým konaním žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 497,91 €.

Podaním zo dňa 28.10.2011, ktorým podal vedľajší účastník odpor proti platobnému rozkazu, vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu. Listom zo dňa 12.1.2011 požiadal žalobca žalovaného uhradiť pohľadávku za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby vo výške 165,89 €. Pre prípad, že pohľadávka nebude najneskôr do 9.12.2008 uhradená, odstupuje žalobca od zmluvy o pripojení ku dňu 10.12.2008.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Z dôvodu, že došlo k odstúpeniu od zmluvy, nastal medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Ako bolo uvedené vyššie, žalobca odstúpil od zmluvy o pripojení ku dňu 10.12.2008. Návrh na začatie konania bol tunajšiemu súdu doručený až dňa 22.3.2011, teda až po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty. Je zrejmé, že žalobca musel vedieť o bezdôvodnom obohatení žalovaného už ku dňu 10.12.2008, kedy odstúpil od zmluvy titulom nezaplatenia dlžnej sumy. Z toho dôvodu došlo k premlčaniu práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný bol v konaní úspešný, ale keďže si trovy konania v zákonnej lehote neuplatnil a nevyčísľil, súd mu ich nepriznal. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 272,75 € aj s DPH za 2 úkony právnej služby vypočítaných z tarifnej hodnoty sporu 662,47 €, jeden úkon á 41,50 € (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ podanie odporu zo dňa 28.10.2011), za dva úkony právnej služby vypočítaných z tarifnej hodnoty sporu 164,56 €, jeden

úkon á 16,60 € (1/ odvolanie zo dňa 19.11.2012, 2/ účasť na pojednávaní dňa 11.9.2014), režijný paušál k jednotlivým úkonom právnej služby vo výške 30,49 € (2x 7,41 €, 7,63 € a 8,04 €) a náhradu hotových výdavkov na cestovné a stratu času vo výške 80,60 € (cesta Stropkov - Bardejov a späť - 2x 50 km) vypočítaných podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Spolu predstavujú trovy právneho zastúpenia spolu aj s 20 % DPH sumu 272,75 €.

K úhrade trov vedľajšieho účastníka zaviazal súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalobcu, nakoľko tento bol v konaní neúspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.