

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113223225
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113223225.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovensko s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: S. Briatková, narodená XX.XX.XXXX, XXX XX H. - J. XXXX, o zaplatenie sumy 478,04 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 229,09 eura, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 74,55 eura od 12.07.2010 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 56,69 eura od 12.08.2010 do zaplatenia a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 97,85 eura od 12.09.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 11.07.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 478,04 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 74,55 eura od 12.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 56,69 eura od 12.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 97,85 eura od 12.09.2010 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovanou, boli žalovanej poskytnuté a sprístupnené elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a za podmienok stanovených zmluvou, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu vystavil za poskytnuté služby faktúry. Žalovaná dohodnutú cenu za poskytnuté služby nezaplatila, čím sa dostala do omeškania. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu. Žiadal priznať tiež úrok z omeškania.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.09.2014 uviedol, že v návrhu si uplatňuje tiež právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura, ktorá bola dojednaná podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne s uvedením výšky a je dojednaním individuálnym, preto prípadná aplikácia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy. Žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil a poskytol žalovanej mobilný telefón zn. Samsung S5230 za zvýhodnenú akciovú cenu 1,- euro, ktorého reálna hodnota v čase predaja bola 159,- eur, čomu

zodpovedal protizávazok v podobe 24-mesačnej doby viazanosti, ktorý žalovaná preukázateľne porušila. Navyiac poskytol žalovanej benefit v podobe poskytnutia balíčka so zvýhodneným počtom 3000 voľných minút s výhodami v ustanovení čl. 11 písm. d) dodatku k zmluve o pripojení, čomu zodpovedal protizávazok v podobe 24-mesačnej doby viazanosti, ktorý žalovaná preukázateľne porušila. Primárnym cieľom zmluvnej pokuty je pod hrozbou majetkovej sankcie plniť si zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplatenie vznikne aj vtedy, ak spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť aj za len posledný mesiac doby viazanosti. Dojednanie o zmluvnej pokute chráni pred zneužívaním kúpy mobilného zariadenia za akciovú cenu, prípadne získania benefitov v podobe lacných volaní. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť zákonite vyššia, ako je skutočná hodnota výhody. Jednostranné dojednanie zmluvnej pokuty je odôvodnené tým, že žalobca do žalovanej investoval a táto investícia bola kalkulovaná pri predpoklade využívania služieb počas celej doby viazanosti. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 9Co/31/2012.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu mailom dňa 10.09.2014 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovaná mala doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 02.03.2010 zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom a poskytovať žalovanej tým súvisiace služby a žalovaná sa zaviazala platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 02.03.2010 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanej program služieb PODĽA SEBA 3000 a zabezpečil predaj mobilného telefónu typ Samsung S5230 za cenu 1,- euro. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému poskytnuté služby a upomienku faktúrou vystavenou dňa 22.06.2010 na sumu 74,55 eura splatnú dňa 11.07.2010, dňa 22.07.2010 na sumu 56,69 eura splatnú dňa 11.08.2010 a dňa 22.08.2010 na sumu 100,35 eura splatnú dňa 11.09.2010.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 22.05.2011 na sumu 248,95 eura splatnú dňa 09.06.2011.

Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli dňa 03.10.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávky, ktoré evidoval voči žalovanej.

Závazkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.).

Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2010 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o pripojení (č.l. 5) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 02.03.2010 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom a poskytovať žalovanej

s tým súvisiace služby a záväzok žalovanej platíť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním dodatkom k zmluve o pripojení (č.l. 6) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 02.03.2010 zmenili obsah svojich záväzkov tak, že uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia (do 02.03.2012) a zároveň sa právny predchodca žalobcu sa zaviazal aktivovať žalovanej dohodnutý program služieb PODĽA SEBA 3000 a zabezpečiť predaj mobilného telefónu typ Samsung S5230 za cenu 1,- euro. Rovnako mal súd preukázanú dohodu účastníkov o zmluvnej pokute.

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 20).

Výšku nezaplatených služieb mal súd preukázanú z faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu dňa 22.06.2010 na sumu 74,55 eura splatnú dňa 11.07.2010 (č.l. 12), dňa 22.07.2010 na sumu 56,69 eura splatnú dňa 11.08.2010 (č.l. 18) a dňa 22.08.2010 na sumu 100,35 eura splatnú dňa 11.09.2010 (č.l.10).

Žalovaná súdu nepreukázala, že svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pripojení zo dňa 02.03.2010 riadne a včas splnila, preto je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 229,09 eura, ktorá pozostáva z ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, a zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 31), ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 13.05.2009 bola 1 %, preto zákonný úrok z omeškania je 9 % (1 % + 8 percentuálnych bodov = 9) pre prvý deň omeškania 12.07.2010, 12.08.2010 a 12.09.2010.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 229,09 eura s príslušenstvom, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Čo sa týka uplatneného nároku v časti o zaplatenie sumy 248,95 eura titulom zmluvnej pokuty v tejto časti súd návrh nepovažoval za dôvodný.

V danej veci žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura pričom k návrhu priložil faktúru vystavenú na dohodnutú zmluvnú pokutu dňa 22.09.2010, to znamená viac ako 6 mesiacov od začiatku dohodnutej doby viazanosti, v ktorej nie je uvedené, akú zmluvnú povinnosť žalovaná porušila.

Zmluvná pokuta je jedným z inštitútov záväzkového práva zabezpečujúcich záväzky. Postihuje dlžníka pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti. Okrem zabezpečujúcej funkcie, zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a funkciu postihu za porušenie zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná a závisí od dohody účastníkov zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta však musí byť primeraná hodnote a významu zabezpečenej zmluvnej povinnosti. Primeranosť zmluvnej pokuty má osobitný význam v prípade v prípade spotrebiteľskej zmluvy. Dohoda o zmluvnej pokute, ako dvojstranný právny úkon, musí spĺňať náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa urobiť slobodne a vážne, musí byť určitá a zrozumiteľná. Právny úkon je nezrozumiteľný ak jeho obsah je vyjadrený tak nejasne, že ani pomocou výkladu podľa § 35 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, nemožno ustáliť, čo sa ním chcelo vyjadriť. Právny úkon je neurčitý ak existujú vecné nedostatky spočívajúce v neurčitom vyjadrení obsahu a tieto nedostatky nemožno odstrániť ani pomocou výkladu podľa § 35 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka.

Súd preskúmal obsah dodatku k zmluve o pripojení uzavretého dňa 02.03.2010 a dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute znaky určitosti a zrozumiteľnosti nevykazuje. Uvedenie sumy „248,95 eura/7.499,87 Sk“ v tabuľke č. 1 zmluvy (dodatku) navodzuje zdanie, že zmluvná pokuta je dohodnutá k prospechu-na ťarchu oboch účastníkov. Až následne v textovej časti dodatku sa čitateľ, ktorý má k dispozícii „lupu na čítanie“ môže dozvedieť, že účastník (žalovaná) je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 ak poruší akúkoľvek povinnosť uvedenú v bode 1, písm. b), v bode 2, v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6, v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok. Formulácia niektorých „povinností“ účastníka (rozumej žalovaná) ako napríklad „nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku (rozumej právny predchodca žalobcu) vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka“ (bod 2 dodatku), nie je možné považovať za dostatočne určitú ani zrozumiteľnú. Rovnako z formulácie „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b), v bode 2, v bode 3 alebo v čl. 3 bod 3.6 a v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok“ nemožno vyvodiť, plnenie akých konkrétnych povinností zo zmluvného vzťahu, prípadne ich súhrnu, je zabezpečené zmluvnou pokutou, pričom len porušenie konkrétnej povinnosti je podmienkou na uplatnenie zmluvnej pokuty. Z obsahu dodatku (zmluvy) tiež vyplýva, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty je ďalej podmienené „vypojením SIM karty“, ide teda o kumuláciu porušenia povinností (konaním alebo opomenutím) zo strany žalovanej (pričom nie je dostatočne určito a zrozumiteľne určené o akú povinnosť ide), a vypojenia SIM karty (konaním právneho predchodcu žalobcu). Zo žiadneho ustanovenia dodatku, ani Všeobecných zmluvných podmienok však nevyplýva aké porušenie povinností má za následok „vypojenie SIM karty“ a teda vznik nároku na zmluvnú pokutu. Navyše dohodou účastníkov v dodatku k zmluve o pripojení, došlo k zmene v obsahu záväzkov účastníkov podľa § 516 Občianskeho zákonníka, v časti predmetu zmluvy a doby trvania zmluvy. Z jeho obsahu nevyplýva viazanosť Všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, len že je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Na základe vyššie uvedeného súd dohodu o zmluvnej pokute, ako sankcie spojené s nesplnením povinností žalovaného, považoval za neplatný právny úkon podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Neplatnosť dohody o zmluvnej pokute nastáva zo zákona a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti.

Na základe uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), z dôvodu, že žalovaná malá vo veci úspech len čiastočný, ale nepriznal jej náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.