

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112212324
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112212324.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Belavou v právnej veci navrhovateľky: D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, Č. U.T., Č. M., zastúpená JUDr. Ľubomírom Müllerom, euroadvokátom, sídlo Symfonická 1496/9, Praha 5, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, sídlo Župné nám. 13, Bratislava, o zaplatenie 117,15 EUR s prísł.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 65,-EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 09.02.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania JUDr. Ľubomírovi Müllerovi, euroadvokátovi sumu 65,24 EUR, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným súdu 23.04.2012 navrhovateľka žiadala, aby súd svojim rozhodnutím uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 575,63 EUR s príslušenstvom titulom odškodnenia podľa zák.č. 119/1990 Zb..

Podaním z 27.08.2012, doručeným súdu 30.08.2012 navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu zobrala návrh v časti istiny 458,48 EUR späť, v tejto časti žiadala konanie zastaviť s odôvodnením, že odporca listom zo 17.08.2012 pod č.:10119/2012/153 priznal navrhovateľke 458,48 EUR, čiastku 117,15 EUR nepriznal. Na zvyšku istiny s príslušenstvom, na úroku z omeškania zo sumy 458,48 od 09.02.2012 do zaplatenia a trovách konania zotrvala.

Súd zobral na vedomie dispozitívny úkon navrhovateľky a uznesením z 05.12.2013 pod č.k. 15C/97/2012-46 konanie v časti istiny 458,48 EUR a v časti úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 458,48 EUR od 09.02.2012 do zaplatenia, zastavil.

Súd vec podľa § 115a ods.1 v spojení s § 156 ods.3 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania a rozhodol rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 11.09.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami - Rozhodnutie Štátneho

notárstva v Karviné z 18.07.1989 pod č.k. D 2993/88-30, Potvrdenie väzenskej služby ČR o dobe vzenia zo 17.01.2006, uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn.:4Nt/15/2009, uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn.: 41Tv/3/2010, Žiadosť o odškodnenie z 20.07.2011, Vyčíslenie nákladov obhajoby z 20.07.2011, Stanovisko odporcu zo 17.08.2012 pod č.:10119/2012/153, pričom prihladol na obsah spisového materiálu podľa § 120 ods.1 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne, podaním z 31.08.2012, doručeným súdu 04.09.2012 s tým, že dňa 08.08.2011 bola odporcovi doručená žiadosť navrhovateľky o odškodnenie podľa zák.č. 119/1990 Zb. po poručiteľovi N. H., po ktorom podľa rozhodnutia štátneho notárstva v Karviné z 18.07.1989 pod č. D 2993/88 má nárok na dedičský podiel vo výške 7/8. Odporca v rámci predbežného prerokovania navrhovateľke priznal trovy právneho zastúpenia za úkony vykonané v konaniach vedúcich k zrušeniu rozsudku bývalého Vojenského obvodového súdu v Prešove pod č.k. 2T 169/62 v spojení s uznesením Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne pod č.k. To 160/62 a k následnému zastaveniu trestného stíhania, ktoré navrhovateľka dňa 29.11.2011 preukázateľne uhradila, vo výške 458,48 EUR. Uvedená suma bola navrhovateľke poukázaná 27.08.2012. Vo zvyšku, 117,15 EUR odporca navrhovateľke nevyhovel, nakoľko v tejto časti navrhovateľka požaduje náhradu trov právneho zastúpenia za úkony špecifikované vo vyčíslení nákladov obhajoby z 20.07.2011 (vyhotovené právnym zástupcom JUDr. Ľubomírom Müllerom), ktoré neboli účelne vynaložené a boli nadbytočné:

- sťažnosť pre porušenie zákona z 02.07.2003 podaná na Ministerstvo spravodlivosti SR - lebo identickú sťažnosť podal právny zástupca na Generálnu prokuratúru SR dňa 02.06.2003 o ktorej v čase podania sťažnosti na Ministerstvo spravodlivosti SR nebolo ešte rozhodnuté (rozhodnuté bolo 12.06.2003). Paušálna náhrada bola uplatnená vo výške 65,-EUR.

- podnet na podanie dovolania podaný na Ministerstvo spravodlivosti SR 10.04.2006. Takýto úkon nie je možné považovať za úkon smerujúci k zrušeniu nezákonných rozhodnutí a k následnému zastaveniu trestného stíhania, nakoľko Trestný poriadok platný v čase realizácie uvedeného právneho úkonu takýto mimoriadny opravný prostriedok voči právoplatným rozhodnutiam vydaným v trestnom konaní nepoznal (nový Trestný poriadok zaviedol dovolanie avšak len voči rozhodnutiam ktoré nadobudli právoplatnosť po 01.01.2006 - §566 ods.3 za podmienok upravených v § 368 a nasl. Trestného poriadku). Paušálna náhrada bola uplatnená vo výške 52,15 EUR.

Odporca poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka bola zastúpená vo všetkých uvedených úkonoch právnym zástupcom, ktorý ju zastupuje i v tomto konaní a preto by mal podľa § 18 ods.2 zák.č. 586/2003 Z.z. pri výkone svojej činnosti postupovať s odbornou starostlivosťou a dbať na účelnosť a hospodárnosť pri poskytovaní právnych služieb. Na základe uvedeného má odporca zato, že uplatnená škoda vo forme trov právneho zastúpenia za úkony ktoré odporca navrhovateľke nepriznal, nie sú v priamej, bezprostrednej súvislosti s nezákonnými rozhodnutiami. I keď uvedené právne úkony boli vynaložené za účelom zrušenia nezákonných rozhodnutí, avšak nie v súvislosti so zák.č. 586/2003 Z.z. a preto odmena za uvedené úkony právnemu zástupcovi nepatrí. Ako je vyššie uvedené predmetné úkony nesmerovali k účelnej ochrane práv navrhovateľky, keďže jeden úkon bol realizovaný predčasne a druhý v rozpore s platnými právnymi predpismi.

Pokiaľ ide o trovy tohto súdneho konania, ktoré právny zástupca vyčísлил na 91,62 EUR odporca navrhuje tieto nepriznať s poukazom na ust. § 147 ods.1 O.s.p., nakoľko navrhovateľka mohla nároky voči odporcovi uplatniť jednou žalobou na princípe hospodárnosti konania, keďže tieto vyplývajú z toho istého skutkového stavu a rovnakého právneho titulu (navrhovateľka nárok podľa §23 ods.1 písm. c) zák.č. 119/1990 Zb. uplatnila v troch osobitných návrhoch o 5,81 EUR s prísl. ako trovy pôvodného trestného konania v konaní pod č.: 25Ro 31/2012, o 35,43 EUR s prísl. ako náhrada nákladov výkonu trestu v konaní pod č.: 11C 97/2012, o 590,58 EUR s prísl. podľa §23 ods.1 písm. a) zák.č. 119/1990 Zb. pod č.: 16C 91/2012, o 575,63 EUR s prísl. ako náhrada nákladov obhajoby pod č.:15C 97/2012). Aj keď navrhovateľka je v postavení pána sporu (dominus litis), nie je možné takéto konanie považovať za súladné s dobrými mravmi. Odporca žiadal návrh zamietnuť.

Podľa §15 ods.1 písm. b) zák.č. 163/2002 Zb., základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby pri obhajobe v trestnom konaní a zastupovaní v konaní o priestupkoch je jedna sedmina

výpočtového základu, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov,

Podľa §19 ods.3 zák.č. 163/2002 Z.z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Medzi účastníkmi konania zostala sporná náhrada trov právneho zastúpenia za dva úkony, ktoré odporca navrhovateľke nepriznal, t.j. za sťažnosť pre porušenie zákona z 02.07.2003 podanú na Ministerstvo spravodlivosti SR a za podnet na podanie dovolania podaný na Ministerstvo spravodlivosti SR 10.04.2006.

Súd má zato, že námietka odporcu v časti náhrady trov právneho zastúpenia za sťažnosť pre porušenie zákona z 02.07.2003 podanú na Ministerstvo spravodlivosti SR nie je dôvodná, nakoľko podľa vyjadrenia odporcu, o sťažnosti podanej na Generálnu prokuratúru SR z 02.06.2003 bolo rozhodnuté 12.06.2003 a sťažnosť pre porušenie zákona bola podaná na Ministerstvo spravodlivosti SR dňa 02.07.2003 v čase, kedy o sťažnosti podanej na Generálnu prokuratúru už bolo rozhodnuté. Preto súd za úkon z 02.07.2003 navrhovateľke priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 65,-EUR (podľa citovanej vyhlášky č.163/2002 Z.z. sadzba jedného úkonu 1.830,-Sk + režijný paušál 128,-Sk = 1.958,19 Sk, t.j. 65,-EUR). Výpočet tohto úkonu odporcu nenamietal.

V časti druhej námietky odporcu za podnet na podanie dovolania podaný na Ministerstvo spravodlivosti SR 10.04.2006 súd vyhodnotil ako dôvodnú, nakoľko Trestný poriadok platný v čase realizácie uvedeného právneho úkonu takýto mimoriadny opravný prostriedok voči právoplatným rozhodnutiam vydaným v trestnom konaní nepoznal. Preto v tejto časti uplatneného nároku súd návrh zamietol čo do istiny 52,15 EUR a príslušenstva.

Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených skutočností súd navrhovateľke priznal 65,-EUR s príslušenstvom a vo zvyšku návrh zamietol.

Keďže odporca sa s plnením dostal do omeškania, súd ho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a výšky základnej úrokovej sadzby ECB platnej ku dňu omeškania 09.02.2012 (žiadosť o predbežné prejednanie nároku 08.08.2011 plus šesť mesiacov v zmysle zákona, t.j. 08.02.2012) bola 1 %, čím výška úrokov z omeškania je 9 %, zaviazal na úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Je potrebné konštatovať, že navrhovateľka si uplatnila nárok vo výške 575,63 EUR s príslušenstvom, pričom odporca v časti 458,48 EUR s prísl. pred otvorením pojednávania vo veci samej plnil, sporná ostala len suma 117,15EUR s prísl., z ktorej navrhovateľka mala neúspech len v časti 52,15 EUR s prísl., čo vo vzťahu k celej istine je nepatrné, preto súd podľa citovaného ust. § 142 ods.3 O.s.p. odporcu zaviazal na plnú náhradu trov konania.

Navrhovateľka si uplatnila trovy konania titulom právneho zastúpenia vo výške 183,42 EUR za štyri úkony právnej služby (prevzatie a príprava, písomné podanie žaloby, podanie z 27.08.2012, podanie z 21.01.2013).

Podľa § 150 ods.2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

S poukazom na výšku pôvodne žalovanej istiny 575,63 EUR ako i rozsah dokazovania súd má zato, že predmetný spor má znaky drobného sporu, preto trovy právneho zastúpenia, ktoré boli uplatnené za štyri úkony právnej služby znížil tak, že tieto priznal za tri úkony právnej služby.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky č.655/2004 Z.z., §10 ods.1, §14 ods. 1 písm. c) za tri úkony právnej služby, pričom sadzba jedného úkonu je zo sumy v ktorej bola navrhovateľka úspešná 523,48 EUR čo je 16,60 EUR.

1. písomné podanie na súd 23.04.2012, t.j. 16,60 EUR,
2. písomné podanie z 27.08.2012, t.j. 16,60 EUR a režijný paušál 7,63EUR,
3. písomné podanie z 21.01.2013, t.j. 16,60 EUR a režijný paušál 7,81EUR.

Spolu: 16,60 + 16,60 + 7,63 + 16,60 + 7,81 = 65,24 EUR.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia 65,24 EUR tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Je treba konštatovať, že žiadny zákonný predpis nelimituje spôsob uplatňovania práv dotknutej osoby žalobným návrhom, avšak takéto formalizovanie práva v právnom štáte je neprípustné. Podľa názoru súdu pri aplikácii práva treba prihliadať i na právne zásady, účel a podstatu právnej úpravy a účel civilného procesu. Právna úprava náhrady trov právneho zastúpenia reprezentuje kompenzáciu skutočných nákladov vynaložených na účelné

uplatnenie alebo bránenie práva. Bezpochyby by bol dosiahnutý cieľ podaním jedného návrhu tak, ako to bolo urobené pri uplatnení žiadosti o predbežné prejednanie nároku. Právny zástupca navrhovateľky pri uplatnení práva súdnou cestou podľa názoru súdu nepostupoval s odbornou starostlivosťou, to že podal roztrieštenú žalobu nenesie známky hospodárnosti poskytovania právnych služieb a preto súd náhradu za režijný paušál za písomné podanie na súd 23.04.2012 (čo mohol urobiť jednou žalobou), nepriznal. Za ostatné úkony právnej služby súd náhradu režijného paušálu priznal, nakoľko v tejto časti sa vývoj uplatneného nároku nedal predpokladať.

Uplatnené trovy právneho zastúpenia za úkon prevzatie a príprava súd nepriznal nakoľko právny zástupca navrhovateľku zastupuje v identických sporoch ktoré majú rovnaký právny základ (25Ro 31/2012, 11C 97/2012, 16C 91/2012) s prihliadnutím na to, že navrhovateľka si svoj nárok u odporcu uplatnila jedným podaním. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi. Ak si vyberie navrhovateľka možnosť zvoliť si advokáta, potom za podmienok, že navrhovateľka nebude mať ujmu a pre advokáta stále ostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo zaujímavé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.