

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/702/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812206296
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5812206296.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej spoločnosťou Fridrich Palko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gr?sslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody 125,- Eur a nemajetkovej ujmy 275,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/144/2012-65 zo dňa 11.06.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na to, že v prejednávanej veci sa navrhovateľka svojím návrhom domáhala náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, ktoré konanie v čase podania návrhu bolo vecne oslobodené od súdneho poplatku. S účinnosťou od 01.10.2012 bol znovuzavedený poplatok za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, pričom v zmysle položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov je tento poplatok stanovený pevnou sumou vo výške 20,- Eur. Poplatok v uvedenej výške sa platí nielen za návrh na začatie konania, ale v rovnakej sadzbe aj za odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu vo veci samej a vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku za podané dovolanie vo veci samej (§ 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch). Keďže si navrhovateľka svoju poplatkovú povinnosť (ktorá vznikla podaním dovolania) nesplnila, t.j. neuhradila poplatok za podané dovolanie súd konanie zastavil.

Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Uviedla, že v zmysle položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov možno vyrubiť súdny poplatok len za podanú žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, nie za ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie či dovolanie. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, a preto ho nemožno vyzývať na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Na podporu svojej argumentácie poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 29.03.2007, sp. zn. 4Cdo/39/2007, z ktorého vyplýva, že za súdne konania, ktoré nie sú

uvedené v prílohe zákona o súdnych poplatkoch nemožno vyrubiť súdny poplatok. Navyše odvolateľka zdôraznila, že za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01.10.2012, konanie začalo teda pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z., a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. Do 30.09.2012 bolo podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval za potrebné zdôrazniť, že dovolacie konanie má vo vzťahu k pôvodnému konaniu autonómny charakter, začína sa na základe procesného úkonu účastníka, a to až po právoplatnom skončení veci. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok spôsobuje začatie „nového“ konania, ktoré na účely posúdenia poplatkovej povinnosti nemožno považovať za súčasť základného konania. Ak teda navrhovateľka podala v danej veci dovolanie, a to za účinnosti právnej úpravy, ktorá umožňuje uložiť súdny poplatok aj v konaní o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom, poplatková povinnosť jej jednoznačne vznikla.

K námietkam odvolateľky, že dovolacie konanie nemožno v posudzovanej veci spoplatňovať, nakoľko Sadzobník súdnych poplatkov neformuluje takúto povinnosť, k tomuto krajský súd v podrobnostiach odkazuje na vyčerpávajúci výklad vyjadrený v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Prijatím argumentácie navrhovateľky by bola negovaná akákoľvek poplatková povinnosť v súvislosti s podaním dovolania. Takáto úvaha sa prieči samotnému textu zákona i úmyslu zákonodarcu. Jednotlivé ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, na

ktoré správne poukázal okresný súd naopak zreteľne upravujú aj vznik povinnosti zaplatiť súdny poplatok za dovolanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ustanovení § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní nebol navrhovateľ úspešný, odporcovi však žiadne trovy nevznikli, preto bolo rozhodnuté spôsobom vyjadreným vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.